

КОПИЯ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

рег. №: 33-909/2017

Судья: Рябинин А.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

19 января 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

Председательствующего Парасевой В.С.

судей

Мухомовой З.Ю. и Савельевой Т.Ю.

при секретаре

Подкорытовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4448/2016 по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Опытный завод» на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 19 сентября 2016 года по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, действующего в защиту интересов неопределенного круга лиц к Обществу с ограниченной ответственностью «Опытный завод» об обязанности совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи П., объяснения представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу - З., действующего на основании доверенности от [подпись], возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (далее Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу), действуя в защиту неопределенного круга лиц, обратилось в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Опытный завод» (далее ООО «Опытный завод»), в котором просило суд

ЧЕЛОВЕКА ПО ГОРОДУ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ
Иск № 5392 10.03.17

обязать ответчика в течение 150-ти суток со дня вступления решения суда в законную силу прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, допускаемые в процессе производственной деятельности по адресу:

, а именно разработать проект нормативов допустимых сбросов в р. Охта; получить санитарно-эпидемиологическое заключение в Управлении Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу на проект НДС; получить в установленном законом порядке разрешение на сброс загрязняющих веществ и нормативов допустимого сброса в водный объект - р.Охта; выполнить п.3 плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума по проекту обоснования расчетной санитарно-защитной зоны, в части оборудования вытяжными установками отделения краскотерки и отделения шаровых мельниц в корпусе №1 шумоглушителями марки ГТК-205*900 производства фирмы «Лиссант» или его аналогов по акустическим характеристикам; выполнить п.4 плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума по проекту обоснования расчетной санитарно-защитной зоны, в части оборудования вытяжными установками отделения шаровых мельниц в корпусе №2 шумоглушителями ГТК-100*600 производства фирмы «Лиссант» или его аналогов по акустическим характеристикам - два глушителя последовательно; выполнить п.5 плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума по проекту обоснования расчетной санитарно-защитной зоны в части оборудования вытяжными установками отделения шаровых мельниц с шумоглушителями марки ГТК-100* 600 производства фирмы «Лиссант» или его аналогов по акустическим характеристикам; получить в Управлении Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу окончательное решение по установлению размеров санитарно-защитной зоны после выполнения плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума и проведения исследований состояния атмосферного воздуха и шума на границе расчетной санитарно-защитной зоны.

В обоснование заявленных требований истец указал, что основным видом деятельности ответчика ООО «Опытный завод» является производство лакокрасочной продукции, свою деятельность ответчик осуществляет по адресу: _____, имея 300м. санитарно-защитную зону и осуществляет сброс в сточные воды по одному выпуску № 1 в р. Охта. В ходе проведенных проверок в отношении ответчика на его производственной территории были выявлены нарушения действующего санитарного законодательства.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 19 сентября 2016 года заявленные истцом требования удовлетворены.

Суд обязал ООО «Опытный завод» в течение 150-ти суток со дня вступления решения суда в законную силу прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, допускаемые в процессе

производственной деятельности по адресу:
, а именно:

- разработать проект нормативов допустимых сбросов в р. Охта;
- получить санитарно-эпидемиологическое заключение в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу на проект НДС;
- получить в установленном законом порядке разрешение на сброс загрязняющих веществ и нормативов допустимого сброса в водный объект - р. Охта;
- выполнить п. 3 плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума по проекту обоснования расчетной санитарно-защитной зоны (санитарно-эпидемиологическое заключение от) в части оборудования вытяжными установками отделения краскотерки и отделения шаровых мельниц в корпусе №1 шумоглушителями марки ГТК-205*900 производства фирмы «Лиссант» или его аналогов по акустическим характеристикам;
- выполнить п. 4 плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума по проекту обоснования расчетной санитарно-защитной зоны (санитарно-эпидемиологическое заключение от) в части оборудования вытяжными установками отделения шаровых мельниц в корпусе №2 шумоглушителями ГТК-100*600 производства фирмы «Лиссант» или его аналогов по акустическим характеристикам - два глушителя последовательно;
- выполнить п. 5 плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума по проекту обоснования расчетной санитарно-защитной зоны (санитарно-эпидемиологическое заключение от) в части оборудования вытяжными установками отделения шаровых мельниц с шумоглушителями марки ГТК-100* 600 производства фирмы «Лиссант» или его аналогов по акустическим характеристикам;
- получить в Управлении Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу окончательное решение по установлению размеров санитарно-защитной зоны после выполнения плана мероприятий в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению уровня шума и проведения исследований состояния атмосферного воздуха и шума на границе расчетной санитарно-защитной зоны.

Этим же решение суд взыскал с ООО «Опытный завод» государственную пошлину в доход государства в размере руб.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить указанное решение суда, считает его незаконным и необоснованным.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства по

правилам ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, который доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения в оспариваемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе в соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для отмены или изменения решения районного суда.

Как следует из материалов дела, Территориальным отделом Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу в Невском и Красногвардейском районах в отношении ООО «Опытный завод» на основании акта проверки от _____ года было выдано предписание от _____,

которым ООО «Опытный завод» должно было устранить нарушения действующего санитарного законодательства, выраженного в отсутствии окончательного решения по обоснованию и установлению размеров санитарно-защитной зоны, не выполнении плана по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и снижению шума; в отсутствии местной вытяжной вентиляции рабочих мест; в не проведении мероприятий по доведению концентрации загрязняющих веществ в сточной воде при сборе в открытый водоем до нормативных значений, не установлении нормативов предельно допустимых сбросов веществ в водные объекты.

Согласно акту проверки от _____ года, составленному Территориальным отделом Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу в Невском и Красногвардейском районах, по итогам проведенной внеплановой проверки в отношении ООО «Опытный завод» на предмет проведения мероприятий по контролю за выполнением предписания об устранении нарушений законодательства от _____ года, установлено, что ответчиком требования об устранении нарушений действующего санитарного законодательства, указанные в предписании от _____ года не выполнены по всем пунктам.

В ходе рассмотрения дела, ответчик в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств, подтверждающих устранение всех указанных в предписании нарушений, не представил.

В соответствии с положениями ст. 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 года, индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-

эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (ч. 3 ст. 39 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 года).

Пунктом 2.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 установлено, что вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования (далее - санитарно-защитная зона (СЗЗ)), размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами.

Размер санитарно-защитной зоны и рекомендуемые минимальные разрывы устанавливаются в соответствии с главой VII и приложениями 1 - 6 к настоящим санитарным правилам. Для объектов, являющихся источниками воздействия на среду обитания, для которых настоящими санитарными правилами не установлены размеры санитарно-защитной зоны и рекомендуемые разрывы, а также для объектов I - III классов опасности разрабатывается проект ориентировочного размера санитарно-защитной зоны.

Ориентировочный размер санитарно-защитной зоны по классификации должен быть обоснован проектом санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха (с учетом фона) и уровней физического воздействия на атмосферный воздух и подтвержден результатами натурных исследований и измерений.

Согласно п. 2.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 санитарно-защитная зона промышленных производств и объектов разрабатывается последовательно: расчетная (предварительная) санитарно-защитная зона, выполненная на основании проекта с расчетами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух (шум, вибрация, ЭМП и др.), установленная (окончательная) на основании результатов натурных наблюдений и измерений для подтверждения расчетных параметров.

Проектирование санитарно-защитных зон осуществляется на всех этапах разработки градостроительной документации, проектов строительства, реконструкции и эксплуатации отдельного промышленного объекта и производства, размеры, границы санитарно-защитной зоны и их обоснование определяется в проекте санитарно-защитной зоны (п. 3.1).

Гигиеническими нормативами 2.1.5.1315-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования», утвержденные главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 27 апреля 2003 года, установлены предельные допустимые концентрации химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования и действуют на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с положениями п. 6.11 СанПиН 2.1.5.980-00.2.1.5. водоотведение населенных мест, санитарная охрана водных объектов, гигиенические требования к охране поверхностных вод, а также «Санитарные правила и нормы», утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ 22 июня 2000 года, для объектов, сбрасывающих сточные воды, устанавливаются в соответствии с нормативами предельно допустимых сбросов веществ в водные объекты (ПДС), которые утверждаются специально уполномоченными органами по охране окружающей природной среды только после согласования с органами и учреждениями государственной санитарно-эпидемиологической службы.

Согласно п. 2.1 СанПиН 2.1.5.980-00.2.1.5, при сбросе сточных вод в систему водоотведения населенного пункта, ответственность за соблюдение нормативных требований к сбросу в водные объекты несет предприятие, сбрасывающее сточные воды в водный объект.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства был установлен факт нарушения ответчиком установленных действующих норм санитарно-эпидемиологического законодательства, что влечет за собой нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований и возложения на ответчика обязанности по устранению допущенных нарушений действующего санитарного законодательства.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия находит решение районного суда в указанной выше части законным и обоснованным, апелляционная жалоба ответчика не содержит доводов направленных на оспаривание решения суда в указанной части.

В апелляционной жалобе ответчик выражает свое несогласие с установленным судом сроком для устранения нарушений.

Между тем, указанные доводы ответчика, по мнению судебной коллегии, не могут служить основанием для отмены правильного решения суда.

В соответствии со ст. 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец

102

вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установил 150-тидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Судебная коллегия считает установленный судом первой инстанции срок, разумным, обоснованным и достаточным для исполнения решения суда. Доказательств невозможности исполнить решение суда в установленный судом срок, ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 19 сентября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Опытный завод» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись Судьи

10.02.17
ЮРИДИЧЕСКИЙ СПЕЦИАЛИСТ БАЛЧЕНКОВ Д.О.