

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Йошкар-Ола

08 ноября 2016 года

Мировой судья судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл Баранова Т.И.,
при секретаре Солдаткиной С.Е.,
с участием истца _____, представителя истца _____,
действующей на основании доверенности от 1 сентября 2016 года,
представителя ответчика Максимовой Л.С., действующей на основании доверенности от 4 августа 2016 года, третьего лица Кудрявцевой З.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Шакирзяновой Ляйбузе Нурмухаметовне
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился к мировому судье с указанным выше иском к ответчику, просит взыскать в счет возмещения убытков двукратную стоимость поврежденной вещи в размере _____ коп., в счет возмещения морального вреда в размере _____ руб.

В обоснование заявленных требований указал, что 13 марта 2016 года между ним и ИП Шакирзяновой Л.Н. заключен договор на оказание услуг по ремонту одежды в швейной мастерской «Золотые ручки». На ремонт была предоставлена куртка мужская из натуральной кожи для пришива внутренних карманов, стоимость услуги составила _____. Исполнитель обязалась пришить карманы, не испортив внешнего вида изделия. Срок выполнения услуги составил 1 день. 14 марта 2016 года истец обнаружил, что внутренние карманы куртки пришиты машинной строчкой, которые проходят насквозь, несимметрично друг к другу. Куртка потеряла свой внешний вид. 26 марта 2016 года ответчиком получена претензия истца о досудебном урегулировании спора. Истец был вынужден обратиться в ТПП РМЭ для проведения независимой экспертизы изделия. Согласно акту экспертизы от 11 апреля 2016 года куртка имеет неустранимые производственные дефекты услуг ремонта. 18 апреля 2016 года истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении убытков, 22 апреля 2016 года на счет номера телефона истца пришла сумма в размере _____. В соответствии с требованиями ст. ст. 15, 29, 35 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде двойной цена испорченной вещи - _____, компенсация морального вреда - _____.

Определением мирового судьи от 30 августа 2016 года к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне истца привлечена Кудрявцева З.Ф.

В судебном заседании истец _____ искимые требования признал в полном объеме, пояснил аналогично изложенному в иске. Просил

удовлетворить исковые требования с учетом проведенной судебной экспертизы. Суду пояснил, что в мастерскую куртку сдавал он лично, товар был принят. К ответчику обратился с претензией как к собственнику швейной мастерской.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала в полном объеме, просил взыскать с ответчика в пользу истца двукратную стоимость испорченной вещи в размере , компенсацию морального вреда в сумме руб.

В судебное заседание ответчик Шакирзянова Л.Н. не явилась, извещена надлежаще.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования не признала в полном объеме, пояснила аналогично изложенному в отзыве на исковое заявление. Суду пояснила, что в квитанции от 13 марта 2016 года, приложенной истцом к материалам дела в качестве доказательства заключенного договора, не имеется подписи ответчика. Указанная квитанция не является доказательством заключения договора. По указанному адресу нахождения мастерской трудовую деятельность осуществляют несколько лиц, куртку истца принимала , трудовой договор между не заключался, квитанции с печатями ИП Шакирзяновой Л.Н. лежат в столе в свободном доступе. Ответчик не является надлежащим ответчиком по делу.

Третье лицо в судебном заседании просила исковые требования удовлетворить. Ранее в судебном заседании пояснила, что куртка была приобретена ею лично и передана истцу в качестве подарка на день рождения.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл в судебное заседание не явился, извещены надлежаще, до судебного заседания руководителем Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл представлено заключение по делу в целях защиты прав потребителя. Просила рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, представителя третьего лица - Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно п.2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии с п.1,2 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. Обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения)

признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме (пункт 2 статьи 574) и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

Согласно п.2 ст. 574 ГК РФ дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно.

12 сентября 2015 года между _____ и ООО «Линкорн» заключен договор купли-продажи куртки мужской демисезонной из натуральной кожи черного цвета 52 размера торговой марки «KONZELMANN» производство Китай стоимостью _____.

В процессе рассмотрения дела установлено, и не отрицается истцом и третьим лицом, что указанный выше товар передан _____ в дар своему зятю _____ на день рождения, дарение совершено в устной форме.

Правилами бытового обслуживания населения в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 г. N 1025) установлено, что заключенный договор бытового подряда должен быть письменным. При этом он может оформляться в виде квитанции или иного документа.

13 марта 2016 года _____ обратился к индивидуальному предпринимателю Шакирзяновой Л.Н. в швейную мастерскую «Золотые ручки» с заказом по пришиву внутренних карманов на куртку мужскую демисезонную из натуральной кожи черного цвета 52 размера торговой марки «KONZELMANN» производство Китай. Доказательством заключения договора между истцом и ответчиком является квитанция № 001309 от 13 марта 2016 года. Истцом оплачено за услугу по ремонту одежды _____. При этом квитанция выписана от имени подрядчика ИП Шакирзяновой Л.Н. с указанием соответствующих реквизитов индивидуального предпринимателя, заверена печатью индивидуального предпринимателя Шакирзяновой Л.Н.

Определяя характер правоотношений сторон, мировой судья исходит из того, что заключенный между _____ и ИП Шакирзяновой Л.Н. договор является договором возмездного оказания услуг, регулирование которого осуществляется главой 39 ГК РФ.

К доводам представителя ответчика о том, что ИП Шакирзянова Л.Н. не является ненадлежащим ответчиком по делу, что договор между нею и _____ не заключался, что квитанция от 13 марта 2016 года не является доказательством заключения договора мировой судья относится критически, как к способу уйти от ответственности за повреждение товара.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу,

предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяется ФЗ "О защите прав потребителей" и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статья 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" устанавливает, что, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

С учетом того, что заказал услугу по ремонту вещи для личных бытовых нужд, мировой судья признает его потребителем, на отношения, связанные с оказанием услуги по возмездному оказанию услуг распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закона), недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст. 14 Закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Истец обратился в Торгово-промышленную палату РМЭ за определением качества выполненной услуги ремонта (пришив карманов), согласно акту экспертизы № 087/051 от 11 апреля 2016 года предъявленная куртка имеет неустранимые производственные дефекты услуги ремонта (пришив карманов) и не соответствует требованиям ГОСТ и СТО ТПП.

После чего истец 18 апреля 2016 года обратился к ответчику с заявлением о возмещении ущерба.

Мировым судьей по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная товароведческая экспертиза с целью определения качества оказанной услуги, производство которой было поручено экспертам Торгово-Промышленной Палаты Республики Марий Эл.

Как следует из экспертного заключения № 087/101 от 30 сентября 2016 года остаточная стоимость куртки мужской демисезонной из натуральной кожи черного цвета 52 размера торговой марки «KONZELMANN» производство

Китай на 13 марта 2016 года (дату обращения истца за услугой по ремонту товара) составляет Степень снижения качества куртки после произведенного ремонта с повреждениями с неустранимыми дефектами в виде несимметричного расположения сквозных внутренних накладных карманов полочек на лицевой стороне куртки и несимметричного расположения текстильных застежек «липучка» на сквозных внутренних накладных карманах полочек на лицевой стороне куртки имеет значительный 100% износ, поскольку товар потерял свое первоначальное состояние и не может использоваться по своему функциональному назначению.

Оснований сомневаться в результатах экспертизы у мирового судьи не имеется, при этом мировой судья учитывает, что данное заключение подготовлено экспертами, имеющими высшее техническое образование, стаж экспертной работы, соответствующую квалификацию, является достаточно полным и ясным, содержит указание на нормативно-техническую документацию, в соответствии с которой проводилась экспертиза, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Ответчиком результаты экспертизы не оспариваются.

Таким образом, качественная услуга по ремонту куртки ответчиком не была оказана надлежащим образом, в результате чего товар был испорчен.

Доказательств иного ответчиком не представлено.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо надлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с п.1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителя» если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. В случае полной или частичной утраты (повреждения)

материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем. Цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Как следует из заключения эксперта № 087/101 от 30 сентября 2016 года остаточная стоимость куртки мужской демисезонной из натуральной кожи черного цвета 52 размера торговой марки «KONZELMANN» производство Китай с учетом износа на дату 13 марта 2016 года составила

В связи с вышеизложенным, мировой судья полагает, что исковые требования Шакирзяновой Л.Н. к индивидуальному предпринимателю о взыскании двукратной стоимости поврежденной вещи в размере (из расчета: стоимость поврежденной вещи с учетом износа согласно заключению эксперта № 087/101 от 30 сентября 2016 года * 2) подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере

Требование истца о компенсации морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 151, 1099 ГК РФ, подлежит удовлетворению, поскольку моральный вред причинен истцу в результате оказания ему некачественных услуг. При этом, поскольку ответчик причинил вред в результате предпринимательской деятельности, то вина его предполагается, и обязанность доказывания невиновного причинения вреда лежит на ответчике, таких доказательств ответчиком не представлено. Кроме того, ответчик длительное время уклонялся от удовлетворения законных требований потребителя во внесудебном порядке, что также истолковано мировым судьей как обстоятельство, подтверждающее факт причинения истцу по вине ответчика морального вреда.

Исходя из фактических обстоятельств дела, принимая во внимание характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий, а также, учитывая требования разумности и справедливости, мировой судья в соответствии со ст. 15 закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения морального вреда (5.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в

размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены.

Таким образом, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, подлежит взысканию с ответчика в размере руб.

Поскольку в соответствии с положениями НК РФ, истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, в силу ст. 103 ГПК РФ сумма государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика с учетом положений ст. 333.19 НК РФ. исходя из удовлетворенных имущественных требований в сумме руб. коп., а также руб. по требованию о компенсации морального вреда. Таким образом, всего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере коп.

Руководствуясь ст.194-198, 199 ГПК РФ мировой судья

р е ш и л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шакирзяновой Ляйбузы Нурмухаметовны в пользу руб., в счет компенсации морального вреда стоимость товара в размере руб., штраф- руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шакирзяновой Ляйбузы Нурмухаметовны государственную пошлину в доход местного бюджета в размере коп.

По вступлении решения в законную силу передать Шакирзяновой Ляйбузе Нурмухаметовне куртку мужскую демисезонную из натуральной кожи черного цвета 52 размера торговой марки «KONZELMANN» производство Китай.

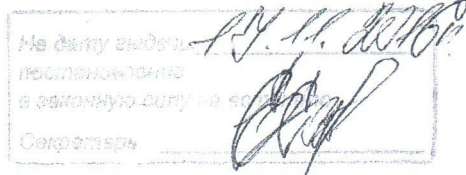
Лица, участвующие в деле и присутствующие на судебном заседании, вправе подать к мировому судье судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а лица, не присутствующие на судебном заседании, в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл через мирового судью судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл в течение одного месяца, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Мировой судья

Т.И. Баранова

Мотивированное решение составлено 15 ноября 2016 года



Р/с

Секретарь суд. заседания
Соляпкина С.Е. судебного участка
№ 4
с. Родник
г. Йошкар-Ола
15.11.2016
ч. 1, ст. 109