



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
(заочное)

04 октября 2016 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе
Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,
При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,
С участием истца –

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Континенталь Групп» о защите прав потребителей,

К

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «Строй-Континенталь Групп» с требованиями о взыскании денежных средств, указав, что 01.07.2015 года между сторонами был заключен договор на выполнение строительных работ, а именно укладка тротуарной плитки по адресу:

Стоимость работ определена в размере . Оплата по договору произведена истцом в полном объеме. Однако, ответчиком обязательства по договору не исполнены в установленный срок.

Истец, просит расторгнуть договор подряда, заключенный 01.07.2015 года с ООО «Строй-Континенталь Групп»; взыскать с ответчика в ее пользу стоимость оплаченных работ в размере ; пени в размере ; компенсацию морального вреда в размере ; штраф за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании истец на удовлетворении исковых требований настаивала, пояснила об обстоятельствах, изложенных в иске, дополнительно указала, что договор был заключен для использования в личных целях, для устройства быта во дворе дома, где она проживает.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, причин уважительности неявки и возражения на исковое заявление суду не представил, извещался о времени и месте слушания дела надлежащим образом по последнему известному адресу его места нахождения, исходя из имеющихся в материалах дела сведений в соответствии со ст.ст. 113-116 ГПК РФ. Однако, судебная корреспонденция ответчиком не была востребована без уважительных причин и возвращена по истечении срока хранения в адрес суда, что расценивается судом как отказ в получении судебных извещений.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Учитывая положения ч.1 ст.35 ГПК РФ, о том, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не злоупотребляя ими, суд, в целях своевременного рассмотрения дела, право на которое имеет истец, принимая во внимание, что доступ к правосудию со стороны суда в отношении ответчика был обеспечен, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, полагая о ее надлежащем извещении о месте и времени судебного заседания.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие возражений или объяснений со стороны ответчика, суд приходит к выводу о рассмотрении дела в порядке заочного производства по имеющимся доказательствам с тем, чтобы отсутствующая сторона, при наличии обоснованных возражений, имела возможность обратиться с заявлением об отмене заочного решения и представить свои доводы и доказательства их подтверждающие.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о дате слушания дела извещен. Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил, рассмотреть дело при данной явке.

Из письменного заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области следует, что Управление считает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Выслушав пояснения истца, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как видно из представленной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Строй-Континенталь Групп» зарегистрировано и осуществляет свою деятельность в качестве юридического лица, а, следовательно, вправе выступать ответчиком в суде.

Как следует из материалов дела, 01.07.2015 года между (заказчик) и ООО «Строй-Континенталь Групп» (подрядчик) был заключен договор на выполнение строительных работ, по условиям которого, подрядчик обязуется выполнить укладку тротуарной плитки по адресу:

Цена договора оговорена сторонами и составляет

Подрядчик обязуется поставить свои или закупить материалы и произвести предусмотренные в договоре работы в срок с 01.08.2015 года по 15.08.2015 года. В обязанности подрядчика входит доставка закупаемых строительных материалов необходимых для производства работ своими или привлеченными силами (п. 3.1).

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. По правилам ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Истцом обязательства по договору от 01.07.2015 года исполнены в полном объеме, что подтверждается соответствующими квитанциями к приходному кассовому ордеру от _____ на сумму _____, от _____ года на сумму _____.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим кодексом, применяются Законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом в определении Благовещенского городского суда от 06 сентября 2016 года о принятии искового заявления к производству, на ответчика была возложена обязанность представить доказательства надлежащего исполнения перед истцом обязательств, предусмотренных вышеуказанным договором на выполнение строительных работ. Однако, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, ответчиком таких доказательств не представлено, как и не представлено возражений относительно заявленных требований.

В силу ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

С учетом отсутствия, на момент рассмотрения дела в суде, доказательств исполнения взятых ответчиком обязательств по договору от 01.07.2015 года в установленные сроки, отсутствия возражений относительно настоящего иска, суд приходит к выводу о правомерности расторжения договора от 01.07.2015 года в соответствии со ст. 450 ГК РФ и возврате уплаченных по договору денежных средств в размере _____.

Согласно п. 5 ст. 28 названного закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Неустойка рассчитана истцом с 16.08.2015 года по 31.08.2016 года. Принимая во внимание, что взыскание неустойки в указанном порядке не противоречит требованиям ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», сумма неустойки составляет _____ исходя из расчета: _____, поскольку сумма расчетной неустойки превышает сумму предварительной оплаты, суд приходит к выводу, что заявленная истцом ко взысканию неустойка в размере _____, обоснованна и подлежит удовлетворению.

Оснований для уменьшения размера подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки судом не усматривается.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд считает указанные требования обоснованными. Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, или организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним,

прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления от 28 июня 2012 года, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При этом нарушение прав потребителя - истца действиями ответчика, связанными с неисполнением договора подряда, судом установлен.

Исходя из требований разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, суд принимает во внимание то, что, заключая договор на укладку тротуарной плитки, истец имела намерение использовать её для личных целей. Суд находит обоснованными доводы истца о том, что указанное причинило ей бытовые неудобства, нравственные переживания, поэтому считает возможным взыскать в пользу в качестве компенсации морального вреда. Данный размер компенсации суд находит обоснованным и соответствующим степени нравственных страданий, обстоятельствам, установленным по делу.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, т.е. с ответчика следует взыскать штраф: по договору от 01.07.2015 года в размере из расчета:

Оснований для уменьшения размера подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа судом не усматривается.

При установлении размера штрафных санкций суд учитывал направление истцом 08.07.2016 года посредством почтовой связи в адрес ответчика претензии с требованием о расторжении заключенного договора от 01.07.2015 года и выплате неустойки. Однако данные требования в добровольном порядке стороной ответчика рассмотрены не были.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В порядке ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Континенталь Групп» о защите прав потребителей – удовлетворить в части.

Расторгнуть договор подряда заключенный 01 июля 2015 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Континенталь Групп» и

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Континенталь Групп» в пользу денежные средства, уплаченные по договору подряда от 01 июля 2015 года в размере неустойку в размере компенсацию морального вреда в размере штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Континенталь Групп» в доход местного бюджета муниципального образования города Благовещенска Амурской области государственную пошлину в размере

Ответчик вправе подать в Благовещенский городской суд заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами так же в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Т.Н. Майдакина

Решение в окончательной форме изготовлено 10 октября 2016 года.

НЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ 01/01/16

