



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 сентября 2016 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:

Председательствующего судьи Громовой Т.Е.,

При секретаре Кулешовой З.А.,

С участием представителя истца

, представителя

ответчика САО «ВСК» -

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к САО «ВСК» о взыскании страховой выплаты, компенсации
морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в Благовещенский городской суд с настоящим иском.
Как следует из изложенных в заявлении обстоятельств, устных пояснений представителя
истца в судебном заседании, 07 октября 2011 года между и САО «ВСК»
был заключен договор о комплексном ипотечном страховании №
Страхователю выдан полис № Срок действия договора страхования с
08 октября 2014 года по 07 октября 2015 года.

Объектом страхования стали: жизнь и здоровье заемщика (страхователя) и
поручителя – страховая сумма ; утрата или повреждение
недвижимого имущества (жилой дом, расположенный по адресу
, не включая типовую отделку, принадлежащего страхователю на праве
собственности – страховая сумма . Страховыми случаями в
договоре о комплексном ипотечном страховании в том числе указаны – пожар
(неконтролируемое распространение огня), в том числе вне застрахованного имущества
(квартиры).

Пунктом 3.1.2. договора о комплексном ипотечном страховании №
предусмотрено, что страховым случаем является, в том числе утрата (гибель) или
повреждение указанного в договоре имущества (квартиры) в результате пожара.

Согласно п. 5.3.2. Страхователь имеет право получить страховую выплату по
договору при наступлении страхового случая.

1 мая 2015 года в результате пожара, произошедшего по адресу:

поврежден по всей площади мансардный этаж и кровля дома.

Страховой компанией в связи с произошедшим страховым случаем было
организовано проведение осмотра, определена стоимость ущерба, нанесенного
застрахованному имуществу в результате пожара.

Сумма страхового возмещения в сумме была перечислена
платежным поручением 19 августа 2015 года.

В мае 2015 года истец также обратился в ООО «Антей» для определения размера
ущерба от пожара жилому дому

площадью 86, 8 кв. м. не включая типовую отделку.

Согласна вышеуказанного заключения стоимость ущерба от пожара жилого дома №
площадью 86,8 кв. м., не
включая типовую отделку на 25 мая 2015 года составляет

В соответствии с п. 3.1.4. договора при повреждении имущества (квартиры) в

результате одного из событий, перечисленного п. 3.1.2. договора страховщик осуществляет страховую выплату в размере восстановительных расходов, но не выше страховой суммы, определяемой в соответствии с п. 6.1. договора.

Под восстановительными расходами в договоре понимается стоимость ремонта или затраты в месте возникновения страхового случая, направленные на проведение имущества (квартиры) в состояние, годное для использования по назначению.

По договору на каждый период (год) страхования страховая сумма по каждому объекту страхования устанавливается в размере суммы остатка ссудной задолженности страхователя по кредитному договору на дату начала очередного страхового периода (года), увеличенной на 11,5 % но не выше действительной стоимости имущества (квартиры).

По состоянию на 26 августа 2015 года ссудная задолженность составляет _____, что подтверждается справкой Банка ВТБ 24 (ПАО).

Таким образом, недоплата страхового возмещения за конструктивные элементы, исключая внутреннюю отделку составляет в размере _____

При размере материального ущерба, причиненного истцу локальный сметный расчет, выполненный стороной ответчика, не может быть принят в качестве допустимого доказательства, поскольку данная локальная смета составлена без осмотра повреждений помещений вследствие пожара. Согласно локальному сметному расчету величина износа составила 46 %. Указано, что величина износа определялась в соответствии с ВСН 58-86(р), однако указанный расчет не представлен. При составлении локальной сметы в расчет стоимости ремонта не были включены сантехнические работы, внутренняя перегородка в мансарде, электропроводка, а также наружная обшивка. Кроме того, отсутствуют сведения о компетентности лица, производившего указанный расчет.

На основании изложенного, с учетом последних уточненных исковых требований истец просит суд признать случай страховым и возложить обязанность на САО «ВСК» произвести выплату страхового возмещения в пользу Банка ВТБ 24 (ПАО) в размере _____; взыскать с САО «ВСК» в пользу _____ расходы по оплате услуг эксперта в сумме _____, компенсацию морального вреда в сумме _____, штраф в размере _____ от присужденной судом суммы.

Определениями Благовещенского городского суда от 09 ноября 2015 года, от 22 января 2016 года для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены _____, в порядке ст. 47 ГПК РФ Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области.

Будучи извещенными о времени и месте судебного заседания в исغو не явились истец, представители Банка ВТБ 24 (ПАО) и Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области, при этом истец обеспечил в судебное заседание явку своего представителя. Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, при данной явке.

В судебном заседании представитель истца на иске с учетом последних уточненных требований настаивал в полном объеме, поддержал доводы, изложенные в заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика с иском не согласился. В обоснование своей позиции указал, что п. 11.6.1.2. Правил комплексного ипотечного страхования № 119 определяет размер страховой выплаты осуществляемой Страховщиком при наступлении страхового случая по риску утраты (гибели), повреждения имущества. Под б данного пункта указывает размер затрат на восстановительный ремонт по ценам и тарифам, действующий на момент наступления страхового случая, с учетом износа на заменяемые части и материалы, но не более страховой суммы при частичном повреждении объекта страхования. Как видно из представленного заключения эксперта ООО «Антей» размер ущерба по поврежденному имуществу рассчитан без учета износа, что противоречит Правилам ипотечного страхования, на основании которых был заключен полис страхования с Истцом. Представитель ответчика суду пояснил, что выполнил перед истцом все

обязательства. Полагает, что оснований для взыскания с ответчика штрафа и компенсации морального вреда не имеется, однако в случае удовлетворения требований по поводу взыскания штрафа просил применить правила ст. 333 ГПК РФ.

В судебном заседании третье лицо исковые требования поддержал в полном объеме.

Участвующий в судебном заседании представитель Банка ВТБ 24 (ПАО) исковые требования поддержал.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле допросив специалиста и исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 930 Гражданского кодекса РФ, имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре, интерес в страховании этого имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании ст. 940 ГК РФ, договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком; в последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных документов. Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

В силу ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Из дела следует, подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, что _____ является собственником жилого дома, расположенного по адресу:

В судебном заседании установлено, что 07 октября 2011 года между САО «ВСК» (Страховщик) и _____ (Страхователь) на основании письменного заявления Страхователя и в соответствии с Правилами комплексного ипотечного страхования заключен договор о комплексном ипотечном страховании _____, объектом страхования которого является жизнь и здоровье Заемщика (Страхователя) и Поручителя, а также утрата или повреждение недвижимого имущества (жилого дома, расположенного по адресу: _____), не включая типовую отделку, принадлежащего

Указанное обстоятельство также подтверждается имеющимся в материалах дела полисом _____.

При заключении договора страхования _____ была уплачена страховая премия в размере _____ Размер страховой суммы, в соответствии с

условиями договора, составляет

Судом установлено, что выгодоприобретателем по договору от 07 октября 2011 года является Банк «ВТБ 24» (ЗАО).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что указанный договор страхования был заключен надлежащим образом, при этом Страхователь в полной мере выполнил свои обязательства по договору перед Страховщиком по уплате страховой премии.

Согласно договору от 07 октября 2011 года, а также Правил комплексного ипотечного страхования № 119 объектом страхования являются не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы Страхователя (Застрахованного лица, выгодоприобретателя), связанные с причинением вреда жизни и здоровью Застрахованного лица (страхование от несчастных случаев и болезней), с владением пользованием и распоряжением (квартирой/жилым домом (строением)/нежилым помещением, поименованным в договоре об ипотеке (прямой реальный ущерб), с утратой и обременением права владения, пользования и распоряжения (права собственности) недвижимым имуществом Страхователя.

В силу п. 2.6 Правил комплексного ипотечного страхования № 119 под недвижимым имуществом (недвижимостью) понимается -- названное в договоре страхования недвижимое имущество, являющееся предметом ипотеки, права на которые зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество, принадлежащее Страхователю (залогодателю) на праве собственности или праве хозяйственного ведения, в том числе жилые дома (строения), квартиры и части жилых домов, квартир состоящие из одной или нескольких изолированных комнат, нежилые помещения

Согласно п. 2.7 указанных Правил, если иное не предусмотрено специальной оговоркой в договоре страхования, недвижимое имущество, указанное в п. 2.6., п.п.2., принимается на страхование, исключая отделку оборудования.

Под «внутренней отделкой» понимаются все виды внешних и внутренних штукатурных и малярных работ, в том числе лепные работы, отделка стен и потолка всеми видами дерева, пластика и т.п. материалами, оклейка их обоями, покрытие пола и потолка (в т. ч. паркет, линолеум и т.п.) дверные конструкции (межкомнатные), включая остекление.

Под «оборудованием» понимаются системы отопления (в том числе нагреваемых полов, стен, потолка с подогревом), канализации (в том числе сантехническое кондиционирование воздуха, водоснабжения (в т. ч. запорные устройства, раковины, ванны, душевые кабины и т.п.) газоснабжения (в т.ч. арматура, газовые колонки, плиты), электронитания, в т.ч. слаботочные (телевизионная антенна, телефон, сигнализация, радио и т. п.), за исключением тех систем, которые не принадлежат Страхователю (т.е. общедомовых систем).

При этом к конструктивным элементам (исключая отделку и оборудование) объекта недвижимого имущества относятся: квартир, нежилых помещений: стены, перегородки, крыша, кровля, оконные и дверные проемы, внутриквартирные лестницы, полы (черновые); жилых домов (строений), нежилых помещений: фундаменты, подвальные помещения, стены, перегородки, оконные и дверные проемы, лестницы, полы (черновые).

В соответствии с п. 3.1. Правил страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления, которого заключается договор страхования.

Страховщик обеспечивает страховую защиту по страховому случаю пожар.

Под «Пожаром» понимается непосредственное воздействие огня, неконтролируемое горение, воздействие высокой температуры, дыма продуктов горения, независимо от того, где произошло возгорание, внутри застрахованного имущества (жилого помещения) либо в соседних помещениях, повлекшие гибель или причинение ущерба застрахованному имуществу, а также ущерб, причиненный застрахованному имуществу при выполнении мероприятий по ликвидации пожара.

Согласно п. 13.1.2. Правил № 119 размер ущерба определяется Страховщиком на

основании данных изложенных в заявлении Страхователя о наступлении события, имевшего признаки страхового случая, проведенного Страховщиком осмотра поврежденного объекта, документов, полученных от компетентных государственных органов (органов по гидрометеорологии и Минприроды РФ, пожарного надзора, аварийной службы, милиции, следственных органов, суда и др.), заключения независимого эксперта, а также других документов, подтверждающих производство необходимых расходов на восстановление имущества (смета, калькуляция).

При наступлении страхового случая по риску утраты (гибели), повреждения недвижимого имущества Страховщик осуществляет страховую выплату в следующем размере:

При полной гибели застрахованного недвижимого имущества — в размере расходов на восстановление на момент наступления страхового случая, с учетом износа на заменяемые части и материалы, но не более страховой суммы, за вычетом стоимости имеющихся остатков, годных для дальнейшего использования.

Под полной гибелью застрахованного недвижимого имущества понимается такое его поврежденное состояние, когда восстановительные расходы с учетом его износа вместе со стоимостью остатков, пригодных к эксплуатации по прямому назначению превышают его действительную стоимость на момент заключения договора страхования.

При частичном повреждении — в размере восстановительных расходов с учетом износа на заменяемые части и материалы, но не выше страховой суммы.

Согласно п. 2.4. договора о комплексном ипотечном страховании от 07 октября 2011 года по страховому случаю, сумма страховой выплаты по которому превышает 101 647 рублей (из расчета пятикратного аннуитетного платежа по кредитному договору на дату наступления страхового случая) Страхователь назначает получателем страховой выплаты (Выгодоприобретателем) Банк/Кредитора если Банк не является текущим кредитором) в части размера задолженности Страхователя по Кредитному договору (размера Остатка ссудной задолженности, начисленных Банком/Кредитором (если Банк не является текущим Кредитором) процентов, пеней, штрафов и иных платежей, связанных с исполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей Страхователем по кредитному договору и обусловленных наступлением страхового случая) на дату осуществления страховой выплаты.

Из искового заявления и материалов дела следует, что 01 мая 2015 года в жилом доме, расположенном по адресу: _____ в результате пожара огнем поврежден по всей площади мансардный этаж и кровля.

Из дела следует, что при обращении истца к САО «ВСК» с заявлением о выплате ей (_____) страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая, САО «ВСК» признала данный случай страховым и на основании акта осмотра от 15 мая 2015 года, а также на основании локальной сметы от 17 июля 2015 года выплатила истцу страховую выплату в размере _____

В судебном заседании представитель истца пояснил, что локальный сметный расчет, выполненный стороной ответчика не может быть принят в качестве допустимого доказательства, поскольку данная локальная смета составлена без осмотра поврежденных помещений вследствие пожара. Согласно локальному сметному расчету величина износа составила 46 % . указано, что величина износа определялась в соответствии с ВСН 58-86(р), однако указанный расчет не представлен. При составлении локальной сметы в расчет стоимости ремонта не были включены сантехнические работы, внутренняя перегородка в мансарде, электропроводка, а также наружная обивка. Кроме того, отсутствуют сведения о компетентности лица, производившего указанный расчет.

Согласно представленному стороной истца заключению эксперта ООО «Аптей» стоимость ущерба от пожара жилому дому № _____

площадью 86,8 кв. м. не включая типовую отделку на 25 мая 2015 года составляет _____

В судебном заседании была допрошена в качестве специалиста сотрудник ООО «Антей» _____, которая пояснила, что при определении размера ущерба спорного недвижимого имущества, нет необходимости учитывать износ, поскольку дом подлежит восстановлению.

Для устранения противоречий относительно размера ущерба, по ходатайству стороны истца, определением суда от 11 июля 2016 года была назначена судебная оценочная экспертиза для определения размера ущерба жилого дома вследствие пожара, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Оценка СВ»

Согласно заключению, выполненному экспертами общества с ограниченной ответственностью «Оценка – СВ» размер ущерба жилому дому № _____, площадью 86,8 кв. м., не включая типовую отделку дома с учетом его физического износа, в результате пожара от 01 мая 2015 года (по состоянию на 01 мая 2015 года), согласно Правил № 119 комплексного ипотечного страхования, утвержденных от 03 августа 2007 года генеральным директором ОАО «ВСК» составляет

Согласно ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу, проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

На основании ч. 1 ст. 85 ГПК РФ эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу.

Таким образом, по смыслу закона, эксперт является лицом, обладающим специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, его суждения, изложенные в заключении, должны быть основаны на проведении полного исследования представленных материалов и документов; заключение по поставленным вопросам должно быть обоснованным и объективным.

В силу ч. 3 ст. 86 ГПК РФ, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

С учетом представленных экспертом документов о его квалификации и требований Федерального закона от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержащихся в экспертном заключении выводы эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, суд соглашается с выводами эксперта, в связи с чем кладет данное заключение в основу принимаемого решения.

При этом представленные стороной истца и стороной ответчика экспертное заключение ООО «Антей» и локальный сметный расчет не могут быть приняты судом в качестве допустимого доказательства, поскольку не соответствуют требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также составлены в нарушение Правил комплексного ипотечного страхования

Согласно п. 1 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Исходя из п. 36 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователем предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа

застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

Таким образом, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и с учетом вышеприведенных правовых норм, доводов сторон, суд пришел к выводу о том, что по заключенному между сторонами по делу договору страхования ответчиком обязательства не исполнены в полном объеме, следовательно, страховщик обязан доплатить страховое возмещение до указанной в заключение экспертизы суммы, в связи с чем с ответчика САО «ВСК» в пользу Банка ВТБ 24 (ПАО) подлежит взыскать денежные средства в сумме

Кроме того, требование истца о признании случая страховым заявлено необоснованно, поскольку ответчик до начала судебного разбирательства признал факт наступления страхового случая и в ходе судебного разбирательства данные обстоятельства не оспаривал.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом нарушение прав потребителя (истца) виновными действиями ответчика, выплатившего истцу страховое возмещение в существенно меньшем размере, чем полагалось, судом установлено.

Исходя из требований разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, суд принимает во внимание то обстоятельство, что, обращаясь к страховщику за выплатой страхового возмещения, истец рассчитывал на его получение в размере, позволяющем восстановить поврежденное имущество.

Ненадлежащее же исполнением ответчиком указанных обязательств, причинило истцу нравственные страдания, размер компенсации которых суд оценивает в

Данный размер компенсации морального вреда надлежит взыскать с ответчика в пользу истца, отказав в остальной части данного искового требования.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что страховщик нарушил права истца как потребителя, поскольку не выплатил страховое возмещение в размере, причиненный последнему, но вместе с тем законодательство о взыскании штрафа определяет, что в случае удовлетворения исковых требований за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит штраф в пользу истца в размере от присужденной судом суммы.

Судом также установлено, что сумма страхового возмещения присуждена решением суда не в пользу истца, а в пользу выгодоприобретателя, на которого не распространяются положения указанного закона в части штрафа.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в сумме:

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно представленной суду квитанции от 31 августа 2016 года, истцом понесены судебные расходы на проведение судебной экспертизы в сумме

С учетом удовлетворения исковых требований, указанные судебные расходы в сумме подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. С учетом удовлетворения иска и согласно ст. 333.19 НК РФ, суд считает, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования — удовлетворить в части.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу Банка ВТБ 24 (ПАО) страховое возмещение в размере:

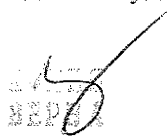
Взыскать с САО «ВСК» в пользу компенсации морального вреда в сумме _____, штраф в сумме _____, расходы по проведению судебной экспертизы в сумме _____; всего взыскать в сумме _____

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с САО «ВСК» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме _____

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Судья



Решение в окончательной форме изготовлено 13 октября



