

КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Семеновой О.А.,
при секретаре Яниной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в защиту интересов неопределенного круга лиц к Акционерному обществу «Научно-исследовательский и технологический институт оптического материаловедения Всероссийского научного центра «Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова» об обязанности совершить определенные действия,

установил:

Первоначально Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу обратилось в Невский районный суд Санкт-Петербурга с исковым заявлением в защиту интересов неопределенного круга лиц к Акционерному обществу «Научно-исследовательский и технологический институт оптического материаловедения Всероссийского научного центра «Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова» (далее по тексту -АО «НИТИОМ ВНЦ «ГОИ имени С.И. Вавилова») об обязанности в течение шестидесяти суток со дня вступления решения суда в законную силу прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, допускаемые в процессе производственной деятельности по адресу:

а именно:

- провести исследования и измерения загрязнения атмосферного воздуха в соответствии с представленной программой в санитарно-эпидемиологическом заключении от _____, а именно исследования проводить на содержание пыли, неорганической с содержанием SiO₂ и диоксида натрия тетрабората при юго-восточном, северо-восточном и южном направлении ветра соответственно и подфакельно в течение 30 дней;
- получить в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу окончательное решение по установлению размеров санитарно-защитной зоны;
- взыскать в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере _____ руб.

Впоследствии, в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), окончательно уточнив исковые требования, истец просил суд обязать ответчика в течение ста восьмидесяти суток со дня вступления решения суда в законную силу прекратить

противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, допускаемые в процессе производственной деятельности по адресу:

, а именно:

- провести исследования и измерения загрязнения атмосферного воздуха в соответствии с представленной программой в санитарно-эпидемиологическом заключении от _____, а именно исследования проводить на содержание пыли, неорганической с содержанием SiO_2 и диНатрия тетрабората при юго-восточном, северо-восточном и южном направлении ветра соответственно и подфакельно в течение 30 дней;

- разработать проект корректировки расчетной санитарно-защитной зоны с учетом произведенного технического перевооружения предприятия, в частности ликвидации части промышленных участков на территории, изменения количественного состава арендных предприятий, ликвидации производства экспериментальной варки стекла;

- получить в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии проекта корректировки расчетной санитарно-защитной зоны государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам;

- получить в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу окончательное решение по установлению размеров санитарно-защитной зоны;

Обязать Акционерное общество «НИТИОМ ВНЦ «ГОИ имени С.И. Вавилова» в течение пятидесяти суток со дня вступления решения суда в законную силу прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, допускаемы в процессе производственной деятельности по адресу: _____, а

именно:

- получить в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу санитарно-эпидемиологическое заключение по проекту обоснования размеров санитарно-защитной зоны.

- взыскать в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере _____ руб.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что АО «НИТИОМ ВНЦ «ГОИ имени С.И. Вавилова» является зарегистрированным в установленном законом порядке юридическим лицом, основным видом деятельности которого является разработка новых технологий изготовления стекол, в том числе кварцевых и иное, указанный вид деятельности ответчик осуществляет в 8 м. от границы жилой застройки по адресу:

. По адресу: _____,

производственную деятельность осуществляет станция технического обслуживания легковых автомобилей арендатора ответчика ООО «ТЭО», ранее назначение данного объекта было определено «Социально-бытовым корпусом «Спорткомплекс». В настоящее время по данному объекту

размещена станция технического обслуживания легковых автомобилей на 4 поста с ориентировочным размером санитарно-защитной зоны 50 м, фактическое расстояние до ближайшей жилой застройки – около 20 м. В процессе осуществления своей деятельности ответчик должен точно и неукоснительно соблюдать требования действующего законодательства, в том числе положения нормативных актов в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Данные требования ответчиком не соблюдаются. В ходе проведенных проверок в отношении ответчика, на его производственной территории были выявлены нарушения действующего санитарного законодательства. Материалами проверки, контролем за исполнением предписания, осуществленным территориальным отделом Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу в Невском и Красногвардейском районах подтверждено, что ответчик продолжает функционирование с выявленными нарушениями, в целях исправления нарушений ответчику внесено предписание, которое не исполнено до настоящего времени. При указанных обстоятельствах истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением.

Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26 января 2017 года прекращено производство по делу в части исковых требований об обязания ответчика провести исследования и измерения загрязнения атмосферного воздуха в соответствии с представленной программой в санитарно-эпидемиологическом заключении от _____, а именно исследования проводить на содержание пыли, неорганической с содержанием SiO₂ и диНатрия тетрабората при юго-восточном, северо-восточном и южном направлении ветра соответственно или подфакельно в течение 30 дней.

Представитель истца З _____ уточненные исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика З _____ уточненные исковые требования признала.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами (далее - санитарные правила), а в отношении безопасности продукции и связанных с требованиями к продукции процессов ее производства, хранения, перевозки, реализации, эксплуатации, применения (использования) и утилизации, которые

устанавливаются документами, принятыми в соответствии с международными договорами Российской Федерации, и техническими регламентами;

В силу ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Согласно ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно ст. 16, п. 1 ст. 20 и 30 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях (далее - места постоянного или временного пребывания человека) не должен оказывать вредное воздействие на человека. В целях охраны атмосферного воздуха в местах проживания населения устанавливаются санитарно-защитные зоны организаций. Размеры таких санитарно-защитных зон определяются на основе расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе и в соответствии с санитарной классификацией организаций.

В соответствии с п. п. 2.6, 2.10 и 2.11. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов", утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 апреля 2003 года № 38, санитарно-защитная зона является обязательным элементом любого объекта, который является источником воздействия на среду обитания и здоровье человека. Для действующих предприятий проект организации санитарно-защитной зоны должен быть обязательным документом.

В соответствии с п. 2.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым

режимом использования (санитарно-защитная зона), размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами.

Согласно п. п. 2.5 и 2.6 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" предприятия, группы предприятий, их отдельные здания и сооружения с технологическими процессами, являющиеся источниками негативного воздействия на среду обитания и здоровье человека, необходимо отделять от жилой застройки санитарно-защитными зонами. В зоне не допускается размещение объектов для проживания людей.

В силу ч. 1 ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

В соответствии с п. п. 3.1. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" размеры и границы санитарно-защитной зоны определяются в проекте санитарно-защитной зоны.

В силу п.п. 4.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" установление размеров санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств проводится при наличии проектов обоснования санитарно-защитных зон с расчетами загрязнения атмосферного воздуха, физического воздействия на атмосферный воздух, с учетом результатов натурных исследований и измерений атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух, выполненных в соответствии с программой наблюдений, представляемой в составе проекта.

Согласно п. 4.1 Постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» установление размеров санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств проводится при наличии проектов обоснования санитарно-защитных зон с расчетами загрязнения атмосферного воздуха, физического воздействия на атмосферный воздух, с учетом результатов натурных исследований и измерений атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух, выполненных в соответствии с программой наблюдений, представляемой в составе проекта.

В соответствии с п. 4.7 Постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов"» размер санитарно-защитной зоны для научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и других объектов, имеющих в своем составе мастерские, производственные,

полупроизводственные и экспериментальные установки, устанавливается в каждом конкретном случае с учетом результатов экспертизы проекта санитарно-защитной зоны, а также натурных исследований качества атмосферного воздуха, измерений уровней физического воздействия.

Акционерное общество «НИТИОМ ВНЦ «ГОИ имени С.В. Вавилова» является зарегистрированным в установленном порядке юридическим лицом. Основным видом деятельности данного общества является разработка новых технологий изготовления стекол, в том числе кварцевых и иное, указанный вид деятельности ответчик осуществляет в 8м. от границы жилой застройки по адресу:

По адресу: — производственную деятельность осуществляет станция технического обслуживания легковых автомобилей арендатора ответчика ООО «ТЭО», ранее назначение данного объекта было определено «Социально-бытовым корпусом «Спорткомплекс». В настоящее время по данному объекту размещена станция технического обслуживания легковых автомобилей на 4 поста с ориентировочным размером санитарно-защитной зоны 50 м, фактическое расстояние до ближайшей жилой застройки — около 20 м.

В процессе осуществления своей деятельности ответчик должен точно и неукоснительно соблюдать требования действующего законодательства, в том числе положения нормативных актов в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В ходе проведенных проверок в отношении ответчика на его производственной территории по названным адресам были выявлены нарушения действующего санитарного законодательства.

Из материалов дела усматривается, что в отношении истца **Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу** вынесено предписание об устранении **нарушений** санитарного законодательства. Вынесенное предписание ответчиком **обжаловано** не было.

Согласно Постановлению мирового судьи **судебного участка № 131 Санкт-Петербурга по делу № 5-187/2016-131 от 20.04.2016,** должностным лицом территориального отдела Управления **федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Невском и Красногвардейском районах** в отношении ответчика составлен протокол об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, выразившимся в невыполнении в установленный срок **законного предписания** от , в части п. 1.2. предписания - получение окончательного решения по проекту обоснования **размеров санитарно-защитной зоны.**

по результатам проведенной экспертизы в установлении размера окончательной санитарно-защитной зоны ответчику Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу было отказано, поскольку согласно экспертному заключению ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург»

от по представленной ответчиком документации выявлены замечания: 1. Выводы о неизменности технологического процесса рассматриваемого объекта не правомочны: - согласно информационному письму о неизменности исходных данных, принятых в проекте расчетной санитарно-защитной зоны, мощность производства сократилась в связи с ликвидацией нескольких производственных участков; из представленных материалов неясно, какие участки ликвидированы и как в связи с этим изменился технологический процесс промплощадки; на промплощадке изменилось количество источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, суммарный выброс загрязняющих веществ; не соответствует описание подразделений предприятия, например: на стр. 5 представленных материалов по установлению санитарно-защитной зоны указано вспомогательное производство Цех № 82 Энергоремонтный цех (электроучасток, сантехнический участок, вентиляционный участок), санитарная лаборатория, однако в санитарно-эпидемиологическом заключении от данные подразделения отсутствуют; в представленной документации на балансе предприятия имеется 5 ед. транспорта, однако согласно санитарно-эпидемиологическому заключению № от 6 ед.; в представленном информационном письме о реализации плана мероприятий, предусмотренных проектом расчетной санитарно-защитной зоны, указано, что часть производственных участков объекта ликвидирована; не представлены данные о составе арендных предприятий (с видами деятельности), в том числе при проведении натурных исследований и измерений; 2. не представлен актуализированный графический материал (ситуационный план) с окружающей застройкой (отсутствуют данные о неизменности градостроительной ситуации в районе размещения объекта); 3. в представленной документации отсутствуют координаты поворотных точек изолинии устанавливаемой санитарно-защитной зоны.; 4 Измеренные уровни шума превышают ПДУ СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки». В протоколах измерений не указано должностное лицо – представитель предприятия, обеспечившее работу объекта в типовом режиме работы при проведении измерений; 5. Исследования атмосферного воздуха не в соответствии с программой натурных исследований и измерений, указанной в санитарно-эпидемиологическом заключении от . Не обоснован перечень исследованных загрязняющих веществ и не соответствует указанному заключению; Кроме того, в представленной документации имеются разночтения: указанный размер расчетной санитарно-защитной зоны (30 м.) в направлении жилого дома (проходит по боковому фасаду указанного дома), что не соответствует данным санитарно-эпидемиологического заключения от ; в представленном плане – графике натурных измерений неверно указаны размещение КТ № 2 на расстоянии 50 м. (однако в указанном направлении (КТ № 2) размер расчетной санитарно-защитной зоны составляет 30 м.); направление ветра при отборе проб воздуха (на северо-западной границе расчетной санитарно-

защитной зоны КТ № 1 отбор проб предусмотрен при северо-западном направлении).

Согласно письму Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу от _____ окончательное решение Главного государственного санитарного врача по городу Санкт-Петербургу об установлении размера санитарно-защитной зоны для АО «НИТИОМ ВНЦ «ГОИ им С.А. Вавилова» по адресу:

_____ не может быть принято, поскольку согласно экспертному заключению ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург» от _____ по представленной документации выявлены замечания.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от _____ социально-бытовой корпус «Спорткомплекс», расположенный по адресу:

_____ принадлежит на праве собственности ОАО «Научно-исследовательский и технологический институт оптического материаловедения Всероссийского научного центра «Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова».

В соответствии со справкой АО «НИТИОМ ВНЦ «ГОИ им С.А. Вавилова» о субарендаторах, занимающихся хозяйственной деятельностью на территории АО «НИТИОМ ВНЦ «ГОИ им С.А. Вавилова» исх. _____ ООО

«ТЭО» является предприятием – субарендатором ответчика, производственной деятельностью которого является авторемонт, осмотр и мелкий ремонт легковых автомобилей (4 поста без сварочных и лакокрасочных помещений (камер)).

Судом установлено, что требования истца о прекращении выявленных противоправных действий в отношении неопределенного круга лиц, допускаемых в процессе производственной деятельности по адресу:

и по адресу:

_____, в нарушение требований действующего законодательства не исполнены.

Данный факт подтверждается представленными в материалы дела документами, а также фактическим признанием ответчиком уточненных исковых требований.

Таким образом, перечисленными выше правовыми нормами в их взаимосвязи предусмотрена необходимость в целях охраны атмосферного воздуха в местах проживания населения устанавливать санитарно-защитные зоны организаций, факт нарушения ответчиком действующего законодательства, в ходе судебного разбирательства установлен, суд полагает требование Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

В силу части первой статьи 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Частью второй указанной статьи закреплено, что суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Рассматривая заявленные требования, суд также принимает во внимание признание ответчиком исковых требований, выраженное в письменном виде и приобщенное к материалам дела.

В соответствии со ст. 206 ГПК РФ при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Суд полагает, что с учетом обстоятельств дела, а также действий производимых ответчиком и направленных на исполнение требований истца, срок в размере сто восемьдесят суток с момента вступления решения суда в законную силу является разумным и достаточным для исполнения ответчиком настоящего решения суда. Ответчиком в нарушении требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств невозможности исполнения решения суда в указанный срок.

Кроме того, при недостаточности установленного судом срока для выполнения определенных действий, наличии обстоятельств, затрудняющих исполнения решения, ответчик не лишен возможности обратиться в суд с заявлением об отсрочке его исполнения в порядке ч. 1 ст. 203 ГПК РФ.

Требования истца по делу удовлетворены. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, государственная пошлина при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц составляет рублей.

При определении размера государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход государства, необходимо учитывать размер государственной пошлины, которую должно было уплатить лицо, в интересах которого Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, предъявлен

иск. Истец обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц (физических), поэтому размер государственной пошлины, подлежащей взысканию в ответчика составляет руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в защиту интересов неопределенного круга лиц – удовлетворить.

Обязать Акционерное общество «Научно-исследовательский и технологический институт оптического материаловедения Всероссийского научного центра «Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова» в течение ста восьмидесяти суток со дня вступления решения суда в законную силу прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц допускаемые в процессе производственной деятельности по адресу:

, а именно:

- разработать проект корректировки расчетной санитарно-защитной зоны с учетом произведенного технического перевооружения предприятия, в частности ликвидации части промышленных участков на территории промышленной площадки, изменения количественного состава арендных предприятий ликвидации производства экспериментальной варки стекла;

- получить в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии проекта корректировки расчетной санитарно-защитной зоны государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам;

- получить в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу окончательное решение по установлению размеров санитарно-защитной зоны;

Обязать Акционерное общество «Научно-исследовательский и технологический институт оптического материаловедения Всероссийского научного центра «Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова» в течение ста восьмидесяти суток со дня вступления решения суда в законную силу прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, допускаемые в процессе производственной деятельности по адресу:

, а именно:

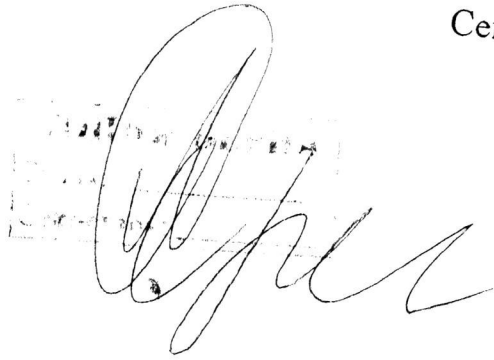
- получить в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу санитарно-эпидемиологическое заключение по проекту обоснования размеров санитарно-защитной зоны.

Взыскать с Акционерного общества «Научно-исследовательский и технологический институт оптического материаловедения Всероссийского

научного центра «Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова»
государственную пошлину в бюджет Санкт-Петербурга в размере руб.
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в
течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем
подачи апелляционной жалобы через Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Семенова О.А.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'О.А. Семенова', written over a faint rectangular stamp.