

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 января 2017 года

г. Салехард

№ 2-2774-2016

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи:

Паришкова А.В.

при секретаре:

Шальневой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С

к акционерному обществу "Авиационная транспортная компания

"Ямал" о возмещении ущерба за повреждение багажа, дополнительных расходов, неустойки,

компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

С обратилась в суд с иском к АО "АТК "Ямал" о возмещении ущерба за повреждение багажа, дополнительных расходов, неустойки, компенсации морального вреда. В его обоснование указала, что следовала рейсом ответчика по маршруту Н.Уренгой - Екатеринбург. В аэропорту назначения на ленте транспортера обнаружила, что у сланной его в багаж коляски оторваны 2 колеса, лежали отдельно от коляски, несущая рама коляски искривлена влево.

В результате повреждений коляской невозможно пользоваться. Спустя длительный промежуток времени сотрудник авиакомпании принял претензию о порче коляски и об оплате стоянки, указав, что передает претензии в претензионный отдел. В удовлетворении претензий было отказано по мотиву того, что истцом была покинута зона выдачи багажа. Истец указывает, что покинул эту зону, поскольку сотрудники аэропорта не было и она вынуждена была обратиться к охраннику для розыска сотрудника авиакомпании. На повторную претензию ответ истцу не поступил.

Со ссылкой на нормы действующего законодательства истец просит взыскать сумму причиненного авиационной перевозкой ущерба, - руб., основывая размер ущерба на стоимости аналогичного товара. Также просит взыскать неустойку в связи с задержкой ответа на претензию, - руб., взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. компенсировать стоимость автостоянки, - руб.

В судебное заседание истец не явился, просила рассмотреть дело без её участия.

Представитель ответчика Шевель Н.В. (по доверенности) против иска возражала. Привела доводы о недоказанности истцом оснований иска. В частности, указала, что истцом не доказан факт повреждения коляски в период осуществления воздушной перевозки, поскольку имеются сведения о том, что коляска была принята с повреждениями. Также полагала необоснованной сумму ущерба, поскольку не представлена стоимость конкретной коляски. Полагала не нарушенными сроки рассмотрения перевозчиком претензий, т.к. они не ограничены.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО просил о рассмотрении дела без его участия. Представлено письменное заключение по делу, в котором указано на обоснованность требований иска и возможность их удовлетворения.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашениями сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Из материалов дела следует, что между сторонами спора состоялся договор перевозки. Согласно посадочному талону истец 12.02.2016 г. и пассажирской ведомости истец следовала рейсом № УС, выполняемым ответчиком.

Багажной квитанцией и багажной ведомостью подтверждается факт сдачи истцом багажа.

Заявляя требования иска, истец основывается на том, что в процессе реализации договора перевозки сланной его багаж был поврежден, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию сумма причиненного ущерба.

Из материалов дела следует, что истцом багаж сдавался без объявленной ценности. Доказательств, подтверждающих обратное, по делу не представлено.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (ч.1 ст.793 ГК РФ).

Статьей 796 ГК РФ предусмотрена ответственность перевозчика за утрату, недостачу и повреждение (порчу) груза или багажа, согласно которой ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в следующих размерах: в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

В соответствии со статьей 400 ГК РФ по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность).

Ограниченной ответственностью перевозчика по договору воздушной перевозки пассажира является ответственность перевозчика в соответствии со ст.119 Воздушного кодекса РФ, где указан размер ответственности перевозчика за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире.

Пункт 2 ч. 1 ст. 119 Воздушного кодекса РФ устанавливает ответственность авиаперевозчика за повреждение (порчу) багажа в случае сдачи его к перевозке без объявления ценности, что имело место в настоящем случае, - в размере его стоимости, но не более шестисот рублей за килограмм веса багажа.

Поскольку ценность багажа истцом объявлено не была, то возмещение причиненного ущерба ограничивалось бы указанным в законе пределом.

В силу 56 ГПК РФ установлена процессуальная обязанность для сторон по доказыванию. Истцом данная обязанность применительно к размеру причиненного ущерба не выполнена.

Истцом представлено распечатанное объявление о продаже аналогичного товара. Вместе с тем, документы подтверждающие стоимость конкретной коляски, сданной истцом в багаж, отсутствуют. При этом полной гибели имущества не наступила, имеет место повреждение колёс и рамы, на что сама истец указывает в иске. Доказательств невозможности ремонта не приведено. При этом истец, как это следует из содержания иска, не оспаривает тот факт, что коляска находилась в употреблении. Следовательно, имел место обычный износ в ходе эксплуатации, снижающий стоимость имущества. Истец не оспаривает, что чек или иных документов о покупке не сохранилось. При этом какая-либо экспертиза не проводилась.

Кроме того, следует принять во внимание невозможность определения размера ущерба, исходя из веса коляски и стоимости за килограмм поврежденного груза, поскольку не доказано, что причинение ущерба имело место в результате действий сотрудников авиакомпании.

Напротив, ответчиком представлены надлежащие доказательства тому, что груз был принят к отправке в уже поврежденном состоянии. Так, в квитанции имеет место указание на то, что коляска повреждена с указанием даты и времени.

Доказательств, подтверждающих упаковку багажа в соответствии с установленными правилами, не имеется. Застрахован багаж не был, иного из материалов дела не следует. Таким образом, на истца как собственника имущества на основании ст.ст. 209-211 ГК РФ лежала обязанность по содержанию имущества и имелись риски его утраты (повреждения).

Ссылки истца на несоблюдение сроков рассмотрения претензии и нарушение в этой связи её прав как потребителя следует признать несостоятельными.

На основании ч. 1 ст. 125 Воздушного кодекса РФ право на предъявление перевозчику заявления в случае нарушения договора воздушной перевозки пассажира имеют в случае утраты, недостачи или повреждения (порчи) багажа, а также просрочки его доставки - пассажир или уполномоченное им лицо при предъявлении багажной квитанции или коммерческого акта.

Частью 2 той же статьи определен перечень документов, необходимых для предъявления претензии в случае повреждения груза.

Так, право на предъявление претензии и иска к перевозчику имеют в случае недостатки или повреждения (порчи) груза грузополучатель при предъявлении грузовой накладной или коммерческого акта.

Ввиду отсутствия данных документов само по себе направление претензии значения не имеет, поскольку нормами специального законодательства определен порядок и основания обращения с претензией.

Также истец не учитывает положения ст. 128 Воздушного кодекса РФ в части установление специальных сроков рассмотрения претензии.

Кроме того, вызывает сомнения, что предъявленные истцом претензии (и.д. 13, 14, 15) вручались надлежащему лицу. Так, одно из заявлений не содержит указания на то, куда и кому оно адресовано, не имеет каких-либо отметок о получении. Две другие претензии содержат рукописную отметку неизвестного лица с указанием номера телефона.

При таких обстоятельствах оснований удовлетворения иска о возмещении неустойки за нарушение сроков рассмотрения претензии не имеется.

В отношении требований о возмещении расходов на оплату услуг по парковке в сумме руб. суд учитывает, что не представляется возможным установить лицо, которое их понесло и в связи с чем. При этом квитанция выдана в период нахождения истца в аэропорту.

Требования о возмещении компенсации морального вреда носят произвольный характер от оснований удовлетворения основных требований производные удовлетворению также не подлежат. По делу не установлено нарушений со стороны ответчика, посягающих на личные немущественные права ответчика, которые с учетом ст. ст. 1064, 151, 1099 ГК РФ явились бы необходимым основанием компенсации морального вреда. Права истца как потребителя также не нарушены, в связи с чем отсутствие данного факта не порождает возмещение компенсации морального вреда по законодательству о защите прав потребителей. Кроме того, такое применение к спорным правоотношениям в части, не урегулированной специальным законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск С. к акционерному обществу "Авиационная транспортная компания "Ямал" о возмещении ущерба за повреждение багажа, дополнительных расходов, неустойки, компенсации морального вреда оставить без удовлетворения. Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в окончательной форме в суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Судья

А.В. Паршуков

