

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Метелкиной А.Ю.,
при секретаре Шеретлоковой З.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к ООО «Мебель 812» об обязанности
принять товар ненадлежащего качества, взыскании денежных средств,
уплаченных по договору купли-продажи, неустойки и компенсации
морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Мебель 812» об
обязании принять обратно товар ненадлежащего качества – набор
комплектующих кухонного гарнитура «Country decare rapna», о взыскании
уплаченных за товар ненадлежащего качества денежных средств в размере
[REDACTED] рублей, неустойки в размере [REDACTED] рублей и компенсации
морального вреда в размере [REDACTED] рублей, указав, что 04.06.2013г. между
[REDACTED] и ООО «Мебель 812» был заключен договор [REDACTED]
купли-продажи кухонного гарнитура «Country decare rapna», согласно
которому продавец обязуется передать в собственность, а покупатель
принять и оплатить набор комплектующих кухонного гарнитура «Country
decare rapna». К комплектующим кухонного гарнитура относятся:
модульные секции кухонного гарнитура, декоративные элементы кухонного
гарнитура. Стоимость кухонного гарнитура составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и
была оплачена истцом полностью, что подтверждается квитанциями к
приходно-кассовым ордерам № [REDACTED] от 04.06.2013г. и 20.08.2013г.
17.11.2013г. по ходу сборки товара истцом были выявлены следующие
недостатки товара: несоответствие товара демонстрационному образцу из
каталога фабрики Torchetti, вырывы, загрязнения, царапины, вмятины, цвет
карниза имел значительный разнотон с цветом фасада, вместо одного ящика
под установку микроволновой печи кухонный гарнитур имел два ящика.
17.11.2013г. истцом была вручена претензия ответчику с требованием
принять обратно товар ненадлежащего качества и вернуть уплаченные за
товар денежные средства в размере [REDACTED] рублей, которая не была
удовлетворена. Действиями ответчика истцу был причинен моральный вред,
оцененный истцом в размере [REDACTED] рублей.

Представитель истца [REDACTED], действующий на основании
доверенности, в судебное заседание явился, исковые требования поддержал,
просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, судом принимались меры к надлежащему уведомлению по последнему известному месту нахождения, определенному в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, согласно почтовому уведомлению, такого учреждения нет, сведениями об ином месте нахождения суд не располагает.

Третье лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в судебное заседание своего представителя не направило, в ходе судебного разбирательства представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а также заключение от 12.12.2014г., согласно которому исковые требования потребителя [REDACTED] обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме с компенсацией морального вреда в размере, определенном судом, в виду того, что [REDACTED] заключила договор [REDACTED] от 04.06.2014г. исключительно для личных, домашних, семейных нужд, следовательно, является потребителем в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», ответчик (исполнитель) в свою очередь обязался выполнять условия указанного договора (п. 3.1.) в полном объеме, однако взятые обязательства не исполнил (л. д. 88-90).

Руководствуясь ст. 119, ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав позицию стороны истца, исследовав все добытые по делу доказательства и оценив их в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что исковые требования заявлены законно и обоснованно и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), регулируются Законом «О защите прав потребителей», который устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу) соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно положениям ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков

товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

В силу положений ч. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В соответствии с п. 33 Постановления Правительства РФ от 21.07.1997 № 918 «Об утверждении Правил продажи товаров по образцам» покупатель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, по требованию продавца и за его счет покупатель должен возвратить товар с недостатками.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 04.06.2013г. между ООО «МЕБЕЛЬ 812» и [REDACTED] был заключен договора [REDACTED] по условиям которого ответчик обязался передать в собственность истца набор комплектующих кухонного гарнитура «Country decare ranna», а истец обязался оплатить указанный товар (л. д. 7-9).

В соответствии с п. 31 договора качество и внешний вид товара должен соответствовать демонстрационному образцу данного кухонного гарнитура

Факт оплаты указанного товара со стороны истца подтвержден квитанциями к приходно-кассовому ордеру [REDACTED] от 04.07.2013г. и № [REDACTED] от 20.08.2013г. (л.д. 13). Полная стоимость товара составила [REDACTED] рублей.

17.11.2013г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая была получена истцом 22.11.2013г., согласно которой указанный в договоре [REDACTED] товар был доставлен ответчиком в адрес истца по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, д. 34, корп. 3, кв. 80, однако в ходе сборки, состоявшейся 17.11.2013г., было установлено, что товар доставлен ненадлежащего качества. Так внутренние размеры колонны под холодильник не соответствовали габаритам холодильника, в связи с чем, невозможно пользование данной колонной, цвет видимой боковины колонны под холодильник не соответствовал выбранному цвету фасада товара, товар имел неэстетичный вид, цвет видимой боковины нижней базы под ящики и шкафа не соответствовал выбранному цвету фасада товара, товар имел неэстетичный вид, база согласно п. 6 Спецификации не соответствовала заказанной покупателем, цвет карниза согласно п. 10 спецификации имел разнотон с цветом фасада товара, цвет меланина внутри корпуса товара не соответствовал выбранному цвету фасада, в связи с чем, товар имел неэстетичный вид, а также товар не докомплектован двумя рейлингами, согласно п. 19 спецификации.

29.11.2013г. в адрес истца ответчиком был направлен ответ на претензию, согласно которому внешние размеры колонны для встраивания холодильника полностью соответствуют размерам, указанным в утвержденном истцом дизайн-проекте, до оформления заказа истцу ответчиком был представлен каталог фабрики Torchetti, модель кухонного

гарнитура изготовлена из ЛДСП белого цвета, о чем свидетельствуют фотографии в указанном каталоге и на сайте производителя, внешние и внутренние габариты полностью соответствуют указанным истцом размерам, карниз дерева и все комплектующие выполнены согласно стандартам фабрики и соответствуют внешнему виду в предоставленных образцах, в то время как рейлинги не были отгружены при приеме кухни 06 ноября во избежание их потери из-за своего небольшого размера (л. д. 17-18).

Из информационного письма № 78-05-03/21-5213-13 от 24.12.2013г., направленного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Санкт-Петербургу Территориального отдела Приморского, Петроградского, Курортного и Кронштадтского районов в адрес истца следует, что по факту обращения истца по поводу приобретения некачественной мебели в ООО «Мебель 812» была произведена неплановая выездная проверка в ООО «Мебель 812», по результатам которой было установлено, что ООО «Мебель 812» производит деятельность с нарушениями законодательства РФ в части отсутствия документов, удостоверяющих качество и безопасность реализуемого товара, не предоставления необходимой и достоверной информации о товаре, а также включения в договор купли-продажи условий, ущемляющих права потребителей (л. д. 19-20).

В обоснование доводов по иску истец представила заключение независимой экспертной организации [REDACTED], согласно выводам которой, исследуемая мебель имеет существенные дефекты (недостатки), не допустимые требованиям нормативно-технической документации, заключенному договору, спецификациям, эскизу. Выявленные дефекты являются производственными, существенными и скрытыми. Исполнение мебели не соответствует мебели, обычно изготавливаемой итальянскими производителями, представленная на экспертизу мебель не обладает достаточными для мебели итальянского производства эстетическими и прочими, описанными выше потребительскими свойствами, на что мог рассчитывать потребитель при заключении договора.

При указанных обстоятельствах, суд полагает, что требования истца об обязанности принять обратно товар ненадлежащего качества и взыскании уплаченных за товар ненадлежащего качества денежных средств в размере [REDACTED] рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Поскольку ответчик не удовлетворил в добровольном порядке требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, он несет ответственность по уплате неустойки, предусмотренной пунктом 1 ст. 23 данного закона РФ, согласно которой за нарушение предусмотренных ст. 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная

организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки, суд находит заявленные требования обоснованными, поскольку факт нарушений прав потребителя нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и стороной ответчика не оспорен.

Таким образом, исходя из периода просрочки в количестве 231 дня, с учетом требований Закона РФ «О защите прав потребителей», а так же принимая во внимание доводы истца о добровольном снижении размера неустойки, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в заявленном размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» причиненный потребителю моральный вред вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения, в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Признав доказанным факт нарушения прав истца как потребителя, учитывая фактические обстоятельства по делу, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере [REDACTED] рублей, полагая данный размер разумным.

Кроме этого, поскольку факт нарушения прав Бурмакиной В.Г. как потребителя нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд усматривает основания исходя из п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом правовой позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», для взыскания с ответчика штрафа в размере [REDACTED] от присужденной суммы, что составляет [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканная государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска на основании п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере [REDACTED] рублей.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 314, 492, 493 ГК РФ, ст. ст. 13, 15, 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 56, 67, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление [REDACTED] к ООО «Мебель 812» об обязании принять товар ненадлежащего качества, взыскании денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи, неустойки и компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Обязать ООО «Мебель 812» принять от [REDACTED] товар в виде набора комплектующих кухонного гарнитура «Country decare rapna», переданный ей в рамках исполнения договора [REDACTED] от 04 июня 2013 г.

Взыскать с ООО «Мебель 812» в пользу [REDACTED] денежную сумму, уплаченную по договору [REDACTED] от 04 июня 2013 г. в размере [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, неустойку в размере [REDACTED] и штраф за нарушение прав потребителя в размере [REDACTED] рублей, а [REDACTED]

В остальной части требований [REDACTED] ОТКАЗАТЬ.

Взыскать с ООО «Мебель 812» государственную пошлину в государства в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья



А.Ю. Метелкина

Итого и пронумеровано
3 листов