

FROM :

FAX NO. :

WEB. 03 2017 18:06 P1

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

22 декабря 2016 года

с. Аксарка

Мировой судья судебного участка №4 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало – Ненецкого автономного округа Лебединский И.Н., при секретаре судебного заседания Заверотной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 540 / 2016 по иску по иску П. к муниципальному унитарному предприятию «Районная инфраструктурная производственно-эксплуатационная компания» МО Приуральский район (далее МУП «РИПЭК») о взыскании денежных средств на восстановительный ремонт автомобиля и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ответчику, указав, что 13 апреля 2015 года между сторонами был заключен договор № 39 управления многоквартирным домом № по ул.С. с. Аксарка Приуральского района ЯНАО. В ночь с 31 мая на 01 июня 2016 года он припарковал свой автомобиль «Тойота-Камри» государственный регистрационный знак Е-ЕЕ 89 на асфальтированной площадке перед подъездом, недалеко от площадки для сбора мусора, а утром обнаружил, что лакокрасочное покрытие автомобиля повреждено листом профнастила, сорванного ветром с ограждения площадки для сбора мусора. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила: рублей копеек. По мнению истца, ответственность за причиненный ему ущерб должен нести ответчик, который в добровольном порядке возместить причиненный ущерб отказался. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика расходы на восстановительный ремонт автомобиля в сумме рублей копеек, компенсацию морального вреда рублей копеек, расходы на оплату услуг адвоката в сумме рублей копеек, штраф в пользу истца 50% от присужденной суммы.

В отзыве на исковое заявление представитель ответчика с иском не согласился, мотивировав тем, что не является надлежащим ответчиком, не является собственником площадки для сбора мусора, которая не передавалась в состав общего имущества многоквартирного дома, а следовательно, управляющая компания не должна отвечать за её содержание. Свои обязательства по управлению многоквартирным домом управляющая организация осуществляет надлежащим образом, - обращений или жалоб собственников не поступало. Также имели место быть неблагоприятные природные явления, - сильный ветер, что также исключает вину ответчика. Поэтому полагает, что отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и повреждением автомобиля истца, и в иске следует отказать.

Представитель третьего лица в отзыве на исковое заявление указал, что ответчик является управляющей организацией многоквартирного дома № по ул.С. с. Аксарка, согласно протокола от 30 марта 2015 года №1 общего собрания собственников. Земельный участок под размещение контейнерной площадки не отводился, так как площадка размещена на земельном участке, на котором и расположен указанный многоквартирный жилой дом. Места размещения контейнеров для ТБО на территории с. Аксарка утверждались постановлением Администрации МО Аксарковское от 08 мая 2013 года №83. В части взыскания морального вреда и штрафа полагал иски требования безосновательными и не подлежащими удовлетворению. Относительно остальной части иска испытал затруднения в выражении своей позиции.

И.о. руководителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в своём заключении по делу полагал иски требования подлежащими удовлетворению в полном объёме в случае доказанности в суде факта установки ограждения мусорной площадки ответчиком.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. О дате, времени и месте рассмотрения дела был надлежаще уведомлён. Уважительных причин неявки суду не сообщил. В отзыве на исковое заявление просил о рассмотрении дела в его отсутствие. С учётом мнения участников процесса, мировой судья, согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в его отсутствие.

FROM :

FAX NO. :

ФЕВ. 03 2017 18:07 P2

В судебном заседании истец на истре настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении, и просил иск удовлетворить. Также суду пояснил, что утром 01 июня 2016 года он проснулся от шума сработавшей сигнализации автомобиля. Подойдя к окну, он увидел, что у передней части левой стороны его автомобиля стоит профлист и под порывами ветра ударяется о его автомобиль. Когда он вышел из дома, чтобы убрать профлист, подойдя к автомобилю, он заметил на нём царапины на переднем левом крыле, на левой водительской двери, капоте и бампере слева. Он понял, что профлист сорвало ветром с ограждения площадки для сбора мусора, расположенной около дома. Ранее он замечал, как указанный профлист шатался на ограждении контейнерной площадки для сбора мусора и брыкал, ударяясь о контейнеры. Он обращался к ответчику с досудебной претензией о возмещении причиненного ущерба его автомобилю, однако тот вначале соглашался оплатить ущерб, предложил произвести оценку повреждений, а впоследствии отказался от возмещения ущерба в добровольном порядке. Поэтому он обратился в суд с данным иском. Позже, в ходе общения с соседом Е. , он узнал, что тот также проснулся в тот день от звука сработавшей автомобильной сигнализации, и видел как он убирал профлист от автомобиля. В связи с бездействием ответчика, которое длится около четырех месяцев, он испытывает моральные переживания, поэтому просит взыскать с него компенсацию морального вреда в заявленном размере.

Представители ответчика – К. , действующая по доверенности №28 от 16 декабря 2016 года, и М. , действующий по доверенности №29 от 22 декабря 2016 года, в судебном заседании с иском не согласились, суду пояснили, что контейнерная площадка для сбора мусора у д. по ул.С. с.Аксарка не входит в состав общего имущества многоквартирного дома, а следовательно её содержание и обслуживание не обусловлено договором управления многоквартирным домом. Площадка для сбора мусора у дома была размещена по решению сельской Администрации в рамках благоустройства территории поселения позднее, чем дом был сдан и в собственность жильцам дома не передавалась. Кроме того, полагают, что в ночь с 31 мая на 01 июня 2016 года имело место быть форс-мажорное обстоятельство в виде сильного порыва ветра, что исключает вину ответчика. Жильцы дома не обращались в управляющую компанию по вопросам содержания и обслуживания контейнерной площадки для сбора мусора. Полагают иск необоснованным, и в его удовлетворении следует отказать. Факт повреждения автомобиля истца при указанных обстоятельствах, а также размер причиненного этим ущерба они не оспаривали.

Свидетель Е. в судебном заседании подтвердил объяснения истца в части того, что около 07 часов 00 минут в один из дней конца мая - начала июня 2016 года он проснулся от шума сработавшей сигнализации автомобиля. Подойдя к окну, он увидел, что у передней части левой стороны автомобиля П. стоит металлический лист и бьётся об авто. Он подумал, что это крышка от контейнера для сбора мусора, и что её сорвало ветром с контейнера. Точно он не помнит, от чего был металлический лист, не обратил внимания. Позже, когда он выходил из дома, он увидел на автомобиле П. царапины примерно в тех местах, около которых стоял металлический лист.

Выслушав стороны, свидетеля, изучив материалы гражданского дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Судом установлено, и сторонами не оспаривалось, что в ночь с 31 мая на 01 июня 2016 года во дворе дома по ул.С. с.Аксарка Приуральский район ЯНАО автомобилем истца марки «Тойота-Камри», государственный регистрационный знак Е. ЕЕ 89, припаркованному на открытой неохраемой стоянке у дома, были причинены механические повреждения.

Данный факт подтверждён объяснениями истца и свидетеля в судебном заседании, приобщенными к делу копиями постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту повреждения 01 июня 2016 года автомобиля П. , а также протокола осмотра места происшествия от 02 июня 2016 года с фототаблицей.

Согласно выводам заключения эксперта № 220/2016 от 03 июня 2016 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 77 000 рублей 00 копеек.

В силу договора №39 управления многоквартирным домом по ул.С. с.Аксарка Приуральского района, заключённого сторонами 13 апреля 2015 года, МУП «РИПЭК» является управляющей организацией указанного многоквартирного дома.

Состав общего имущества, в силу пп. «а», «в» п.1 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006

FROM :

№491, определяется: собственниками помещений в многоквартирном доме (далее - собственники помещений) - в целях выполнения обязанности по содержанию общего имущества; органами местного самоуправления - в целях подготовки и проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации в соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как указал представитель третьего лица в отзыве на исковое заявление: земельный участок под размещение контейнерной площадки для сбора твердых бытовых отходов у дома № по ул.С. с.Аксарка Администрацией МО Аксарковское не отводился и юридически не оформлялся, так как контейнерная площадка расположена на земельном участке, на котором расположен многоквартирный жилой дом. Места для размещения контейнеров для ТБО на территории с.Аксарка утверждались постановлением Администрации МО Аксарковское от 08 мая 2013 года №83. Аналогичные сведения содержатся и в ответе Администрации от 21 декабря 2016 года №4455 на запрос мирового судьи, в котором также указано, что обустройство площадки осуществлялось строительной организацией, строившей дом, передача площадки жильцам не проводилась в силу положений ст.ст.36 и 39 Жилищного кодекса РФ.

Однако, из приложенного к ответу Администрации от 21 декабря 2016 года №4455 разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № RU 89507301-03 от 06 мая 2011 года, вместе с домом 6 по ул.Северная с.Аксарка на земельном участке с кадастровым номером 89:02:02 01 07:0117 иные объекты не вводились и не указаны.

Исходя из приобщенной копии технического паспорта жилого дома (и земельного участка) № по ул.С. с.Аксарка, в нём также отсутствуют сведения о контейнерной площадке для сбора мусора (ТКО).

Генеральный директор ООО «Приуральское АТП» в ответе на запрос мирового судьи указал, что контейнерная площадка у д. по ул.С. с.Аксарка его организации не принадлежит, и устройство - обустройство её ограждения профлистом работники его организации не проводят.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.36 Жилищного кодекса РФ, и в силу пп. «е», «ж», п.2 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491, в состав общего имущества включаются, в том числе: - земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства; - иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Исходя из п.п. 3, 4 указанных Правил, при определении состава общего имущества используются содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведения о правах на объекты недвижимости, являющиеся общим имуществом, а также сведения, содержащиеся в государственном земельном кадастре.

В случае расхождения (противоречия) сведений о составе общего имущества, содержащихся в Реестре, документации государственного технического учета, бухгалтерского учета управляющих или иных организаций, технической документации на многоквартирный дом, приоритет имеют сведения, содержащиеся в Реестре.

Из представленных филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по ЯНАО сведений -- выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, приложенного к ней копии кадастрового паспорта, следует, что в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствуют данные о расположении на земельном участке, на котором расположен жилой дом № по ул.С. с.Аксарка, иных объектов кроме самого дома.

В судебном заседании достоверно не установлено, что площадка, где установлены контейнеры для сбора твердых бытовых отходов у дома № по ул.С. с.Аксарка, входит в состав общего имущества указанного многоквартирного дома.

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях,

FROM :

FAX NO. :

ФЕВ. 03 2017 18:08 P4

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Вместе с тем, в судебном заседании в действиях ответчика не установлена вина в причинении какого-либо вреда истцу.

Оценив относимость, допустимость, достоверность и достаточность представленных по делу доказательств, мировой судья пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Руководствуясь статьями 194-199, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении иска Ик к муниципальному унитарному предприятию «Районная инфраструктурная производственно-эксплуатационная компания» МО Приуральский район (далее МУП «РИПЭК») о взыскании денежных средств на восстановительный ремонт автомобиля и компенсации морального вреда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Лабытнантский городской суд ЯНАО через мирового судью судебного участка №4 судебного района города окружного значения Лабытнант ЯНАО в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено: 22 декабря 2016 года.

Мировой судья

подпись

И.Н.Лебединский

Копия верна
Мировой судья

И.Н.Лебединский