

дело № 2-3470/14

Решение
Именем Российской Федерации

28 октября 2014 года

г. Саратов

Фрунзенский районный суд г. Саратова в составе председательствующего судьи Сидоровнина А.А., при секретаре Спасовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах _____ к АКБ «Московский областной банк» ОАО о защите прав потребителя по договору банковского вклада,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах _____ обратилось с иском к АКБ «Московский областной банк» ОАО о защите прав потребителя по договору банковского вклада и просит взыскать в пользу истца с ответчика сумму вклада в размере _____ - в рублевом эквиваленте _____ руб. _____ коп., проценты, начисленных за фактическое количество дней нахождения денежных средств во вкладе по ставке вклада «До востребования» 0,01 % годовых в размере _____ USD – в рублевом эквиваленте _____ руб. _____ коп., неустойку в размере _____ USD - в рублевом эквиваленте _____ руб. _____ коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25 % ставки рефинансирования ЦБ РФ на день подготовки искового заявления за период с 20 сентября 2014 года по 23 сентября 2014 года в размере _____ USD - в рублевом эквиваленте _____ руб. _____ коп., компенсацию морального вреда в размере _____ руб. и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

В судебное заседание истец неявился, о причинах неявки суд не уведомил и в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, спор разрешен

Представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области иск поддержали в полном объеме, указывая на то, что признают факт выплаты ответчиком истцу вклада в размере _____ USD и процентов по вкладу, исходя из ставки 11 % годовых, однако указывают на невозможность отказа от иска в части взыскания суммы вклада и процентов по вкладу без согласия истца. В обоснование иска ссылаются на то, что _____ заключила с АКБ «Московский областной банк» ОАО договор срочного банковского вклада _____ апреля _____ года физического лица «Призер». Срок окончания действия Договора срочного банковского вклада _____ октября _____ года.

В связи с жизненными обстоятельствами [имя] приняла решение досрочно расторгнуть Договор срочного банковского вклада и востребовать сумму вклада и начисленные проценты для чего 18 сентября 2014 года обратилась с письменным заявлением к ответчику (операционный офис «Саратов» Филиала №3 АКБ «Московский областной банк» ОАО). По состоянию на 23 сентября 2014 года сумму вклада в размере [сумма] USD и сумма начисленных процентов за фактическое количество дней нахождения денежных средств во вкладе по ставке вклада «До востребования» (0,01 % годовых), т.е. на день обращения с иском заявлением просрочка банка составила 4 календарных дня.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, но в деле имеется заявление, в котором он просит разрешить спор по существу в своё отсутствие.

В поступивших возражениях на иск ответчик просит отказать в его удовлетворении. Доводы ответчика сводятся к неприменимости к данным правоотношениям положения законодательства о защите прав потребителя. По мнению банка, следует руководствоваться положениями Федеральных законов РФ «О несостоятельности (банкротстве)» и «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Кроме того ответчик ссылается на введением им Регламента по выдаче вкладов опубликованном на сайте банка 6 июня 2014 года, несоразмерность размера неустойки размеру нарушенного обязательства и неправильное определение периода с которого должна начисляться неустойка, то есть без учёта 30-дневного претензионного порядка.

Выслушав представителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, изучив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Правоотношения из договора банковского вклада регулируются положениями гл. 44 и 45 ГК РФ, Федеральным законом от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», а в тех случаях, когда вкладчиком является физическое лицо, подлежат применению нормы Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" в той части, в которой правоотношения не урегулированы названными ранее законами.

На это обращается внимание и в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в котором указано, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, которые выступают в качестве самостоятельных объектов гражданских прав. К числу таких услуг относятся предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.

Договор банковского вклада - это возмездный договор, содержание которого - оказание банком услуги вкладчику, а потому отношения, вытекающие из такого договора, подлежат регулированию Законом о защите прав потребителей.

Как установлено в судебном заседании 08 апреля 2014 года заключила с АКБ «Московский областной банк» ОАО договор срочного банковского вклада физического лица «Призер». Срок окончания действия Договора срочного банковского вклада 07 октября 2014 года. Размер процентов по вкладу 11 % годовых, а в случае досрочного востребования вклада по ставке вклада «До востребования» 0,01 % годовых.

18 сентября 2014 года обратилась с письменным заявлением к ответчику (операционный офис «Саратов» Филиала №3 АКБ «Московский областной банк» ОАО). По состоянию на 23 сентября 2014 года сумму вклада в размере USD и сумма начисленных процентов за фактическое количество дней нахождения денежных средств во вкладе по ставке вклада «До востребования» (0,01 % годовых), т.е. на день обращения с иском заявлением просрочка банка составила 4 календарных дня.

7 октября 2014 года, то есть по истечении срока действия договора, банк возвратил истцу сумму вклада USD с причитающимися процентами, исходя из ставки банковского вклада физического лица «Призер» в размере 11 % годовых.

Приведенные выше обстоятельства сторонами не оспариваются и подтверждаются содержанием упомянутого договора и расходным кассовым орденом от 7 октября 2014 года №

При таком положении оснований для удовлетворения иска в части взыскания вклада в размере USD - в рублевом эквиваленте руб. коп., проценты, начисленных за фактическое количество дней нахождения денежных средств во вкладе по ставке вклада «До востребования» 0,01 % годовых в размере USD - в рублевом эквиваленте руб. коп. удовлетворению не подлежат, поскольку ответчик добровольно возвратил вклад и выплатил обусловленные договором проценты исходя из ставки банковского вклада физического лица «Призер» в размере 11 % годовых.

При этом суд не соглашается с доводами ответчика, что в связи с проведением процедуры санации при разрешении спора следует руководствоваться положениями Федеральных законов «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ и «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ, а также связанными с ними нормативными актами, поскольку процедура санации осуществлялась не в рамках дела о банкротстве, а по решению АКБ «Московский областной банк» ОАО с целью предотвращения банкротства и финансового оздоровления банка. По этому же основанию, утвержденный банком Регламент по выплате вклада от 6 июня 2014 года, не освобождал ответчика от исполнения обязательства по возврату вклада в сроки, установленные п. 2.6, а именно не позднее рабочего дня, следующего за днем получения заявления Вкладчика. Данные положения договора, исключают применение правила п. 5.1 договора, заключенного между сторонами о

тридцатидневном сроке разрешения спора в досудебном порядке, поскольку его применение будет фактически означать узаконивание отсрочки по выдаче вклада по заявлению вкладчика на срок до тридцати дней, что противоречит п. 2.6 договора и ч. 1 ст. 36 Федеральный закон от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

В соответствии с условиями Договора срочного банковского вклада, АКБ Мособлбанк» ОАО принял на себя следующие обязанности: по открытию на имя Вкладчика депозитного счета № _____ (п.1.5 Договора), по зачислению денежные средства в размере _____ (

США _____ центов) на счет Вкладчика, и по истечении срока вклада возратить сумму вклада и выплатить проценты на вклад, на условиях, установленных Договором срочного банковского вклада (п.3.1.5 Договора). Согласно п. 2.6 Договора срочного банковского вклада в случае досрочного востребования Вкладчиком всей суммы вклада или её части Банк производит перерасчет начисленных процентов на соответствующую дату предъявления такого требования за фактическое количество дней нахождения денежных средств во вкладе по ставке вклада «До востребования», действующей в Банке на момент досрочного востребования всей суммы вклада или ее части. В случае досрочного востребования вклада Вкладчик подает письменное заявление в Банк. Банк обязан выдать сумму вклада и начисленные проценты не позднее рабочего дня, следующим за днем получения заявления Вкладчика. В случае досрочного востребования Вкладчиком всей суммы Вклада или ее части, настоящий Договор считается прекратившим свое действие, при этом сумма Вклада с причитающимися процентами выдается Вкладчику путем перечисления на текущий счет/специальный карточный счет Вкладчика или наличными денежными средствами в кассе Банка, счет по Вкладу закрывается.

В соответствии с п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк) принимает поступившую от другой стороны (вкладчика) или для нее денежную сумму (вклад) и обязуется возратить эту сумму и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, которые предусмотрены договором.

В соответствии с п. 2 ст. 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Пунктом 2 ст. 839 ГК РФ установлено, что при возврате вклада выплачиваются все начисленные к этому моменту проценты.

Пунктом 2.6 Договора срочного банковского вклада предусмотрено, что Банк обязан выдать сумму вклада и начисленные проценты не позднее рабочего дня, следующим за днем получения заявления _____ Однако 19 сентября 2014 года по истечении рабочего дня с момента подачи заявления Вкладчика заявленные требования потребителя не исполнены банком..

Следовательно, действия ответчика противоречат гражданскому законодательству РФ и нарушают обязательства ответчика, установленные договором банковского вклада.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25 % ставки рефинансирования ЦБ РФ за период с 20 сентября 2014 года по 23 сентября 2014 года составили $(8.25\% \times \text{USD} \times 4 \text{дня} / 360 \text{дней}) / 100\% = \text{USD}$, что в рублевом эквиваленте составит $\text{USD} \times \text{руб. коп.} = \text{руб. коп.}$

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков оказания услуги исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа. Услуга банка по договору банковского вклада заключается в возврате суммы вклада и сумма начисленных процентов за фактическое количество дней нахождения денежных средств во вкладе по ставке вклада «До востребования». Срок оказания данной услуги не позднее рабочего дня, следующим за днем получения заявления Вкладчика. 18 сентября 2014 года Вкладчик обратилась с письменным заявлением в АКБ «Мособлбанк» ОАО, по состоянию на 23 сентября 2014 года просрочка оказания услуги банка составила 4 календарных дня. При этом банк должен был возвратить истцу USD и USD , процентов исходя из размера ставки «До востребования» в размере 0,01%, а всего $\text{USD} + \text{USD} = \text{USD}$. Следовательно, размер неустойки составит: $\text{USD} \times 3\% / 100\% = \text{USD}$ - в рублевом эквиваленте $\text{USD} \times \text{руб.} = \text{руб. коп.}$

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 года, сохраняющего свое действие в настоящее время, «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть

уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 42 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 года, сохраняющего свое действие в настоящее время, «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, правовой анализ указанных положений закона в совокупности с правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной им в Определении от 07 октября 1999 года № 137-О «По жалобе гражданина Коржа С.А. на нарушение его конституционных прав положениями статьи 333 ГК РФ и положениями статей 325 и 432 ГПК РСФСР», и в определении от 24 января 2006 года № 9-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаганца Г.А. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 333 ГК РФ» свидетельствует о том, что вопрос о наличии либо отсутствии оснований для применения ст. 333 ГК РФ решается судом с учетом представленных доказательств и конкретных обстоятельств дела.

С учётом указанного разъяснения, суд полагает необоснованными доводы ответчика о том, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства, поскольку он значительно ниже сумм, от возврата которых в установленный договором срок уклонился банк. Поэтому суд полагает невозможным снизить размер неустойки.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) на основании договора с ним, прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть

поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Компенсация морального вреда вследствие нарушения прав потребителя является одной из форм защиты нематериальных благ граждан Российской Федерации, предусмотренных ст. 150, 151, 1099 и 1101 ГК РФ и корреспондирующей с ними ст. 15 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей. При этом с учётом обстоятельств дела суд считает справедливым взыскать компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом размер штрафа составит (руб. коп. + руб. коп. + руб.) : = руб. коп.

Руководствуясь ст. 194-198 и 321 ГПК РФ, суд

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с АКБ «Московский областной банк» ОАО в пользу неустойку в размере , проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20 сентября 2014 года по 23 сентября 2014 года в размере коп., компенсацию морального вреда в размере , штраф в размере , а всего коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано участвующими в деле лицами в Саратовский областной суд, через Фрунзенский районный суд города Саратова путём подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме – 5 ноября 2014 года.

судья

А.А. Сидоровнин



