

КОПИЯ

Дело №2-4462/2016

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 октября 2016 года

г. Ачинск Красноярского края
ул. Назарова, 28 «Б»

Ачинский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Попова А.В.,
с участием представителя процессуального истца Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю – Маслак С.А. действующей на основании доверенности, выданной 04 апреля 2016 года на срок по 04.04.2019 года (л.д.49),
при секретаре Локтишевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в интересах Т. П. А. к публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю обратилось в суд в интересах Т. П. А. с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о защите прав потребителя, взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивируя требования тем, что 11 июля 2016 года в 12 часов 15 минут на перекрестке улиц 9 Января и Лазо в г. Ачинске произошло ДТП с участием автомобиля HONDA ACCORD, г/н А361МА124, под управлением Р. Е. А., принадлежащего на праве собственности Т. П. А., и автомобиля TOYOTA STARLET, г/н Х434ХУ24, под управлением водителя С. О. Н., принадлежащего Вагиной Н.Н. на праве собственности. Виновным в данном ДТП является С. О. Н., которая нарушила требования п. 13.9 ПДД РФ, что подтверждено постановлением по делу об административном правонарушении от 12.07.2016. В результате ДТП автомобилю HONDA ACCORD, г/н А361МА124, причинены механические повреждения. Гражданская ответственность Т. П. А. застрахована в ПАО «Росгосстрах», гражданская ответственность В. Н. Н. застрахована в САО «Надежда». 14 июля 2016 года Т. П. А. обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, предоставив необходимый пакет документов. Согласно акту о страховом случае от 14.07.2016 ответчиком утвержден размер страховой выплаты в размере руб., страховая выплата произведена 26.07.2016 платежным поручением №322. Между тем, 30.07.2016 Т. П. А. было организовано проведение независимой оценки рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля, согласно экспертному заключению №1-5500 от 30.07.2016 стоимость восстановительного ремонта составила руб., на организацию проведения независимой экспертизы Т. П. А. потратил руб. 04.08.2016 Т. П. А. обратился к ответчику с претензией о выплате страхового возмещения в размере невыплаченной ответчиком стоимости восстановительного ремонта в сумме руб. 000 руб. – руб.), а также расходов за оказание экспертных услуг в размере руб. Претензия получена ответчиком 04.08.2016, однако претензия оставлена без удовлетворения. На основании изложенного, просит взыскать с ответчика в пользу Т. П. А. страховую выплату в размере невыплаченной разницы в сумме руб., неустойку за просрочку выплаты за период с 12.08.2016 по 19.09.2016 согласно представленному в иске расчету в размере руб. и по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в сумме руб., за оказание экспертных услуг в размере руб., а также судебные расходы в размере оплаты услуг представителя за составление претензии в сумме руб., а также штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя (л.д.2-4).

дел
Роспотребнадзора
по Красноярскому краю
№ 2-4462/2016
2016 г.

Определением суда от 26.09.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены В. Е.А., С. О.Н., В. Н.Н. (л.д.1).

Истец Т. П.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом (л.д.69), согласно ранее представленному заявлению просил рассматривать дело в свое отсутствие (л.д.73).

Представитель процессуального истца Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Ачинске Маслак С.А. действующей на основании доверенности от 04.04.2016 года, суду пояснила, что экспертное заключение, предоставленное в страховую компанию выполнено в соответствии с требованиями Федерального закона об ОСАГО, выводы эксперта мотивированы, суждения логичны и последовательны, стоимостные показатели обоснованы. Экспертное заключение выполнено на основании акта осмотра транспортного средства, проведенного экспертом-техником Доброшевским А.А. повреждения автомобиля, указанные в заключении имеют причинно-следственную связь с ДТП. Оснований не доверять выводам квалифицированного специалиста не имеется.

Представитель ответчика ПАО «Росгосстрах», в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом (л.д.75). Согласно представленному отзыву против иска возражает. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства HONDA ACCORD, с учетом износа составила руб., без учета износа руб. На основании данных вторичного рынка в Красноярском крае по состоянию на июль 2016г, среднерыночная стоимость автомобиля HONDA ACCORD, без учета повреждений составляет руб., а с учетом повреждений - руб. Расчет суммы страхового возмещения определен как стоимость автомобиля до ДТП за вычетом стоимости автомобиля в аварийном состоянии руб. - руб. = руб.). Таким образом, размер страховой выплаты составил руб. Представленный истцом заключение о стоимости ремонта ТС является недопустимым доказательством, поскольку обстоятельства причинения вреда ТС, установление повреждений ТС и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта в соответствии со ст.21 ФЗ об ОСАГО должны быть подтверждены определенными средствами доказывания – НЭ проведенной в соответствии с правилами проведения НТЭ и Единой методикой. Кроме того, возражает относительно штрафа. Так штраф является мерой юридической ответственности и по общему правилу взыскивается за виновные действия. Поэтому для возложения на страховщика ответственности в виде штрафа по п.6 ст.13 закона, необходимо установление в его действиях вины в нарушение прав страхователя (потерпевшего), предусмотренных законодательством в сфере защиты прав потребителей или специальным законодательством в области страхования, а также договором страхования. В данном случае страховщик в установленный законом срок организовал проведение экспертизы и произвел выплату страхового возмещения. При решении вопроса о взыскании штрафа, просит суд применить к ст.333 ГК РФ, снизить сумму штрафа. Также возражает относительно неустойки и считает, что она несоразмерно последствиям нарушения обязательства, просит суд снизить неустойку на основании ст. 333 ГК РФ. В удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда просит отказать, поскольку истцом не доказаны обстоятельства причинения физических и нравственных страданий, действиями ответчика. Размер расходов на представителя считает завышенным и просит уменьшить с учетом требований разумности. Дело просит рассмотреть в отсутствие представителя ответчика (л.д.78-83).

Третье лицо В. Е.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом (л.д.70), согласно ранее представленному заявлению просила рассматривать дело в свое отсутствие (л.д.74).

Третьи лица С. О.Н., Е. Н.Н., будучи извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела путем направления судебного уведомления почтовой корреспонденцией (л.д.75), в судебное заседание не явились, ходатайств не представили.

2
Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично в следующих размерах, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.).

Согласно ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Отношения по защите прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами, а также другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 11 июля 2016 года в 12 часов 15 минут на перекрестке улиц 9 Января и Лазо в г. Ачинске С. О.Н., управляя автомобилем TOYOTA STARLET, г/н Х434ХУ24, принадлежащим В. Н.Н., в нарушение требований п.13.9 ПДД РФ при выезде с второстепенной дороги на главную не представила на перекрестке преимущество в движении ТС, движущемуся по главной дороге, в результате чего допустила столкновение с автомобилем марки HONDA ACCORD, г/н А361МА124, принадлежащим Т. П.А., под управлением В. Е.А. На момент ДТП гражданская ответственность Т. П.А. застрахована в ПАО «Росгосстрах» согласно полису серии ЕЕЕ №0377170487, действовавшему с 08.07.2016 по 07.07.2017, гражданская ответственность В. Н.Н. застрахована в САО «Надежда» (л.д.12-16).

На основании п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии со ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Согласно п. 14 ст. 12 Закона об ОСАГО стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с подп. «а» п. 18 и п. 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества

потерпевшего определяется его действительной стоимостью на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учетом их износа. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость

В соответствии с п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Истец Т. П.А. 14.07.2016 обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО (л.д.88). Страховая компания организовала осмотр поврежденного транспортного средства в АО «Технэкспро», которым установлено наличие повреждений, причиненных в результате ДТП, что отражено в заключении № 0137749679 от 22.07.2016, где указано, что стоимость ремонта без учета износа запасных частей составила руб. (л.д.93-94). Согласно заключению АО «Технэкспро» от 25.07.2016 об определении доаварийной цены ТС и размере годных остатков по договору ОСАГО, в результате экспертных исследований установлено, что по состоянию на дату ДТП цена обследуемого автомобиля в его доаварийном состоянии (без учета повреждений в результате аварии) могла составлять руб., а размер годных остатков (с учетом повреждений) в размере руб. (л.д.87). Таким образом, сумма страхового возмещения составила была определена ответчиком как разница в доаварийной стоимости автомобиля и стоимости годных остатков в размере руб. и перечислена на счет потерпевшего платежным поручением №322 от 26.07.2016 (л.д.92).

Не согласившись с размером произведенной ответчиком страховой выплаты, истец 04.08.2016 вручил ответчику претензию с требованием о выплате разницы между причиненным ущербом, определенным согласно экспертному заключению №1-5500 от 30.07.2016 в размере руб., в том числе расходов на услуги эксперта-техника в сумме руб., и произведенной страховой выплатой в размере руб., что составило руб., а также выплатить неустойку и расходы на услуги юриста за составление претензии в размере руб., представив копии экспертного заключения, договора на оценку и квитанций о понесенных расходах (л.д.39).

В ответе на данную претензию исх.№6547 от 12.08.2016 ответчиком в удовлетворении требований истца отказано, мотивировано тем, что на основании данных вторичного рынка в Красноярском крае по состоянию на июль 2016 года среднерыночная стоимость автомобиля HONDA ACCORD без учета повреждений составляет руб., а с учетом повреждений руб. Расчет суммы страхового возмещения определен как стоимость автомобиля до ДТП за вычетом стоимости автомобиля в аварийном состоянии (руб. - руб. = руб.). Таким образом, размер страховой выплаты составил руб. Данная сумма перечислена в полном объеме (л.д.41).

Согласно заключению №1-5500 от 30.07.2016 и дополнительному заключению №1-5500, выданным ИП Доброшевским А.А., согласно которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля HONDA ACCORD, г/н A361MA124 без учета износа составила руб., с учетом износа 396 625,85 руб., рыночная стоимость автомобиля в доаварийном состоянии на 11.07.2016 могла составить руб., стоимость годных остатков поврежденного автомобиля на 11.07.2016 – руб., таким образом, размер материального ущерба, причиненного ДТП 11.07.2016, обоснованно определен как разница рыночной стоимости автомобиля в доаварийном состоянии и стоимости годных остатков

3

ТС на дату ДТП в размере) руб. –) руб. =) руб. (л.д.25-35,99-105). Давая оценку указанным заключениям, суд приходит к выводу, что они изготовлены экспертом-техником, имеющим соответствующую квалификацию, включенным в государственный реестр экспертов-техников за №2523, составлено в соответствии с требованиями законодательства, единой методикой Банка России, что подтверждается представленными документами (л.д.28). В связи с чем суд считает, что составленные ИП Доброшевским А.А. экспертное заключение и дополнительное заключение, (оценка) является обоснованными и не вызывают у суда сомнений.

Напротив, представленное ответчиком заключение №13749679 от 25.07.2016 об определении доаварийной цены ТС и размере годных остатков по договору ОСАГО (л.д.87), на основании которого ответчиком определен размер ущерба в сумме 135 000 руб., не содержит сведения об оценщике, производившем расчет, его квалификации, а также используемых методах оценки, в связи с чем не учитывается судом при определении размера причиненного истцу ущерба в результате ДТП.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца разницу между определенным в экспертном заключении №1-5500 от 30.07.2016 размером ущерба в размере) руб., а также включаемых в состав убытков расходов на проведение независимой экспертизы, уплаченных истцом согласно договору №1-5500 на оказание экспертных услуг и квитанции к приходному кассовому ордеру №156 от 01.08.2016 в сумме) руб. (л.д.23,24) и выплаченным страховым возмещением в размере) руб., что составляет:) руб. +) руб. =) руб.

Кроме того, на основании п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из изложенного, поскольку судом установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, то ответчиком подлежит уплате неустойка за просрочку исполнения условий договора страхования со дня, когда страховщик обязан был выплатить страховое возмещение в полном объеме.

Как установлено судом, заявление о возмещении ущерба по ОСАГО было принято от потерпевшего 14.07.2016, следовательно, срок осуществления страховой выплаты истек 05.08.2016, страховое возмещение в неполном объеме было перечислено на счет истца 26.07.2016.

Таким образом, неустойка за просрочку страховой выплаты потерпевшему в заявленный в иске период с 12.08.2016 по день вынесения решения суда 28.10.2016 составляет: $\times 1\% \times 78 \text{ дн.} =$) руб., которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера подлежащей взысканию неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, мотивированное явной

несоразмерностью последствиям нарушения обязательства. Однако, оснований для применения положений о снижении неустойки судом не усмотрено.

На основании п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО в редакции, применяемой к отношениям, возникшим после 01.09.2014, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что судом установлено нарушение ответчиком требований Закона об ОСАГО, связанное с ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, а также то, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, она не может служить средством его обогащения за счет ответчика, суд исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца руб. в счет компенсации морального вреда. В остальной части требование о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит.

Также, в силу п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО в редакции, применяемой к отношениям, возникшим после 01.09.2014, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку ответчиком требования потерпевшего в добровольном порядке удовлетворены не были, что явилось основанием подачи настоящего иска, суд, удовлетворив заявленные иски о взыскании разницы между суммой подлежащей выплате страхового возмещения и суммой размером страховой выплаты, произведенной Страховой компанией добровольно, считает необходимым одновременно взыскать с ответчика в пользу истца штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере руб. / 2 = руб.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера подлежащего взысканию штрафа на основании ст. 333 ГК РФ, мотивированное явной соразмерностью

последствиям нарушения обязательства. Однако, оснований для применения положений о снижении штрафа судом не усмотрено.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Судебные расходы согласно положению ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно представленной квитанции от 04.08.2016 г. истцом понесены расходы на составление претензии в сумме (л.д.40), которые суд признает издержками истца, связанными с рассмотрением дела и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца в полном размере.

Всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию: _____ руб. невыплаченного страхового возмещения + _____ руб. неустойки + _____ руб. компенсации морального вреда + _____ руб. штрафа + _____ руб. судебных расходов = _____ руб.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет: (_____ руб. + _____ руб. - _____ руб.) $\times$ 1% + _____ руб. + _____ руб. (за рассмотрение нематериального требования) = _____ руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в интересах Т. П. А. к публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Росгосстрах» в пользу Т. П. А. _____ рублей. В остальной части иска — отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Росгосстрах» в доход бюджета муниципального образования города Ачинска Красноярского края государственную пошлину в сумме _____ рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца через Ачинский городской суд.

Судья

А.В. Попов

Мотивированное решение изготовлено 02 ноября 2016 года

Решение не вступило в законную силу

Судья Попов

А.В. Попов

