

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

КОПИЯ

от 22 сентября 2016 г. по делу № 2-6567/2016

Ленинский районный суд города Ставрополя в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
с участием:
истца Е [REDACTED],
представителя ответчика ООО «Алекс-Авто» [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по
иску Е [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью
«Алекс-Авто» о защите прав потребителей

установил:

Е [REDACTED] обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Алекс-Авто» в котором просит суд обязать ответчика произвести замену бракованных деталей, взыскать в ее пользу компенсацию в размере [REDACTED] рублей за проведенную экспертизу, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование иска Е [REDACTED] указала, что [REDACTED] между ней и ООО «Алекс-Авто» был заключен договор купли-продажи автомобиля [REDACTED] года выпуска, что подтверждается квитанциями об оплате. Гарантийный период два года.

В [REDACTED] года она обратила внимание на образовавшийся дефект: большое количество мелких трещин на передних фарах. При обращении в сервисный центр по адресу: [REDACTED] по факту замены данных деталей по гарантии ей сказали, что это не гарантийный случай и отказали в замене.

[REDACTED] она письменно обратилась в ООО «Алекс-Авто» для получения разъяснений с применением экспертизы в сроки, установленные в Законе «О защите прав потребителей» и [REDACTED] получила письменный ответ - отказ без экспертизы, чем были нарушены ее права как потребителя.

[REDACTED] она заключила договор № [REDACTED] на выполнение работ к акту экспертного исследования на проведение независимой экспертизы с АНО «[REDACTED]» и произвела оплату в размере [REDACTED] рублей.

[REDACTED] акт экспертного исследования она передала в салон [REDACTED] получила отрицательный ответ. [REDACTED] написала заявление на компенсацию понесенных ею затрат, но ответ ею не получен до настоящего времени.

Таким образом, продавец предлагал заменить фары за собственные средства: [REDACTED] руб. * [REDACTED] 2 рублей с чем она категорически не согласна. Она многодетная мама и для ее семьи - это значительный материальный ущерб. Из-за спора, возникшего между сторонами, ей были причинены нравственные страдания, поэтому полагает, что ей причинен моральный вред, который она оценивает в [REDACTED] рублей.

В судебном заседании истец искимые требования поддержала в полном объеме и просила суд их удовлетворить по доводам, изложенным в иске и просила, суд их удовлетворить.

Представитель ответчика [REDACTED] в судебном заседании искимые требования не признал, просил суд в иске отказать в полном объеме, поскольку при проведении экспертизы ответчик не присутствовал, результаты представленной истцом экспертизы не признает, считает их необоснованными, а кроме того истец не представила транспортное средство ответчику для проведения экспертизы за счет ответчика, как ей было разъяснено в ответе на ее обращение.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся и дополнительно представленные материалы, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности искимых требований Е [REDACTED] по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 2 ст. 4 указанного Закона РФ при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пунктом 4 статьи 13 указанного Закона установлено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет (п. 1 ст. 1095 ГК РФ).

В силу ст. 19 Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Судом установлено, что между сторонами [REDACTED] возникли отношения, регулируемые Законом РФ «О защите прав потребителей».

Так, [REDACTED] между истцом Е [REDACTED] и ООО «Алекс - Авто» был заключен договор купли-продажи автомобиля [REDACTED], 2014 года выпуска, что подтверждается квитанциями об оплате. Гарантийный период два года. (л.д. 7-9).

Судом установлено, что в [REDACTED] года истец Е [REDACTED] обратила внимание на образовавшийся дефект: большое количество мелких трещин на передних фарах в связи с чем, [REDACTED] обратилась в адрес ответчика с заявлением, в котором перечислила выявленные недостатки товара (л.д. 10).

[REDACTED] истец получила от ответчика письменный ответ - с отказом без проведения экспертизы (л.д. 11-13).

[REDACTED] истец заключила договор № [REDACTED] на выполнение работ к акту экспертного исследования на проведение независимой экспертизы с АНО «[REDACTED]».

Согласно акту экспертного исследования [REDACTED] АНО «[REDACTED]», повреждение рассеивателей фар головного света автомобиля [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], могли образоваться вследствие взаимодействия омывающей жидкости на нагретую поликарбонатную поверхность. Это обусловлено химическим составом омывающей жидкости, вступившим в реакцию с поверхностью поликарбоната. Повреждение рассеивателей путем приложения динамической нагрузки и/или внешним механическим воздействием, нарушением режима эксплуатации и воздействием агрессивных химических веществ полностью исключаются.

Повреждения рассеивателей фар головного света автомобиля «[REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], являются существенным недостатком автомобиля. Владелец ТС «[REDACTED]» эксплуатировал свой автомобиль согласно предписаниям и рекомендациям, указанным в «Руководстве по эксплуатации [REDACTED]», не нарушая правил указанных в ней (л.д. 16-37).

[REDACTED] истец обратилась к ответчику с заявлением на компенсацию понесенных ею затрат, но ответ ею не получен до настоящего времени (л.д. 40).

На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник

вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения (ст. 1098 ГК РФ).

Из правового смысла приведенных норм права следует, что основанием для возникновения ответственности исполнителя (изготовителя, продавца, импортера) является наличие у потребителя доказательств, подтверждающих факт причинение вреда действиями продавца и его размера.

При этом, установленная законом презумпция вины исполнителя предполагает, что обязанность доказывания наличия обстоятельств, освобождающих его от ответственности, возлагается на исполнителя (изготовителя, продавца, импортера).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в пункте 28 предусматривает, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце.

Анализируя представленный акт экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что данное заключение содержит достоверную и полную информацию для определения стоимости объекта оценки, содержит сведения не только об образовании эксперта, но и сведения об аттестации и соблюдении иных профессиональных и квалификационных требований к оценщику и судебному эксперту.

Представителем ответчика акту экспертного заключения не оспорен.

По мнению суда, указанное заключение соответствует требованиям, предъявляемым законом к расчетам эксперта. Экспертное заключение № [REDACTED] может быть положено в основу решения суда.

Суд считает, что в нарушение закона продавец не провел экспертизу товара после получения претензии, хотя истец перечислила все недостатки, которые ею были выявлены (абз. 3 п. 5 ст. 18 ЗПП).

Довод ответчика о том, что Е [REDACTED] уклонилась от проведения экспертизы, не предоставив транспортное средство ответчику, для проведения экспертизы, суд не может принять во внимание, поскольку после обращения истца к ответчику с претензией, ответчиком экспертиза не была произведена.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованными требования истца о замене бракованных деталей.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Учитывая нарушение ответчиком прав истца, степень нравственных страданий истца, требования вышеуказанных норм права, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Суд также считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца убытки в размере оплаты услуг экспертного исследования, полученного в досудебном порядке, в размере

_____ рублей согласно квитанции № _____, акту выполненных работ на проведение независимого эксперта № _____.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Руководствуясь указанной выше нормой Закона, а также положениями п. 2, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей», с ООО «Алекс-Авто» в пользу Е _____ подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ рублей.

Поскольку, истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, то суд считает возможным взыскать ее с ООО «Алекс - Авто» в доход муниципального образования г. Ставрополя в размере _____ рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Е _____ - удовлетворить в части.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Алекс-Авто» произвести замену бракованных деталей – фары головного света автомобиля _____.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алекс-Авто» в пользу Е _____ расходы по проведению экспертизы в размере _____ рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алекс-Авто» в пользу Е _____ компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алекс-Авто» в пользу Е _____ штраф в размере _____ рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алекс-Авто» в доход муниципального образования г. Ставрополя государственную пошлину в размере _____ рублей.

Е _____ в удовлетворении части исковых требований о компенсации морального вреда в размере _____ рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда подачей апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Ставрополя в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья _____

Мотивированное решение изготовлено 27.09.2016.

Судья _____



Подлинный документ
подшит в материалах
гражданского дела № 2 - 6562/16
Судья _____



Решение суда вступило в законную силу
«31» _____ 2016
Судья _____
Секретарь _____