

Дело № 2-716/2015

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

25 июня 2015 года

город Балаково

Мировой судья судебного участка № 5 г. Балаково Саратовской области Ивакина Е.А.,  
при секретаре судебного заседания Шмакове Н.А.,  
с участием истца  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления  
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия  
человека по Саратовской области в интересах к  
обществу с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о признании  
недействительными условий кредитного договора в части, взыскании денежных средств,  
процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

установил:

истец в интересах обратилось с иском к ответчику, в котором с  
учетом уточнения просит признать недействительным условие пп.1.2 п.1 кредитного  
договора № от «Заявки на открытие банковских счетов» (составной  
части договора), заключенного между и обществом с  
ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк», согласно которому на  
заемщика возлагается обязанность по оплате страхового  
взноса на личное страхование в размере рублей, а именно «п.1.2 Страхового взноса на  
личное страхование рублей»; взыскать с общества с ограниченной ответственностью  
«Хоум Кредит энд Финанс Банк» в пользу  
неосновательно удержанные денежные средства (расходы по оплате страхового взноса на  
личное страхование) в сумме рублей, проценты за пользование чужими денежными  
средствами за период с 16.11.2013 года по 30.04.2015 года в размере рублей копеек,  
компенсацию морального вреда в размере рублей, указав в обосновании своих  
требований, что в адрес управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Саратовской области поступило обращение  
по вопросу нарушения ее прав, как потребителя, при заключении  
кредитного договора № от г. с ООО «ХКФ Банк», в признании  
недействительными условий кредитного договора, ущемляющих права потребителей по  
сравнению с правилами, установленными законодательством РФ о защите прав  
потребителей. Между ООО «ХКФ Банк» и ., как потребителем, для личных,  
семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской  
деятельности, заключен кредитный договор № от г. на сумму  
рублей. Согласно пп. 1.2 п. 1 кредитного договора № от г. «заявки на  
открытие банковских счетов» (составной части договора) на заемщика возложена  
обязанность по страхованию рисков, в частности кредит предоставляется заемщику  
исключительно при условии заключения договора личного страхования на срок действия  
договора (заявление на добровольное страхование № ). Выполнение данного  
обязательства подтверждается путем предоставления кредитору подписанного заемщиком и  
страховой компанией (ООО «Страховая компания «Ренессанс Жизнь») договора  
страхования и включением суммы страхового взноса на личное страхование в размере  
рублей в размер кредита. По мнению истца, включение в кредитный договор  
условия об обязательном личном страховании нарушает права заемщика на свободный  
выбор услуги банка - заключение кредитного договора, возлагает на заемщика  
дополнительную обязанность по уплате страховых взносов, не предусмотренных для

данного вида договора. Кредитор обуславливает заключение кредитного договора обязательным заключением договора личного страхования, в то время, такая обязанность заемщика при этом не предусмотрена законодательством РФ. Таким образом, со стороны ООО «ХКФ Банк» допущены нарушения требований действующего законодательства РФ. Постановлением Управления Роспотребнадзора по Саратовской области № 161 от 26.05.2014 г. ООО «ХКФ Банк» было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за наличие нарушений требований действующего законодательства РФ в сфере защиты прав потребителей: включение в кредитный договор № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., заключенный между \_\_\_\_\_ и ООО «ХКФ Банк» условий, ущемляющих права потребителей - условие об оплате страхового взноса на личное страхование в размере \_\_\_\_\_ руб., пп.1.2 п. 1 кредитного договора. Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А 40-90956/2014 от 14.08.2014 г. в удовлетворении заявленных требований ООО «ХКФ Банк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Саратовской области от 26.05.2014 г. № 161 о привлечении к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ было отказано, также было установлено, что включение в кредитный договор № 2185537379 от 16.11.2013 г. условия, ущемляющего установленные права потребителя, а именно включение в кредитный договор условия об оплате заемщиком - гражданином страхового взноса на личное страхование. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-90956/14 от 28.10.2014 г. решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-90956/14 от 14.08.2014 г. было оставлено без изменения, апелляционная жалоба, без удовлетворения. Таким образом, кредитор, ООО «ХКФ Банк», обуславливает заключение договора займа обязательным заключением договора личного страхования. В то же время обязанность заемщика при этом заключать договор личного страхования при заключении кредитного договора законодательством не предусмотрена. Следовательно, положение, предусматривающее обязательное заключение договора страхования, является недействительным, как противоречащее п. 3 ст. 927, п.2 ст. 935 ГК РФ, п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, представители ответчика и третьего лица в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представители истца и ответчика просят рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании истец поддержала заявленные иски, уточнила их, просит взыскать с ответчика в ее пользу проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 ноября 2013г. по 30 апреля 2015г. в сумме \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек, в остальном поддержала иски в полном объеме, дала пояснения, аналогичные обстоятельствам, изложенным в иске.

Представителем ответчика представлены в суд возражения на иск, согласно которым ответчик не согласен с заявленными требованиями, указав, что договор между истцом и ответчиком в соответствии с требованиями законодательства. На основании договора Банком заемщику был предоставлен кредит в сумме \_\_\_\_\_ руб., в том числе: получено через кассу банковского офиса \_\_\_\_\_ руб., для оплаты страхового взноса в ООО «СК «Ренессанс Жизнь» \_\_\_\_\_ руб., так как истец одновременно с заключением кредитного договора выразил желание заключить договор добровольного страхования от несчастных случаев и болезней и собственноручно подписал заявление на страхование. Банк не оказывает услугу по страхованию, предоставление кредита не зависит от наличия/отсутствия страховки. Банк не является стороной по договору страхования и не является получателем денежных средств (страхового взноса), уплаченных истцом в пользу страховщика, а лишь осуществляет информирование потенциальных заемщиков об услуге страхования и если заемщики изъявляют на то желание, предоставляет кредиты на оплату страховых взносов. При оформлении договора истец изъявил желание заключить договор страхования от несчастных случаев и болезней за счет кредита на страховую сумму \_\_\_\_\_ руб. на срок 1400 дней с ООО «СК «Ренессанс Жизнь». Истец проинформирован о том, что страхование

является добровольным и его наличие не влияет на принятие Банком решения о предоставлении кредита. Так, выполняя свои обязательства по договору, Банк перечислил денежные средства в сумме \_\_\_\_\_ руб. на счет истца в Банке, из них \_\_\_\_\_ руб. были получены истцом в кассе банковского офиса, по поручению истца, изложенному в заявлении на страхование и распоряжении клиента по кредитному договору, банк перечислил сумму кредита страховщику: ООО «СК «Ренессанс Жизнь» - \_\_\_\_\_ Банком надлежащим образом выполнены все принятые обязательства по кредитному договору.

Выслушав истца, изучив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу требований ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В силу ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как установлено судом, в адрес управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области поступило обращение \_\_\_\_\_ по вопросу нарушения ее прав, как потребителя, при заключении кредитного договора № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ с ООО «ХКФ Банк», а именно в признании недействительными условий кредитного договора, ущемляющих права потребителей по сравнению с правилами, установленными законодательством РФ о защите прав потребителей.

Между ООО «ХКФ Банк» и \_\_\_\_\_, для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности был заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. на сумму \_\_\_\_\_ рублей. Банк перечислил денежные средства в сумме \_\_\_\_\_ рублей на счет истца \_\_\_\_\_, из них: \_\_\_\_\_ рублей были получены истцом в кассе банковского офиса, по поручению истца, изложенному в заявлении на страхование и распоряжении клиента по кредитному договору, банк перечислил сумму кредита страховщику ООО «СК «Ренессанс Жизнь» - \_\_\_\_\_ рублей, что следует из выписки по счету.

В соответствии с положениями п. 5 ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» «если

законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям».

По общему правилу, закрепленному ч. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пп. 1.2 п. 1 кредитного договора № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части договора) на заемщика возложена обязанность по страхованию рисков, в частности кредит предоставляется заемщику исключительно при условии заключения договора личного страхования на срок действия договора (заявление на добровольное страхование) путем заключения договора страхования.

Выполнение данного обязательства подтверждается путем предоставления кредитору подписанного заемщиком и страховой компанией (ООО «СК «Ренессанс Жизнь») договора страхования (договор страхования жизни заемщиков кредита (полис № \_\_\_\_\_) от \_\_\_\_\_ г.), Страховые риски: «Смерть застрахованного по любой причине, инвалидность 1 и 2 группы в результате несчастного случая») и включением суммы на личное страхование в размере \_\_\_\_\_ рублей в размер кредита.

Страхование не является обязательной услугой по отношению к кредитованию граждан (глава 42, 48 ГК РФ). Возможность заключения (исполнения) кредитного договора не поставлена законодательством в зависимость от факта заключения договора страхования заемщика от потери работы. Заключение рассматриваемого договора страхования является правом, а не обязанностью гражданина, поскольку законом не предусмотрено обязательное оформление данного вида страхования (п.3 ст. 927, п.2 ст. 935 ГК РФ).

Включение в кредитный договор условия личного страхования нарушает права заемщика на свободный выбор услуги банка - заключение кредитного договора, возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате страховых взносов, не предусмотренных для данного вида договора, и возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате процентов с указанной суммы, не предусмотренную для данного вида договоров.

Исполнение обязательств по возврату кредита и процентов за пользование кредитом достаточным образом обеспечена иными нормами законодательства Российской Федерации (неустойка, возможность предъявления требования о досрочном возврате кредита).

Исходя из представленного кредитного договора № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., заключенного между \_\_\_\_\_ и ООО «ХКФ Банк», кредитор обуславливает заключение кредитного договора обязательным заключением договора страхования жизни (заявление на добровольное страхование № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.), в то время, такая обязанность заемщика при этом не предусмотрена законодательством РФ.

Возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора страхования жизни, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора страхования жизни при заключении кредитного договора.

Таким образом, со стороны ООО «ХКФ Банк» допущены нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации.

В силу п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в связи с чем условие, обязывающее заемщика заключать в обязательном порядке договор страхования жизни (Договор страхования жизни заемщиков

кредита (полис № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.), Страховые риски: «Смерть застрахованного по любой причине, инвалидность 1 и 2 группы в результате несчастного случая»), ущемляет установленные законом права потребителей.

В соответствии с информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 сентября 2011 г. N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Между тем, заемщику \_\_\_\_\_ не представлялось альтернативы в выборе данного условия, поскольку согласно кредитному договору личное страхование поставлено в безусловные обязательства заемщика, что является фактическим навязыванием заемщику, как потребителю финансовой услуги, дополнительных услуг, требующих дополнительных затрат, ущемляя тем самым права потребителя.

Договор является типовым, с заранее определенными условиями, а значит \_\_\_\_\_, как сторона в договоре, была лишена возможности влиять на его содержание.

В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулировках или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Возникновение обязательства по кредитному договору не может обуславливать возникновение обязательств из договора страхования жизни, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора страхования жизни при заключении кредитного договора.

Таким образом, включение банком в кредитный договор № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., заключенный между \_\_\_\_\_ и ООО «ХКФ Банк», условия об обязательном заключении договора страхования жизни заемщика, являющего слабой стороной по кредитному договору, ущемляет установленные законом его права как потребителя и является неправомерным.

Судом установлено, что постановлением Управления Роспотребнадзора по Саратовской области № 161 от 26.05.2014 г. ООО «ХКФ Банк» было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за наличие нарушений требований действующего законодательства РФ в сфере защиты прав потребителей: включение в кредитный договор № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., заключенный между \_\_\_\_\_ и ООО «ХКФ Банк», условий, ущемляющих права потребителей, условие об оплате страхового взноса на личное страхование в размере \_\_\_\_\_ рублей, пп. 1.2 п. 1 кредитного договора.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-90956/2014 от 14.08.2014 г. в удовлетворении заявленных требований ООО «ХКФ Банк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Саратовской области от 26.05.2014 г. № 161 о привлечении к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ было отказано, также было установлено включение в кредитный договор № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. условия, ущемляющего установленные права потребителя, а именно включение в кредитный договор условия об оплате заемщиком - гражданином страхового взноса на личное страхование.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-90956/14 от 28.10.2014 г. решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-90956/14 от 14.08.2014 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом

общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, в рамках преддоговорных отношений банка и клиента и на стадии подписания договора клиент фактически была поставлена в условия, когда заключение договора страхования жизни явилось обязательным условием предоставления кредита, и факт принятия или непринятия условия о страховании в качестве заемщика влиял на принятие банком решения о предоставлении кредита, в связи с чем, банк поставил в зависимость заключение кредитного договора от предоставления иных услуг, тем самым ущемив потребительские права

Указанным выше решением установлено, что суд первой инстанции согласился с выводами административного органа о том, что вышеуказанные условия (пп. 1.2 п. 1 Кредитного договора № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части Договора), заключенного между \_\_\_\_\_ . и ООО «ХКФ Банк», согласно которому на заемщика возлагается обязанность по оплате страхового взноса на личное страхование в размере \_\_\_\_\_ рублей, а именно «п. 1.2 Страхового взноса на личное страхование \_\_\_\_\_ рублей») ущемляет права потребителя по сравнению с действующим законодательством, что свидетельствует о наличии в действиях ООО «ХКФ Банк» события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Таким образом, кредитор, ООО «ХКФ Банк», обуславливает заключение договора займа обязательным заключением договора личного страхования. В то же время обязанность заемщика, \_\_\_\_\_ при этом заключать договор личного страхования при заключении кредитного договора законодательством не предусмотрена. Следовательно, положение, предусматривающее обязательное заключение договора страхования жизни является недействительным, как противоречащее п. 3 ст. 927, п.2 ст. 935 ГК РФ, п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Следовательно, условие пп. 1.2 п. 1 Кредитного договора № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части договора), заключенного между \_\_\_\_\_ . и ООО «ХКФ Банк», согласно которому на заемщика возлагается обязанность по оплате страхового взноса на личное страхование в размере \_\_\_\_\_ рублей, а именно «п. 1.2 Страхового взноса на личное страхование \_\_\_\_\_ рублей», следует считать недействительным. В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию неосновательно удержанные денежные средства (расходы по оплате страхового взноса на личное страхование) в сумме \_\_\_\_\_ рублей.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25 % ставки рефинансирования ЦБ РФ на день подготовки искового заявления за период с 16 ноября 2013г. (дата заключения договора) по 30 апреля 2015г. в сумме \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек ( \_\_\_\_\_ ) x 530 дней = \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек.

Данный расчет судом проверен и признан верным. Возражений относительно заявленного расчета ответчиком суду не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца \_\_\_\_\_ подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 ноября 2013г. по 30 апреля 2015г. в сумме \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек

Суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, не усматривает необходимости в применении ст.333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из разъяснений, данных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При этом суд исходит из принципа разумности и справедливости, а также с учетом конкретных обстоятельств дела, суд считает требования о компенсации морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей явно завышенными и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из разъяснений, данных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

На основании изложенного в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек.

Суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом конкретных обстоятельств дела, также пришел к выводу о соразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, не усматривает необходимости в применении ст.333 ГК РФ.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с

ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с удовлетворением исковых требований на основании ст.ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика в доход в доход Балаковского муниципального района подлежит взысканию государственная пошлина в сумме \_\_\_\_\_ рублей 16 копеек.

Руководствуясь статьями ст.ст.194-198 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительным условие пп.1.2 п.1 кредитного договора №.

от \_\_\_\_\_ «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части договора), заключенного между \_\_\_\_\_ и обществом с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк», согласно которому на заемщика возлагается обязанность по оплате страхового взноса на личное страхование в размере \_\_\_\_\_ рублей, а именно «п.1.2 Страхового взноса на личное страхование \_\_\_\_\_ рублей».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в пользу \_\_\_\_\_ неосновательно удержанные денежные средства (расходы по оплате страхового взноса на личное страхование) в сумме \_\_\_\_\_ рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2013 года по 30.04.2015 года в размере \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек, компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей, штраф в размере \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» государственную пошлину в сумме \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек в доход Балаковского муниципального района.

Разъяснить право лицам, участвующим в деле, их представителям подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда.

Данное заявление может быть подано мировому судье в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Балаковский районный суд Саратовской области в течение месяца с момента принятия мировым судьей решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Мотивированное решение изготовлено 24 августа 2015 года.

Мировой судья

