КОПИЯ

Дело № 2-2594/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

сентября 2016 года г. Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Свинцовой С.С.,
при секретаре Жуковой Е.Н.,
с участием представителя истца – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области по доверенности, действующего в интересах по доверенности , истца
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2594/2016 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующего в интересах , к Обществу с ограниченной ответственностью «Виват» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области в соответствии с положениями ст. 46 ГПК РФ (далее по тексту – Управление Роспотребнадзора по Тульской области), действуя в интересах (далее по тексту – потребитель), обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Виват» (далее по тексту – ООО «Виват», Общество, продавец) о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

В обоснование заваленных требований истцы сослались на то, что 27.01.2016 года между и ООО «Виват» заключен договор № 108\1 наряд-заказа на работы (далее по тексту – договор), в соответствии с которым уплачены ООО «Виват» денежные средства в размере руб. на приобретение автозапчасти – автоматической коробки переключения передач для транспортного средства – автомобиля (далее по тексту – товар), а также в размере руб. – на доставку указанной запчасти. Денежные средства в размере руб. уплачены бществу по договору в полном объеме.

Срок исполнения обязательства ООО «Виват» в договоре не указан. Истцы полагают, что в таком случае обязательства Обществом должны были быть исполнены в течение семи дней со дня предъявления потребителем требования о его исполнении.

09.02.2016 года ООО «Виват» получено заявление о расторжении договора и возврате последнему денежных средств, уплаченных по договору. Однако, в течение десяти дней продавец требования потребителя не исполнил.

Просят суд обязать ООО «Виват» расторгнуть договор № 108\1 наряд-заказа на работы от 27.01.2016 года, взыскать в свою пользу денежные средства в размере руб., уплаченные на приобретение запчасти, денежные средства в размере руб., уплаченные за доставку запчасти, неустойку в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом ко взысканию в пользу потребителя.

В судебном заседании представитель процессуального истца - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующего в интересах , по доверенности заявленные исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просила суд их удовлетворить в полном объеме.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил суд их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика - ООО «Виват» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Согласно ст. 167 ГПК РФ неявка кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания не препятствует рассмотрению дела в отсутствии вышеуказанных лиц.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ дело рассмотрено судом в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя процессуального истца истца исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 46 ГПК РФ, ст. 40 Федерального закона от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 8.40 Положения «Об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере прав потребителей и благополучия человека по Тульской области», утвержденного Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благонолучия человека от 09.07.2012 года № 722, Управление Роспотребнадзора по Тульской области, действуя в интересах , обратилось в суд с иском к ООО «Виват» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

Судом установлено, что 27.01.2016 года между и ООО «Виват» заключен договор № 108\1 наряд-заказа на работы, в соответствии с которым уплачены ООО «Виват» денежные средства в размере руб. на приобретение автозапчасти – автоматической коробки переключения передач для транспортного средства – автомобиля а также в размере руб. – на доставку указанной запчасти (л.д. 9).

исполнил свои обязанности по договору в полном объеме. Денежные средства в размере руб. уплачены обществу по договору 27.01.2016 года. Данное обстоятельство подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 170 от 27.01.2016 года (л.д. 10).

Срок исполнения обязательства ООО «Виват» в договоре не указан.

09.02.2016 года ООО «Виват» получено заявление о расторжении договора и возврате последнему денежных средств, уплаченных по договору. Данное обстоятельство подтверждено отметками Общества от 09.02.2016 года, проставленными его представителем на заявлении. Ответ на претензию получен не был, требования потребителя исполнены не были. Доказательств обратному стороной ответчика в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

Из преамбулы Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон) следует, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями,

импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно ст. 32 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При установленных при рассмотрения настоящего гражданского дела обстоятельствах, подтвержденных истцом надлежащими доказательствами, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца о расторжении договора и взыскании с ответчика в пользу истца предварительно уплаченных денежных средств.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании пункта 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу положений статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Судом установлено, что уплатил ООО «Виват» по договору денежные средства в размере руб. на приобретение автозапчасти – автоматической коробки переключения передач для транспортного средства – автомобиля , а также в размере руб. – на доставку указанной запчасти. Таким образом, истцом принятые им на себя обязательства по

договору исполнены надлежащим образом, однако в установленный законом срок товар потребителя не передан, и не передан на момент вынесения заочного решения судом.

В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п. 4 ст. 23.1).

В соответствии с п. 5 ст. 23.1 указанного Закона, требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Суд принимает во внимание положения ст. 56 ГПК РФ и разъяснения, содержащиеся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в котором разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Данный пункт подлежит применению к требованиям потребителя о возврате суммы предварительно оплаченного товара в случае, если товар не был передан в установленный срок.

Ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о передаче товара в установленный договором срок, равно как и доказательств, освобождающих его от ответственности за неисполнение обязательства по передаче товара покупателю, каких-либо уважительных причин, свидетельствующих о невозможности передать товар в срок, установленный в договоре, не привел.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требования истцов о взыскании с ООО «Виват» в пользу денежных средств в размере руб. на приобретение автозапчасти – автоматической коробки переключения передач для транспортного средства – автомобиля , а также в размере руб. – на доставку указанной запчасти, уплаченных по договору.

Разрешая требования о взыскании с ответчика - ООО «Виват» неустойки за просрочку исполнения обязательства в соответствии с Федеральным законом «О защите прав потребителей», суд приходит к следующему.

Как следует из положений статей 13, 15 Закона РФ от 07.02.92 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» ответственность исполнителя наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Согласно п. 3 ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по

договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что товар не передан истцу, суд находит исковые требования о взыскании неустойки в связи с неисполнением обязанности по передаче товара потребителю в установленный договором срок правомерными.

Законом предусмотрено взыскание неустойки со дня, когда по указанному договору передача товара потребителю должна быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы (пп. «г» п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Истцом определен период для взыскания неустойки с 19.02.2016 года, то есть со дня, когда, по мнению истца, должна была быть осуществлена передача товара потребителю по договору, по 20.06.2016 года, то есть за 122 дня просрочки.

В соответствии с расчетом истца размер неустойки составил руб. (руб. × 0,5% × 123 дней = руб.).

Принимая во внимание положения ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, проверив расчет неустойки, суд находит его неверным и приходит к выводу о том, что подлежит взысканию в пользу истца с ООО «Виват» неустойка в размере руб. (руб. × 0,5% × 122 дней = руб.).

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика ООО «Виват» компенсации морального вреда в размере рублей, суд руководствуется положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.07.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание длительность нарушения прав , связанных с неисполнением ответчиком обязательств по передаче товара, определенного в договоре № 108\1 наряд-заказа на работы, характер причиненных нравственных страданий, суд полагает возможным взыскать с ответчика ООО «Виват» в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в сумме руб., что отвечает требованиям разумности и справедливости.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят

процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исходя из общей суммы взыскания в пользу потребителя, общая сумма штрафа в размере 50% от суммы взыскания составит руб. из расчета: руб. (сумма предварительно оплаченного товара с учетом его доставки) + руб. (неустойка) + руб.(компенсация морального вреда)) × 50%.

Таким образом, с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере руб.

Принимая во внимание размер заявленных требований к ООО «Виват», характер спорных правоотношений, положения ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, а также п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, согласно которым государственная пошлина, от уплаты которой истец подлежит освобождению, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, суд полагает необходимым взыскать с ответчика – ООО «Виват» в доход бюджета Муниципального образования г. Тула государственную пошлину в размере руб. коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующего в интересах к Обществу с ограниченной ответственностью «Виват» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № 108\1 наряд-заказа на работы от 27.01.2016 года, заключенный между и Обществом с ограниченной ответственностью «Виват».

Взыскать в пользу денежные средства в размере руб., уплаченные на приобретение запчасти, денежные средства в размере руб., уплаченные за доставку запчасти, неустойку в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере руб., всего взыскать ( ) руб.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Виват» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования города Тулы в размере руб. коп.

Ответчик вправе подать в Центральный районный суд заявление об отмене

заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции
09.09.16
(подпись, фамилия)