

Дело № 2-1789/2016г.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 августа 2016 года

г. Саратов

Мировой судья судебного участка № 5 Октябрьского района города Саратова Сафронова Н.В., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саратова, при секретаре .., с участием представителя истца .., действующей на основании доверенности № .. года, рассмотрев гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах С .. к обществу с ограниченной ответственностью «Основа» о защите прав потребителя,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области обратилось к мировому судье с иском в интересах С .. к ООО «Основа» о защите прав потребителей, указав в обоснование исковых требований, что .. 2016 года С .. заключила с ООО «Основа» договор № .., согласно которому продавец обязуется приобрести светопрозрачные конструкции и/или другую сопутствующую продукцию у своего поставщика и передать своему покупателю, произвести монтаж изделий по адресу: г. Саратов, ул. .., д. .., кв. .., а покупатель обязуется оплатить полную стоимость в размере .. рублей, в том числе стоимость монтажных работ в размере .. рублей. Покупатель при заключении договора обязан внести предоплату в размере не менее 70% от общей стоимости договора. С .. 2016 года была внесена предоплата в размере .. рублей. В начале апреля 2016 года представители ООО «Основа» сообщили потребителю посредством телефонной связи о необходимости внести оставшиеся денежные средства в размере .. рублей для исполнения обязательства по договору. 1 .. 2016 года С .. оплатила ООО «Основа» оставшиеся денежные средства по договору в размере .. рублей. Согласно п. 5.2 Договора срок выполнения строительно-монтажных и отделочных работ составляет 30 рабочих дней, со следующего дня после внесения денежных средств потребителем в полном объеме. Таким образом, ООО «Основа» обязано было поставить изделие и произвести его монтаж до .. 2016 года. До настоящего времени ответчиком обязательства по Договору не выполнены. В результате многочисленных обращений потребителя С .. в адрес ООО «Основа» с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, в удовлетворении требований ответчиком было отказано. Просит взыскать с ответчика в пользу истца оплаченную денежную сумму в размере .. рублей в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, неустойку в размере 0,5% суммы предварительно оплаченного товара за период с .. 2016 года по .. 2016 года в размере .. рублей, неустойку в размере 3% цены выполнения работ (оказания услуг) за период с .. 2016 года по .. 2016 года в размере .. рублей и компенсацию морального вреда в размере .. рублей.

Истец С .., в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила заявление о

рассмотрений дела в ее отсутствие, на рассмотрение дела в порядке заочного производства согласна.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области и представитель истца Б в судебном заседании уточнила искимые требования и просит взыскать с ответчика в пользу истца оплаченную денежную сумму в размере рублей в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, неустойку в размере 0,5% суммы предварительно оплаченного товара за период с 2016 года по 2016 года в размере рублей, неустойку в размере 3% цены выполнения работ (оказания услуг) за период с 2016 года по 2016 года в размере рублей и компенсацию морального вреда в размере рублей.

Представитель ответчика ООО «Основа» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

С учетом мнения представителя истца, и руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, суд посчитал возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд полагает искимые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ, ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон РФ) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Согласно п. 1 ст. 28 Закона РФ если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Из материалов дела следует, что .2016 года между С. . и ООО «Основа» был заключен договор купли-продажи № . и монтажа светопрозрачных конструкций (л.д. 29-36).

В соответствии с п. 2.4 Договора общая его стоимость составляет . рублей.

На основании п. 5.1.1 Договора срок передачи стандартных изделий составляет 50 рабочих дней, со следующего дня после внесения предоплаты.

Согласно п. 5.2 Договора срок выполнения строительно-монтажных и отделочных работ составляет до 30 рабочих дней, со следующего дня после внесения предоплаты, предусмотренной п. 2.8 Договора.

В свою очередь истец принял обязательство уплатить ООО «Основа» денежные средства в размере . рублей.

Квитанцией от .2016 года подтверждается уплата истцом .) рублей и квитанцией от .2016 года в размере . рублей, в счет исполнения обязательств по договору (л.д. 40).

Доказательств, свидетельствующих о выполнении ответчиком в предусмотренный договором № . от .2016 года срок обязательства по приобретению светопрозрачных конструкций и передаче их истцу, а также монтажа изделия, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в соответствии с положениями п. 1 ст. 28 Закона РФ истец вправе отказаться от исполнения договора и требовать возврата уплаченной суммы в размере . рублей, а потому иски требования в указанной части подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи (п. 1 ст. 463 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 Закона в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Принимая во внимание, что до настоящего времени ответчик не исполнил свои обязательства по передаче предварительно оплаченного истцом товара -

светопрозрачных конструкций и их монтажа в срок, установленный между сторонами договором, требование С. о взыскании денежной суммы в размере рублей, уплаченной за данный товар, является обоснованным и подлежит удовлетворению, так как нормы материального закона предусматривают право потребителя: отказаться от исполнения договора купли-продажи и вернуть уплаченные за товар денежные средства.

Доказательств тому, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п. 5 ст. 23.1 Закона), материалы дела не содержат и ответчиком не представлено.

В соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Аналогичные разъяснения содержатся и в подпункте "г" пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Судом, установлено, что срок передачи товара и его монтажа определен до 2016 года. В связи с тем, что товар не был передан покупателю в установленные сроки, его требования о взыскании неустойки за период с 2016 года по 2016 года являются обоснованными.

Размер неустойки за просрочку продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю за указанный период составляет рублей * 0,5% * 57 дней (период просрочки) = рублей. Данный размер неустойки подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Он не превышает стоимость товара, предварительно оплаченную покупателем.

Размер неустойки за просрочку установленного договором срока выполнения работ составляет рублей * 5 * 57 = рублей.

На основании с абзацем 4 пункта 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не превышает цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, размер неустойки за просрочку установленного договором срока выполнения работ составляет рублей.

Оснований для снижения размера неустойки также не имеется, так как со стороны ответчика соответствующего ходатайства в суд не заявлено.

Согласно ст. 15 Закона РФ моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание, что неисполнением надлежащим образом принятых по договору № _____ от _____ 2016 года обязательств ответчик нарушил права истца как потребителя, в силу положений ст. 15 Закона РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. При этом суд исходит из того, что в соответствии с положениями Закона РФ достаточным условием для удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя. С учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, вины ответчика, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку требования истца удовлетворены мировым судьей на общую сумму _____ рублей + _____ рублей + _____ рублей + _____ рублей, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика составляет _____ рублей (_____ + _____ + _____ рублей) x 50 %). Таким образом, с ООО «Основа» в пользу истца С _____ подлежит взысканию штраф в размере _____ рубля _____ копеек и в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в размере _____ рубля _____ копеек.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Обсуждая вопрос о возможности снижения размера штрафа, неустойки суд исходит из того, что применение ст. 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф, неустойка явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о том, что величина подлежащего взысканию штрафа, неустойки несоразмерны последствиям

нарушенного обязательства, а потому у суда не имеется оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов, следовательно, с последнего в соответствии с положениями ст. 333.19 НК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет муниципального образования «Город Саратов» в размере рублей копеек.

Руководствуясь ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, мировой судья,

решил:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах С к обществу с ограниченной ответственностью «Основа» о защите прав потребителя, удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Основа» в пользу С уплаченную денежную сумму в размере рублей копеек, неустойку за просрочку продавцом срока передачи предварительного, оплаченного товара потребителю за период с .2016 года по .2016 года в размере рублей, неустойки за просрочку установленного договором срока выполнения работ за период с .2016 года по .2016 года в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей копеек и штраф в размере рубль копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Основа» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области штраф в размере рубль копеек.

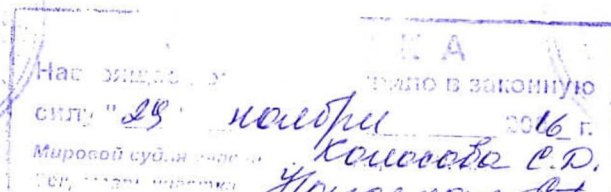
В удовлетворении остальной части исковых требований Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах С к обществу с ограниченной ответственностью «Основа» о защите прав потребителя, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Основа» в доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в размере рублей копеек.

Ответчик вправе подать в судебный участок заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г. Саратова в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья



Н.В. Сафронова

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 ноября 2016 года

г. Балаково Саратовской области

Балаковский районный суд Саратовской области в составе председательствующего судьи Кривошесина С.Н., при секретаре судебного заседания Романовой Е.А., с участием истца Сидоровой К.С., третьего лица Молчановой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах Сидоровой Кристины Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «ТриоМед» о взыскании уплаченных денежных средств за несостоявшийся тур, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Саратовской области), действующее в интересах Сидоровой К.С., обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТриоМед» (далее – ООО «ТриоМед») о взыскании денежных средств за несостоявшийся тур, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указано, что 12.10.2015 между Сидоровой К.С. и ООО «Туристическая фирма «Вояж» заключён Договор на реализацию туристского продукта от 12.10.2015, маршрут путешествия: Самара-Шарм-эль-Шейх-Самара с 01.01.2016 по 08.01.2016. 12 октября 2015 года Сидоровой К.С. оплачен аванс в размере 50 000 рублей, 13 октября 2015 года оплачена остальная стоимость тура в размере 42 210 рублей. Общая стоимость тура составила 92 210 рублей.

08.11.2015 вступил в силу Указ Президента РФ № 553 «Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности РФ и защите граждан РФ от преступных и иных противоправных действий», в соответствии с которым турагентам и туроператорам на время действия запрета рекомендуется воздерживаться от реализации гражданам туристского продукта, предусматривающего воздушные перевозки граждан с территории РФ на территорию Арабской Республики Египет. Федеральное агентство по туризму (Ростуризм) 08 ноября 2015 года проинформировало через свой официальный сайт о вступлении в силу Указа Президента РФ № 553. Таким образом, было обеспечено соблюдение требований ст. 14 Закона РФ «Об основах туристской деятельности в РФ», дающих основание потребителям туристских услуг, а также туроператорам (турагентам) реализовать своё законное право изменить условия или расторгнуть договор о реализации туристского продукта в судебном порядке из-за ситуации, возникшей в связи с необходимостью обеспечения безопасности граждан РФ за рубежом. При существующей угрозе безопасности жизни и здоровья граждан РФ в Арабской Республике Египет до начала путешествия потребитель имеет право отказаться от тура и вернуть стоимость тура в полном объёме, в связи с чем, Молчанова О.А. со

своей дочерью Сидоровой К.С. неоднократно обращались к турагенту ООО «Туристическая фирма «Вояж» с требованием вернуть стоимость тура, но до настоящего времени денежные средства не возвращены.

Управлением Роспотребнадзора по Саратовской области 07.09.2016 в адрес турагента ООО «Туристическая фирма «Вояж» был направлен запрос, в ответе на который ООО «Туристическая фирма «Вояж» поясняет, что туроператор ООО «ТриоМед» проинформировал турагента о своём согласии вернуть стоимость тура. В ближайшее время ООО «ТриоМед» начнет производить возврат денежных средств, но конкретные сроки не оговариваются. Согласно информации туроператора ООО «ТриоМед» сумму долга в размере 92 210 рублей туроператор признаёт. До настоящего времени договор на реализацию туристского продукта не расторгнут, денежные средства в размере 92 210 рублей потребителю не возвращены. За несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя составляет 46 105 рублей. Управление Роспотребнадзора по Саратовской области считает, что с ответчика в пользу Сидоровой К.С. подлежит взысканию компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Саратовской области в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Истец Сидорова К.С., третье лицо Молчанова О.А. в судебном заседании поддержали заявленные требования по указанным в иске основаниям.

Представители ответчика ООО «ТриоМед» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель третьего лица ООО «Туристическая фирма «Вояж» в судебное заседание не явился, в письменном отзыве не возражал против удовлетворения требований истца.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ суд рассмотрел гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения истца, третьего лица, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 10.1 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в РФ" предусмотрено, что к отношениям между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, применяются положения статьи 10 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящей статьей. Договор о реализации туристского продукта, заключаемый между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, наряду с условиями, предусмотренными статьей 10 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 5 статьи 6 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в РФ" турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 12.10.2015 Сидорова К.С. заключила с ООО «Туристическая фирма «Вояж» договор № 01/01/2016 на реализацию туристического продукта. Согласно Приложению № 1 к договору маршрут путешествия: Самара-Шарм-эль-Шейх-Самара. Дата тура в Египет – с 01 января 2016 по 08 января 2016 года, 12 октября 2015 года Сидоровой К.С. оплачен аванс в размере 50 000 рублей, 13 октября 2015 года оплачена остальная стоимость тура в размере 42 210 рублей.

Общая оплаченная стоимость тура составила 92 210 рублей (п.д. 10-13).

В соответствии с частью 5 статьи 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в РФ", каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В силу статьи 10.1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в РФ" настоящая статья применяется к отношениям, возникающим между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, по договору о реализации туристского продукта. К данным отношениям применяются положения статьи 10 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящей статьей.

Согласно Письму Роспотребнадзора от 31.08.2007 N 0100/8935-07-32 "Об особенностях правоприменительной практики, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере туристического обслуживания" правовое регулирование отношений, связанных с предоставлением туристских услуг, осуществляется Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 05.02.2007 N 12-ФЗ), Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", Правилами оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2007 N 452, а также иными нормативными правовыми актами, в частности Приказом Минфина РФ от 09.07.2007 N 60н "Об утверждении формы бланка строгой отчетности", который утвердил требования к форме и содержанию туристской путевки.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (п. 50), ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (ст. 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности")

В соответствии со статьей 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг. При этом согласно определению туристского продукта - это комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации

туристского продукта.

С учетом понятий "туристский продукт" и "реализация туристского продукта", приведенных в статье 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", положения статьи 14 данного законодательного акта вполне определенно свидетельствуют о том, что обязанность по возврату соответствующих денежных средств в случае реализации туристом своего законного права на одностороннее расторжение договора лежит исключительно на туроператоре (турагенте) как стороне договора о реализации туристского продукта. При уклонении туроператора (турагента) от исполнения этой законодательно закрепленной обязанности добровольно защита соответствующего нарушенного права туриста будет обеспечиваться в судебном порядке.

С 06.11.2015 года Указом Президента РФ от 08.11.2015 года N 553 "Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан РФ от преступных и иных противоправных действий" российским авиакомпаниям временно запрещается осуществлять воздушные перевозки (в том числе коммерческие) граждан с территории Российской Федерации на территорию Арабской Республики Египет, за исключением случаев осуществления воздушных перевозок (в том числе коммерческих) граждан Российской Федерации, направляемых органами государственной власти Российской Федерации и федеральными государственными органами на территорию Арабской Республики Египет в служебных целях.

07.09.2016 Управлением Роспотребнадзора по Саратовской области в адрес турагента ООО «Туристическая фирма «Вояж» направлен запрос исх. № 11476. В ответе на запрос ООО «Туристическая фирма «Вояж» поясняет, что туроператор ООО «ТриоМед» информирует ООО «Туристическая фирма «Вояж» о своём согласии вернуть стоимость тура. В ближайшее время ООО «ТриоМед» начнет производить возвраты денежных средств, но конкретные сроки не оговариваются (л.д. 14-15). Как следует из ответа ООО «ТриоМед» от 13.09.2016 туроператор признает сумму долга в размере 92 210 рублей (л.д. 19). Деньги до настоящего времени истцу не возвращены.

В соответствии с частью 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Положения статьи 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", статьи 782 ГК РФ применяются в случаях, когда такой отказ потребителя (заказчика) не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, в связи с чем возлагают на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Таким образом, действующее законодательство гарантирует потребителю (заказчику) право на отказ от исполнения условий договора в любое время.

Учитывая, что истец не воспользовался услугами по договору, что не связано с волей истца, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика ООО «ТриоМед» уплаченных за тур денежных средств в размере 92 210 рублей.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии

его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Совокупность исследованных доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что права Сидоровой К.С. как потребителя, были нарушены.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Учитывая изложенное, требование истца о компенсации морального вреда, подлежит удовлетворению в размере 5 000 рублей, так как такой размер компенсации отвечает целям правосудия, принципам разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что ответчиком в добровольном порядке требования потребителя в установленные сроки не удовлетворены, с ООО «ТриМед» подлежит взысканию штраф в размере 48 605 рублей.

Согласно пункту. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию в пользу истца

Сидоровой К.С., составляет 24 302 рубля 50 копеек, в пользу Управления Роспотребнадзора по Саратовской области – 24 302 рубля 50 копеек.

Согласно части 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Поскольку при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с п. 3 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» РФ, исходя из размера удовлетворенных исковых требований и руководствуясь пунктом 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в сумме 3 266 рублей в бюджет Балаковского муниципального района Саратовской области.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах Сидоровой Кристины Сергеевны удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТриоМед» в пользу Сидоровой Кристины Сергеевны стоимость туристского продукта в размере 92 210 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 24 302 рубля 50 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТриоМед» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 24 302 рубля 50 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТриоМед» в бюджет Балаковского муниципального района Саратовской области государственную пошлину в размере 3 266 рублей.

В течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме на него может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда через Балаковский районный суд Саратовской области.

Судья



Балаковский район
Саратовской обл
проинформирован
печатью

Судья
Секретарь