Дело № 2-227/2016-4

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 сентября 2016 г. г. Хабаровск

Мировой судья судебного района «Железнодорожный район г. Хабаровска» судебного участка № 5 Андрианова С.Э.,

при секретаре судебного заседания .,

с участием:

истца ., представителя истца ., действующего на основании устного ходатайства, ответчика Кунакова Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Кунакову Роману Викторовичу о взыскании убытков, судебных расходов, штрафа, денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику ссылаясь на то, что 17.08.2015 он сдал в принадлежащий ИП Кунакову Р.В. сервисный центр «МОБИТЕЛ» для ремонта свой телефон «Nokia 925.1» для устранения неисправностей: плохо ловит сеть, не слышно собеседника. За ремонт телефона им была уплачена сумма в размере руб. Согласно акту выполненных работ от 18.08.2015, ответчиком был заменен разговорный динамик и осуществлен ремонт антенного блока. На выполненные работы ответчиком был установлен гарантийный срок 1 месяц. После ремонта телефон он забрал 23.08.2015. В процессе эксплуатации телефона ранее заявленные неисправности проявились повторно, а также появилась дополнительная неисправность, которая отсутствовала до обращения в сервисный центр ответчика, а именно, телефон не включался и не реагировал на кнопку включения. 24.08.2015 он вновь обратился в сервисный центр ответчика для гарантийного ремонта, в чем ему было отказано, в обоснование указано, что это не гарантийный случай, совсем другие неисправности. Согласно акту от 31.08.2015, выявлены следы пайки системной платы, до обращения в сервисный центр производился ремонт. С момента приобретения телефона у продавца и до обращения в сервисный центр ответчика телефон не ремонтировался, не вскрывался и не разбирался. 12.09.2015 он направил в адрес ответчика претензию с требованием о безвозмездном устранении неисправностей, которая осталась без ответа. 01.10.2015 он обратился в сервисный центр ООО «Про-Сервис» с целью диагностики неисправностей и последующего ремонта телефона. Стоимость диагностики составила руб. Согласно акту выполненных работ, в телефоне требуется замена системной платы, присутствуют следы нагрева горячим воздухом системной платы, запасная часть не поставляется. В результате ненадлежащим образом выполненной ответчиком работы телефон в настоящее время находится в нерабочем состоянии, отремонтировать его и использовать по прямому назначению не представляется возможным, поскольку запасная часть для замены системной платы телефона не поставляется. Стоимость телефона составляет руб. Действиями ответчика ему причинены нравственные страдания, моральный вред он оценивает в руб. Он заключил оговор на оказание юридических услуг, стоимость которых составила руб. Просит взыскать с ответчика двукратную стоимость телефона в размере руб., стоимость ремонта в размере руб., расходы по диагностике в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., расходы по оплате услуг представителя в размере руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В судебное заседание представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, ЗАО «Русская телефонная компания» не явился. О времени

и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщил, об отложении рассмотрения дела ходатайств не заявлял. В материалах дела имеется письменный отзыв на исковое заявление с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие представителя третьего лица.

В соответствии с ч. 3 , ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие третьего лица.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца , действующий на основании устного ходатайства, исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснил, что работы по акту от 18.08.2016 ответчиком не были выполнены, что и подтвердил эксперт.

Ответчик Кунаков Р.В. с исковыми требованиями не согласился. Суду пояснил, что при ремонте телефона в его сервисном центре никаких дополнительных работ по пайке системной платы телефона не производилось. При получении из ремонта телефона 23.08.2015 истец проверил аппарат и претензий к качеству работ не имел. Телефон находился в работоспособном состоянии. 24.08.2015 истец обратился к нему в сервисный центр с другой неисправностью. Телефон был сдан в неработоспособном состоянии. Истцу было отказано в гарантийном ремонте, поскольку характер обнаруженных повреждений не имел отношения к ранее произведенному ремонту антенного блока и динамика. Более того на системной плате были обнаружены следы пайки термо-феном практически всех элементов на плате. Эксперт подтверждает, что работы выполнены другие нежели те, которые были произведены в его сервисном центре. Возможно, что истец подменил телефон и представил на экспертизу другой телефон. Вероятно, что истцом был произведен ремонт после 23.08.2015. Считает, что неисправности телефона возникли вследствие действий истца. Проверку качества выполненных работ не производил.

Мировой судья, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 31.12.2013 истец приобрел у ЗАО «РТК» телефон марки «Nokia Lumia 925» (356717052071437) стоимостью руб., что подтверждается товарным чеком № D0620041505 от 31.12.2013. На данный товар покупателю был выдан гарантийный талон с указанием даты покупки – 31.12.2013 и наименования товара - «Nokia 925.1». IMEI 356717052071437.

17.08.2015 истец обратился к ответчику - индивидуальному предпринимателю Кунакову Р.В. - для выполнения работ по ремонту телефона марки «Nokia 925.1». Заявленная потребителем неисправность: плохо ловит сеть или совсем нет, не слышен разговор.

Согласно акту выполненных работ № Пекин-15635 от 18.08.2015, выполнены работы – ремонт антенного блока, замена разговорного динамика, стоимость работ составила руб. Копию акта получил 02.09.2015.

Потреоителю 23.08.2015 был выдан указанный выше телефон и гарантийный талон № W-Пекин-15635 от 23.08.2015 на выполненные работы - ремонт антенного блока, замена разговорного динамика, срок гарантии – 1 месяц.

Как установлено в судебном заседании, в процессе эксплуатации телефона ранее заявленные неисправности проявились повторно, а также появилась дополнительная неисправность - телефон не включался и не реагировал на кнопку включения.

24.08.2015 истец снова обратился к ответчику - индивидуальному предпринимателю Кунакову Р.В. - для выполнения гарантийного ремонта телефона марки «Nokia 925.1». Заявленная потребителем неисправность: на кнопку включения загораются нижние кнопки, включается только при звонках и при подключении к зарядному устройству, не слышно собеседника.

Согласно акту выполненных работ № Пекин-15674 от 31.08.2015, в гарантийном ремонте потребителю было отказано со ссылкой на не гарантийный случай, поскольку

выявлены другие неисправности, имеются следы пайки системной платы, до обращения производился ремонт. Также в данном акте указано, что по заявке заказчика 24.08.2015 был выполнен платный вид услуги. Копию акта получил 02.09.2015.

Не согласившись с данным решением исполнителя услуги, потребитель 12.09.2015 направил в адрес ответчика претензию с требованием о безвозмездном устранении неисправностей телефона в срок не позднее 25.09.2015, о чем свидетельствует почтовая квитанция от 12.09.2015 и опись вложения в письмо.

Поскольку претензия потребителя в установленный срок не была удовлетворена, обратился в сервисный центр ООО «Про-Сервис» с целью диагностики неисправностей и последующего ремонта телефона марки «Nokia Lumia 925 Grey» (356717052071437). Заявленная потребителем неисправность: не включается. Стоимость диагностики составила руб. и оплачена истцом в полном объеме, о чем свидетельствует кассовый чек от 13.10.2015.

Согласно акту выполненных работ № H9XO2245464, требуется замена системной платы, запасные части не поставляются, присутствуют следы нагрева горячим воздухом системной платы.

В судебном заседании с согласия сторон были оглашены показания свидетеля , который суду показал, что он проводил работы по ремонту телефона истца. Он вскрывал телефон и осматривал его. Цвет телефона – темно-серый. Системная плата, антенный блок и разговорный динамик находятся в разных местах телефона. Для того, чтобы отрегулировать антенный блок не требуется пропайка феном или горячим воздухом системной платы. Номер IMEI находится на слоте с сим-картой. Возможно извлечь слот с сим-картой и вставить в телефон такой же модели без разбора телефона. Визуальным осмотром было установлено, что перегрета системная плата, поскольку цвет системной платы был неоднороден. Телефон не включался, системная плата не работала. Данная неисправность не могла возникнуть после ремонта антенного блока и замены динамика.

Согласно заключению эксперта № 278/2-2016, на исследование поступил телефон Нокиа-Люмия 925 IMEI 356717052071437. Представленный сотовый телефон, бывший в эксплуатации, находится в технически неисправном состоянии. Обнаруженная неисправность – не включается и полностью неработоспособен. Причиной неработоспособности телефона является повреждение элементов основной платы в ходе проведения с ней неквалифицированного ремонта. Экспертом установлено, что виды работ, указанные в акте от 18.08.2015 – ремонт антенного блока и замена разговорного динамика, в исследуемом оборудовании не производились. Выявлены механические повреждения электронных компонентов платы в ходе проведения неквалифицированного ремонта.

Суд принимает данное заключение эксперта как доказательство некачественно выполненной ответчиком работы, при этом принимает во внимание, что эксперт, давший заключение предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеет высшее образование и стаж работы по соответствующей специальности, квалификацию судебного эксперта и экспертную специальность соответственно.

У суда не имеется оснований не доверять выводам и в целом данному заключению эксперта.

Требования потребителя о взыскании убытков, судебных расходов, штрафа, денежной компенсации морального вреда до настоящего времени ответчиком не удовлетворены.

В соответствие со ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений

сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудиовидеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе.

Статьей 420 ГК РФ установлено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Законом РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» регулируются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Учитывая, что заключение договора со стороны истца осуществлялось именно для личных нужд, что следует из предмета заключенного между сторонами договора, правоотношения по договору заключенному между сторонами помимо норм Гражданского кодекса РФ, регулируются указанным выше Законом.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В силу ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, качество которой соответствует договору.

Согласно ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного

срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно п. 14 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 N 1025, потребитель, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты исполнителем, обязан известить об этом исполнителя в разумный срок по их обнаружении.

Как установлено судом, на выполненную работу ИП Кунаковым Р.В. был установлен гарантийный срок – 1 месяц, результат работы был принят потребителем 23.08.2015, о недостатках выполненной работы потребитель заявил – 24.08.2015, то есть в течение гарантийного срока, установленного на выполненную работу.

Вместе с тем, требование потребителя о безвозмездном устранении недостатков выполненной работы исполнителем не выполнено, при этом проверка качества выполненной работы исполнителем не производилась.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Как установлено в судебном заседании, потребитель 12.09.2015 направил в адрес ответчика претензию с требованием о безвозмездном устранении неисправностей телефона в срок не позднее 25.09.2015, однако в установленный срок требование потребителя не исполнено.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителей», если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем. Цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В силу ст. 39.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», Правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 N 1025, договор об оказании услуги (выполнении работы) оформляется в письменной форме (квитанция, иной документ) и должен содержать точное наименование, описание и цена

материалов (вещи), если услуга (работа) выполняется из материалов исполнителя или из материалов (с вещью) потребителя.

В силу п. 19 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, при выдаче отремонтированной бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов исполнитель обязан их осмотреть и продемонстрировать их работу. Включение, отключение или переключение бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов должно осуществляться легко, плавно, без задержек и повторных включений. Приборы, имеющие питание от электрической сети, должны быть проверены на необходимую величину сопротивления электрической изоляции.

Доводы ответчика о том, что при ремонте телефона в его сервисном центре никаких дополнительных работ по пайке системной платы телефона не производилось, судом признаются несостоятельными, поскольку в силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Вместе с тем, ответчиком доказательств того, что данные работы им не производились не представлено. Более того, согласно заключению эксперта № 278/2-2016, причиной неработоспособности телефона является повреждение элементов основной платы в ходе проведения с ней неквалифицированного ремонта. Экспертом установлено, что виды работ, указанные в акте от 18.08.2015 – ремонт антенного блока и замена разговорного динамика, в исследуемом оборудовании не производились. Выявлены механические повреждения электронных компонентов платы в ходе проведения неквалифицированного ремонта.

У суда не имеется оснований не доверять выводам и в целом данному заключению эксперта.

В судебном заседании также было исследовано заключение Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю по настоящему делу от 22.04.2016, с которым мировой судья считает возможным согласиться, поскольку данные выводы основаны на законе и на исследованных судом доказательствах.

Доводы ответчика о том, что при получении из ремонта телефона 23.08.2015 истец проверил аппарат и претензий к качеству работ не имел, и телефон находился в работоспособном состоянии, несостоятельны, поскольку в силу п. 19 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, при выдаче отремонтированной бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов исполнитель обязан их осмотреть и продемонстрировать их работу.

Вместе с тем, в акте выполненных работ от 18.08.2016 отсутствует запись о том, что исполнитель выполнил указанное требование закона и при выдаче отремонтированного телефона осмотрел его и продемонстрировал его работу.

Доводы ответчика о том, что 24.08.2015 истец обратился к нему в сервисный центр с другой неисправностью, судом не принимаются, поскольку согласно заключению эксперта № 278/2-2016, экспертом установлено, что виды работ, указанные в акте от 18.08.2015 – ремонт антенного блока и замена разговорного динамика, в исследуемом оборудовании не производились. Выявлены механические повреждения электронных компонентов платы в ходе проведения неквалифицированного ремонта.

С указанным выводом эксперта суд считает необходимым согласиться.

Доводы ответчика о том, что на системной плате были обнаружены следы пайки термо-феном практически всех элементов на плате не основаны на доказательствах, исследованных судом. Экспертом выявлены механические повреждения электронных компонентов платы именно в результате проведения неквалифицированного ремонта.

Доводы ответчика о том, что представленный на экспертизу телефон подменен истцом, носят предположительный характер и опровергаются материалами дела.

Так, в судебном заседании установлено, что 31.12.2013 истец приобрел у ЗАО «РТК» телефон марки «Nokia Lumia 925» (356717052071437) был выдан гарантийный талон с указанием даты покупки – 31.12.2013 и наименования товара - «Nokia 925.1», IMEI 356717052071437. 17.08.2015 и 24.08.2015 истец обратился к ответчику для выполнения работ по ремонту телефона марки «Nokia 925.1». В дальнейшем обратился в сервисный центр ООО «Про-Сервис» с целью диагностики неисправностей и последующего ремонта телефона марки «Nokia Lumia 925 Grey» (356717052071437). В судебном заседании с согласия сторон были оглашены показания свидетеля , который суду показал, что он проводил работы по ремонту телефона истца. Он вскрывал телефон и осматривал его. Цвет телефона – темно-серый. Согласно заключению эксперта № 278/2-2016, на исследование поступил телефон Нокиа-Люмия 925 IMEI 356717052071437

Таким образом, IMEI данного телефона совпадает, у суда не имеется сомнений в том, что потребителем 24.08.2015 и на экспертизу представлен именно тот телефон, который был ранее сдан в сервисный центр ответчика для ремонта 17.08.2015.

Кроме того, ответчиком в нарушение п. 4 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, договор о выполнении работы (акт от 18.08.2015) не содержит точное наименование данного телефона, в том числе его IMEI.

Доводы ответчика о том, что вероятно, истцом был произведен ремонт после 23.08.2015, и неисправности телефона возникли вследствие действий истца, судом признаются несостоятельными, поскольку бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе. Вместе с тем, ответчиком соответствующих доказательств не представлено.

Показания свидетеля не доказывают тот факт, что ремонт был произведен качественно и что 24.08.2016 истцом представлен ответчику иной телефон.

Кроме того, согласно акту выполненных работ от 18.08.2015 и акту выполненных работ от 31.08.2015, мастер, который занимался ремонтом данного устройства, - Назаренко Дмитрий, что и подтвердил суду ответчик.

Судом не принимается в качестве относимого доказательства справка от 27.09.2016 № 464, поскольку данная справка не подтверждает и не опровергает обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания по настоящему делу.

В связи с существенным нарушением ответчиком договора (выполнением работы ненадлежащего качества, приведшему к полной утрате телефоном своих функций), суд считает возможным удовлетворить требования истца о возмещении убытков и взыскать с ответчика двукратную стоимость телефона в размере руб., стоимость выполненных работ в размере руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Исходя из требований разумности и справедливости, степени вины причинителя вреда, мировой судья считает возможным взыскать в счет компенсации морального вреда сумму в размере рублей.

Судом установлено, что истец понес также расходы на оплату услуг представите.. в размере руб., что подтверждается договором на оказание возмездных юридических услуг от 27.01.2016, распиской о получении денежных средств от 27.01.2016.

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, категории дела, с учетом объема проделанной работы, суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования истца о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в обоснованном и разумном размере 10000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в постановлении от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что истец понес расходы в размере руб. в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, а именно по досудебному исследованию состояния имущества – телефона, что подтверждается заявкой истца в ООО «Про-Сервис», актом выполненных работ № H9XO2245464, кассовым чеком от 13.10.2015.

Принимая во внимание изложенное, суд относит данные расходы к судебным издержкам и считает необходимым взыскать их с ответчика в пользу истца.

На основании ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно "Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014) (вопрос 1), размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при

определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Таким образом, с ответчика в пользу потребителя подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб. коп.

Государственная пошлина в соответствии со ст.ст. 98, 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ подлежит возложению на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, с учетом освобождения истца от ее оплаты в силу закона подлежит взысканию с ответчика.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб. коп. с требований имущественного характера, в размере руб. с требований неимущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования к индивидуальному предпринимателю Кунакову Роману Викторовичу о взыскании убытков, судебных расходов, штрафа, денежной компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кунакова Романа Викторовича в пользу убытки (двукратную стоимость телефона) в размере руб., убытки (стоимость выполненных работ) в размере руб., денежную компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., расходы по проведению диагностики в размере руб., всего взыскать руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кунакова Романа Викторовича в доход местного бюджета городского округа «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере руб. коп. за удовлетворение требований имущественного характера, 300 руб. 00 коп. за удовлетворение требований неимущественного характера.

Лица, участвующие в деле, их представители могут подать заявление мировому судье о составлении мотивированного решения суда, в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска через судебный участок № 4 Железнодорожного района г.Хабаровска.

Мотивированное решение изготовлено 04 октября 2016 г.

Мировой судья С.Э. Андрианова