



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 июля 2016 г.

г. Белогорск

Белогорский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего **Сандровского В.Л.**,
при секретаре **Нога О.Н.**,
с участием представителя истца –
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску
к АО «РТК» о расторжении договора купли-
продажи, о взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с данным иском, в обоснование которого указал, что 30 декабря 2015 года он приобрёл в торговой точке по ул. Кирова д. 81 г. Белогорска Амурской области сотовый телефон марки «SAMSUNG» G920 Galaxy S6 Duos IMEI 359586062402750-РЕМ стоимостью _____ рублей, а также оплатил дополнительный товар – чехол-книжку к телефону стоимостью _____ рублей. В процессе эксплуатации телефона были обнаружены дефекты, связанные с «зависанием», не открывались приложения, гаснул экран, требовалась перезагрузка аппарата. Телефон был передан продавцу, которым после диагностики был возвращён с дефектами внешнего вида (трещины, сколы, царапины). В связи с данным обстоятельством он потребовал от продавца расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченную стоимость, в чём было отказано. На повторную претензию также последовал отказ. С учётом изложенного в силу положений Закона «О защите прав потребителей» просит суд расторгнуть договор купли-продажи от 30 декабря 2015 года; взыскать с ответчика стоимость товара в размере _____ рублей; взыскать убытки, затраченные на покупку чехла-книжки в размере _____ рублей; взыскать неустойку за просрочку выполнения требования о расторжении договора купли-продажи в размере _____ рубля копеек; взыскать компенсацию морального вреда в размере _____ рублей; взыскать штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить законные требования потребителя в размере 50 % от взыскиваемой суммы; взыскать расходы по оплате консультации по ведению судебного процесса в размере _____ рублей копеек и _____ рубля копеек, а также за нотариальное оформление доверенности на представление интересов в суде в размере _____ рублей.

В судебном заседании представитель истца – _____ заявленные исковые требования поддержала по доводам и основаниям, указным в иске. Просит заявленные исковые требования удовлетворить в полном объёме.

Истец _____ в судебное заседание не явился, был извещён о времени и месте его проведения, об отложении рассмотрения дела не просил, реализовав право на ведение дела в суде через представителя в соответствии с положениями ст. 48 ГПК РФ.

Представитель ответчика – АО «РТК» в судебное заседание не явился, был извещён о времени и месте его проведения надлежащим образом по адресам, указанным в материалах дела. Сведений об изменении юридического адреса стороной ответчика суду представлено не было. Возражений против заявленного иска доступными средствами связи со стороны ответчика в материалы дела до начала открытия судебного заседания представлено не было.

Совокупность приведённых обстоятельств и правовых норм даёт суду законные основания для рассмотрения дела в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

С учётом совокупности приведённых обстоятельств, в силу положений ст. 167 ГПК РФ, суд расценивает извещение лиц, участвующих в деле, как надлежащее и не находит оснований для отложения дела слушанием, а потому считает возможным рассмотреть дело и принять по нему решение при имеющейся явке.

Выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, проанализировав нормы права, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с п. 5 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Решение суда является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Такая информация обязательно должна содержать цену товара в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определённое время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из пункта 2 ст. 486 ГК РФ следует, что цена переданного товара покупателем оплачивается полностью, если договором не предусмотрена рассрочка платежа.

Из материалов дела следует, что 30 декабря 2015 года истец приобрёл у ответчика – АО «РТК» телефон марки «SAMSUNG» G920 Galaxy S6 Duos IMEI 359586062402750-РЕМ стоимостью _____ рублей, а также оплатил дополнительный товар в виде чехла-книжки к указанному телефону стоимостью _____ рублей.

Данное обстоятельство подтверждается кассовым чеком на указанные выше товары от 30 декабря 2015 года, сторонами не оспаривалось, потому является установленным и не требует дополнительной проверки и оценки.

14 марта 2016 года [1], обратился к продавцу с письменной претензией о наличии недостатков в качестве товара – программное обеспечение зависает, не открывает приложения, гаснет экран, постоянно требуется перезагрузка аппарата, из содержания которой также следует, что товар был передан продавцу для производства его ремонта по гарантии и дополнительной проверки качества.

Из заявления потребителя [2] от 14 марта 2016 года также следует, что на корпусе телефона имелись потёртости. Сведений об иных недостатках внешнего вида телефона в заявлении и квитанции о приёме телефона в ремонт не имеется.

Согласно акту выполненных работ № 3864 от 23 марта 2016 года в приобретённом истцом телефоне был произведён сброс пользовательских данных, настройки восстановлены до версии, рекомендованной изготовителем; по результатам проведённой диагностики заявленные дефекты не подтвердились, аппарат исправен и полностью соответствует техническим характеристикам.

Указанный акт содержит письменную претензию истца согласно которой у последнего имеются претензии к внешнему виду телефона – на корпусе имеются видимые повреждения, сколы, царапины, потёртости: отказывается получать телефон, так как при передаче на гарантийный ремонт на корпусе телефона имелись только незначительные потёртости; из ремонта телефон был передан с видимыми, значительными повреждениями, ухудшающими его внешний вид; телефон не принимается, оставляется в офисе продаж.

В соответствии с письменной претензией от 07 апреля 2016 года истец указал на наличие внешних недостатков на телефоне после его ремонта: трещины на внешнем стекле, наличие двух сколов под входом сим-карты, два скола на задней крышке, скол на стекле, потёртости на разъёме для наушников; просил осуществить обмен телефона либо возратить денежные средства за телефон.

Из ответа ответчика на претензию истца от 07 апреля 2016 года следует, что по результатам проверки качества товара - телефона марки «SAMSUNG» G920 Galaxy S6 Duos IMEI 359586062402750 заявленный истцом дефект не подтвердился.

Указанным ответом со ссылкой на статью 18 Закона «О защите прав потребителей» в удовлетворении требования истцу было отказано.

01 мая 2016 года истцом была подготовлена повторная претензия в адрес ответчика которая была получена ответчиком 07 мая 2016 года.

В указанной претензии истец поддержал имеющиеся у того претензии относительно внешнего вида телефона, имевшиеся после его ремонта, а также просил заменить аппарат, либо вернуть денежную сумму.

01 июня 2016 года истцом был получен ответ на его претензию от 01 мая 2016 года, согласно которому ответчик в её удовлетворении отказал, приведя доводы, аналогичные доводам, изложенным в ответе на претензию истца от 07 апреля 2016 года.

При этом, в своих ответах на претензии истца продавец товара неоднократно указывал на то, что основывает свои отказы на претензии исключительно на положениях законодательства о защите прав потребителей, с чем суд согласиться не может.

Так, в соответствии со ст. 18 Закона «О защите потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: - потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); - потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; - потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; - потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; - отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счёт потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Приведённые выше нормы закона свидетельствуют о свободе выбора потребителем его поведения при обнаружении недостатков в товаре.

При этом, вопреки позиции ответчика, закон не ограничивает потребителя в его праве отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, даже после того, как товар был передан продавцу для ремонта и такой ремонт был произведён.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Следовательно, по настоящему делу именно ответчик должен был доказать, что истцу по договору купли-продажи был передан товар надлежащего качества. Однако таких доказательств стороной ответчика представлено не было.

При таких обстоятельствах суду предоставлена возможность в пределах его компетенции реализовать право на вынесение решения по делу на основании совокупности имеющихся в материалах дела доказательств (ст. 55, 67 ГПК РФ).

В период разрешения заявленного спора вопреки положениям Закона «О защите прав потребителей» стороной ответчика доказательств, освобождающих его как продавца товара от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору купли-продажи товара, суду представлено не было.

Приведённые обстоятельства в их совокупности, согласующиеся с представленными в материалы дела доказательствами, свидетельствуют об обоснованности требований истца о расторжении договора купли-продажи телефона и о взыскании с ответчика стоимости товара в размере _____ рублей.

Поскольку приобретение истцом сопутствующего товара, а именно чехла-книжки стоимостью _____ рублей, было связано непосредственно с приобретением телефона марки «SAMSUNG» G920 Galaxy S6 Duos, в котором истец перестал нуждаться в связи со сдачей продавцу указанного телефона как товара ненадлежащего качества, суд находит обоснованным требование истца о взыскании в его пользу указанных денежных сумм в размере _____ рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока выполнения требования истца о расторжении договора купли-продажи в сумме _____ рубля _____ копеек.

В силу ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» продавец уплачивает потребителю неустойку в размере 1 % цены товара за нарушение сроков, предусмотренных ст. 20, 21, 22 указанного Закона.

Статьёй 22 названного Закона на продавца возложена обязанность удовлетворить требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, о возмещении убытков, причинённых вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо непредставления надлежащей информации о товаре – в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования.

Судом установлено, что ответчиком не выполнено требование Закона о возврате потребителю уплаченной за товар денежной суммы. Претензия

содержащая требование о расторжении договора купли-продажи, о возврате стоимости товара, была получена ответчиком. Ответом на указанную претензию требования истца удовлетворены не были. До настоящего времени требования потребителя ответчиком также не удовлетворены, что является основанием для взыскания с ответчика в пользу неустойки в заявленном истцом размере.

Исходя из положений ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», ст. 3 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ право выбора способа защиты своих прав, в том числе в судебном порядке, принадлежит потребителю и не может быть необоснованно ограничено.

Представленный истцом расчёт исковых требований в указанной части суд находит правильным. Суд не имеет оснований не доверять расчёту истца. Ответчиком собственных расчётов суду представлено не было.

Ответчик о снижении неустойки с приведением мотивов к такому снижению не заявлял, исключительных оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом по настоящему делу не установлено.

В гражданском судопроизводстве бремя доказывания лежит на сторонах, и истец и ответчик, уведомлённые о наличии в производстве суда указанного иска, должны были представить суду доказательства подтверждающие доводы искового заявления (истец) и доказательства, опровергающие доводы искового заявления или свои возражения (ответчик), либо заявить ходатайство об истребовании судом доказательств, которые не могут предоставить самостоятельно.

В течение установленного законом срока для рассмотрения дела стороны имели достаточно времени для подготовки к участию в рассмотрении дела, представлению доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В период подготовки дела, а также между судебными заседаниями ответчик не был ограничен во времени, необходимом для подготовки и представления соответствующих доказательств. Из материалов дела следует, что ответчик в период разрешения заявленного спора доказательства в обоснование имеющихся у него возражений в указанной части иска не представлял.

Таким образом, размер неустойки за нарушение срока выполнения требования истца о расторжении договора купли-продажи в сумме _____ рубля _____ копеек, равно как и обстоятельства возникшей неустойки, подтверждены соответствующими доказательствами, ответчиком объективно не опровергнуты.

Рассматривая заявленные стороной истца требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа за отказ в удовлетворении требования потребителя в добровольном порядке, суд приходит к следующим выводам.

Исходя из положений статьи 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Положениями статьи 4 Закона «О защите прав потребителей» закреплено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Как установлено из материалов дела, подтверждается направленной в адрес ответчика истцом претензией, истцу был продан товар, имевший дефекты, который после обслуживания в сервисном центре был передан продавцу с явными дефектами внешнего вида товара.

Исходя из статьи 15 Закона «О защите прав потребителей», состоящей во взаимосвязи с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учётом характера причинённых потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Руководствуясь данными положениями, принимая во внимание то, что ответчиком был продан товар с дефектом, после устранения которого товар имел недостатки внешнего вида, суд считает возможным по изложенным выше основаниям взыскать с ответчика в пользу потребителя компенсацию морального вреда в размере рублей. Оснований для снижения размера компенсации морального вреда, заявленного ко взысканию истцом, судом не усмотрено.

В силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

подачи иска обращался к ответчику с претензией об устранении нарушений его прав как потребителя. Ответчиком меры к урегулированию спора и возмещению истцу стоимости договора без судебного разбирательства не приняты. Поскольку в силу ст. 13, 15 Закона «О защите потребителей» за нарушение прав потребителей продавец несёт ответственность в форме возмещения вреда, убытков, уплаты неустойки и компенсации морального вреда, размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа составляет рубль копеек, что составляет % от суммы рубля копеек, из которых рублей – стоимость по договору, рублей – убытки, рубля копеек – неустойка, рублей – компенсация морального вреда.

Следовательно, за отказ в добровольном порядке в удовлетворении требований потребителя с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме рубль копеек.

Согласно ст. 88, 94, 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В судебном заседании установлено, что согласно счёту-фактуре от 01 июня 2016 года были понесены расходы в размере рублей копеек за консультационные услуги по подготовке искового заявления.

Согласно счёту-фактуре от 15 июня 2016 года также были понесены расходы в размере рубля копеек за консультационные услуги по ведению судебного дела в суде первой инстанции, а всего в размере рублей копеек.

Кроме того, согласно представленной в материалы дела квитанции № 81 от 15 июня 2016 года оплатил рублей за совершение нотариального действия по оформлению доверенности на представление его интересов.

Указанные расходы имеют своё документальное подтверждение, являются обоснованными, относящимися к рассматриваемому спору, а потому подлежащими возмещению истцу.

Также с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, от уплаты которой при подаче иска истец был освобождён, в общем размере рубля копеек, из которых рублей в части требований неимущественного характера и рубля копеек в части требований имущественного характера.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск к АО «РТК» о расторжении договора купли-продажи, о взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить.

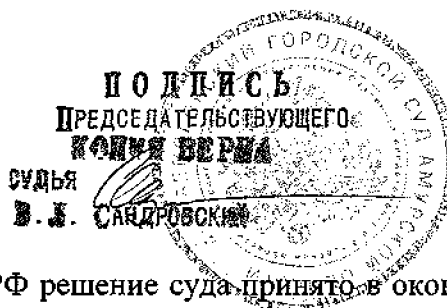
Расторгнуть договор купли-продажи сотового телефона марки «SAMSUNG» G920 Galaxy S6 Duos IMEI 359586062402750-РЕМ, заключённый 30 декабря 2015 года между АО «Русская телефонная компания» и

Взыскать с АО «Русская телефонная компания» в пользу денежные средства, уплаченные по договору в размере рублей, убытки в размере рублей, неустойку в размере рубля копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рубль копеек, расходы по оплате консультации по ведению судебного процесса в размере рублей копеек и рубля копеек, за нотариальное оформление доверенности на представление интересов в суде в размере рублей.

Взыскать с АО «Русская телефонная компания» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере рубля копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Белогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий



В.Л. Сандровский

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ решение суда принято в окончательной форме 15 июля 2016 года.