

Собетова И

Дело №2-6/16

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

18 февраля 2016 года

г. Тотьма

Мировой судья Вологодской области по судебному участку № 56 Смирнова Н.В.  
при секретаре Уховой И.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску *Ф.И.О. 1*  
в интересах *Ф.И.О. 2* к Обществу с  
ограниченной ответственностью «Автомобильный центр Ярославль», третье лицо –  
Управление Роспотребнадзора по Вологодской области о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 454-505 ГК РФ,  
положениями ФЗ РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 56, 194-199 ГПК РФ, мировой  
судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования *Ф.И.О. 1* в интересах  
*Ф.И.О. 2* к Обществу с ограниченной ответственностью  
«Автомобильный центр Ярославль», третье лицо – Управление Роспотребнадзора по  
Вологодской области о защите прав потребителей - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тотемский районный суд через мирового судью  
Вологодской области по судебному участку №56 в течение месяца.

Сторонам разъяснены права, предусмотренные ч.ч.4,5 ст.199 ГПК РФ, в  
соответствии с которыми мотивированное решение суда будет изготовлено мировым  
судьей в течение пяти дней в случае поступления заявления о составлении  
мотивированного решения суда от лиц, участвующих в деле, их представителей:

- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если  
лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда,  
если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном  
заседании.

Мировой судья

Н.В. Смирнова

ТО Упр.	Управление Роспотребнадзора по Вологодской области
ИЗ	Исход. Тотемский районный суд
Вх. №	250-16
27	02 16

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 июля 2016 года

г. Тотьма

Судья Тотемского районного суда Вологодской области Бердникова Н.О., при секретаре Баданиной С.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу *Ф.И.О. 1* на решение мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 56 от 18.02.2016 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований *Ф.И.О. 1* в интересах *Ф.И.О. 2* к ООО «Автомобильный центр Ярославль»

## УСТАНОВИЛ:

*Ф.И.О. 1* обратился в интересах *Ф.И.О. 2* к мировому судье Вологодской области по судебному участку № 56 с иском о взыскании с ООО «Автомобильный центр Ярославль» материального ущерба в размере 25700 рублей, услуг оценщика в размере 3000 рублей, стоимости юридических услуг 10 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 5000 рублей

В суд первой инстанции истец *Ф.И.О. 2* не явилась. Представитель истца по доверенности *Ф.И.О. 5* иски требования поддержал.

Представитель ответчика *Ф.И.О. 3* иски требования не признала.

Представитель Роспотребнадзора *Ф.И.О. 4* иски требования полагала обоснованными.

Не согласившись с решением мирового судьи *Ф.И.О. 1*, обратился с жалобой, в которой просит отменить решение, вынести новое решение об удовлетворении исковых требований, т.к. неправильно применены нормы материального права, факт повреждения автомобиля во время его нахождения в ремонте в ООО «Автомобильный центр Ярославль» полностью подтвержден материалами дела.

В судебном заседании представитель истца *Ф.И.О. 5* требования жалобы поддержал и пояснял, что мировым судьей неправомерно отклонено ходатайство о допросе свидетеля и приобщения видеозаписи. Представитель истца об обнаруженных недостатках сразу же сообщил представителю ООО «АЦ Ярославль» мастеру-консультанту *Ф.И.О. 6*. Суд необоснованно сослался в решении на письменные пояснения *Ф.И.О. 6*, которые в деле отсутствовали и не оглашались. Не дана оценка предоставленной истцом копии акта, заверенной оттиском штампа ООО «АЦ Ярославль». В акте содержатся сведения о количестве и характере повреждений, для точной фиксации повреждений и расчета ущерба истец обратился к независимому оценщику. Истец никаких фотографий в суд не предоставлял, фотографии содержатся в заключении эксперта. Доводы ответчика ни одним доказательством при рассмотрении дела мировым судьей не были подкреплены, оригинал акта сдачи-приемки транспортного средства находится у ответчика, т.к. является бланком строгой отчетности, однако ответчиком он не представлен.

Представитель ответчика ООО «Автомобильный центр Ярославль» не явился, извещены надлежаще. Возражений по жалобе не представлено.

Представитель ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в Тотемском, Бабушкинском, Нюксенском, Тарногском районах по доверенности *Ф.И.О. 4* доводы жалобы поддержала, полагает решение мировым судьей

2  
вынесено с нарушением, т.к письменные пояснения Ф.И.О.6 не исследовались, как свидетель он не опрашивался, ходатайства представителя истца о просмотре видеозаписи и вызове свидетеля не разрешены. Ответчиком не представлено никаких доказательств, подтверждающих позицию по делу, бремя доказывания отсутствия вины возложена на ответчика, оригинал акта сдачи-приемки ТС не был предоставлен.

Свидетель Ф.И.О.7 показал, что в 2015 году точное время не помнит ездил с Ф.И.О.1 на автомашине Ауди А7 светло-коричневого цвета в г.Ярославль для прохождения сервиса. Когда получали автомашину из сервиса то, Кузьминский на капоте своей машины заметил три скола от 5 мм до 1 см, которых до этого не было, о чем указал мастеру-консультанту. Мастер-консультант сам осматривал данные сколы, пояснить по поводу их происхождения ничего не смог.

Суд, выслушав участников процесса, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, предоставленные и принятые дополнительные доказательства, приходит к выводу, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 24.01.2015 Ф.И.О.1, действующий по доверенности от имени Ф.И.О.2, обратился в ООО «Автомобильный центр Ярославль» о проведении текущего ремонта принадлежащего на праве собственности Ф.И.О.2 автомобиля марки Ауди 7, гос. № Е333КВ35.

Автомобиль был принят в ремонт 24.01.2015 по акту сдачи-приемки транспортного средства, в котором указано, что на автомобиле имеются повреждения в виде вмятины на передней правой двери и 2-х сколов на лакокрасочном покрытии переднего бампера.

31.01.2015 при приемке автомобиля из текущего ремонта Ф.И.О.1 обнаружил на лакокрасочном покрытии автомобиля на капоте 3 скола, которых не было на момент передачи автомобиля в ремонт, о чем сразу же сообщил мастеру-консультанту Ф.И.О.6, выдававшему автомобиль из сервиса.

В акте сдачи-приемки транспортного средства Ауди А7 Ф.И.О.1 31.01.2015 сделана запись о том, что он обнаружил при приемке автомобиля Ауди 7 три скола на капоте, видео прилагается, что заверил своей подписью. Ниже сделанной записи имеется подпись мастера-консультанта Ф.И.О.6, стоит синий штамп ООО «АЦ Ярославль» с контактной информацией.

Как пояснил представитель истца Ф.И.О.1 по его просьбе была выдана копия акта сдачи-приемки ТС, которая была заверена синим (оригинальным) штампом ООО «АЦ Ярославль», оригинал акта остался у мастера-консультанта.

14.04.2015 Ф.И.О.1 обратился к независимому оценщику в ООО «Информ-Оценка» для определения суммы ущерба причиненного сколами на капоте транспортного средства и утрате товарной стоимости. Согласно заключения оценщика № 234-15 от 14.04.2015 стоимость ремонтных работ по устранению сколов на капоте автомобиля составляет 10700 рублей, утрата товарной стоимости – 15000 рублей.

10.06.2015 Ф.И.О.1 направил претензию в ООО «АЦ Ярославль» с требованием возместить ущерб в добровольном порядке, однако претензия в добровольном порядке была не удовлетворена, ответ на претензию был получен истцом после направления иска в суд и предложено предоставить лист осмотра автомобиля при выдаче транспортного средства Ауди А7 с зафиксированными повреждениями.

Решением мирового судьи отказано в удовлетворении исковых требований со ссылкой на то, что достаточных доказательств того, что имущественный вред причинен истцу именно по вине ответчика, не представлено: истцом не принято мер к немедленному извещению руководства ООО «Автомобильный центр Ярославль» об обнаруженных недостатках; в письменных объяснениях мастер-консультант *Ф.И.О. Б* указал, что истец при получении автомобиля никаких претензий не высказывал и в его присутствии каких—либо записей в акт сдачи-приемки транспортного средства не вносил; в акте не указаны сведения о размере, конфигурации и местонахождении каждого из обнаруженных им на автомобиле повреждений; ссылки истца на изготовление фотографий в январе 2015 вызывает сомнения.

Однако суд не может согласиться с такими выводами мирового судьи.

Мировой судья безосновательно сделал ссылку в решении на письменные объяснения *Ф.И.О. Б*, т.к со слов представителя истца и Роспотребнадзора, присутствовавших 18.02.2016 в судебном заседании у мирового судьи, данное доказательство не оглашалось. В протоколе судебного заседания от 18.02.2016 не указано, какие именно письменные материалы дела исследованы. Кроме того находящаяся в деле копия пояснения *Ф.И.О. Б* . изготовлена на бланке ООО «АЦ Ярославль», отпечатана и содержится только подпись под фамилией *Ф.И.О. Б*, не заверена надлежащим образом. Сведений о том, когда и как поступили к мировому судье данные пояснения, в деле не имеется, входящий штамп отсутствует. Мировой судья не убедился, что письменные объяснения исходят непосредственно от *Ф.И.О. Б*.

В силу ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Не ясно, к какому виду предусмотренных в ст.55 ГПК РФ доказательств отнесены письменные пояснения *Ф.И.О. Б*, в основу которые положил мировой судья при принятии решения. Поэтому мировой судья необоснованно принял за доказательство данные пояснения.

Кроме того представитель ответчика по доверенности *Ф.И.О. Б* не имела полномочий на представление интересов ООО «АЦ Ярославль» в судах всех инстанций, что подтверждается находящейся в деле доверенностью. Вместе с тем мировым судьей она была допущена к участию в деле и за основу взяты ее объяснения, что также не является допустимым доказательством.

В нарушение ст.67 ГПК мировым судьей не дана оценка предоставленному в обоснование своих требований истцом акту сдачи-приемки ТС. Предоставленный акт сдачи-приемки транспортного средства ничем не опровергнут, оригинал данного акта, который должен находиться у ответчика, в суд не представлен, несмотря на запрос суда. Факт обнаружения сколов на капоте автомобиля при приемке автомобиля из ремонта подтверждается данным актом, видеозаписью, которая необоснованно не была приобщена мировым судьей, о которой изначально содержится ссылка в акте.

Таким образом, ответчиком не представлено допустимых доказательств в обоснование своих доводов. Вместе с тем предоставленные истцом доказательства: акт сдачи-приемки ТС, видеозапись, показания свидетеля ничем не опровергнуты, а поэтому суд принимает за основу предоставленный заверенный синим штампом ответчика Акт сдачи-приемки ТС, в котором содержится указание о месторасположении и количестве, характере обнаруженных недостатках. При приемке автомобиля в ремонт данные повреждения отсутствовали, что подтверждается отметками кузовных повреждений в акте сдачи-приемки ТС.

Несвоевременное обращение истца с письменной претензией в июне 2015 не исключает вины ответчика, т.к. о выявленных недостатках при оказании текущего ремонта представителем истца сразу же изложено в письменном виде в акте сдачи-приемки ТС, оригинал которого должен храниться у ответчика, а также о недостатках сообщено мастеру-консультанту *Ф.И.О. Б*, подписавшему данный акт. Законодательством РФ не предусмотрено незамедлительное сообщение о недостатках при осуществлении ремонта именно руководству юридического лица, проводившего ремонт транспортного средства.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что решение мирового подлежит отмене в виду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушения норм процессуального права и по делу подлежит принятию новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

В соответствии со п.п.33,35 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств" утв. Постановление Правительства РФ от 11.04.2001 N 290 33 автотранспортное средство выдается потребителю или его представителю при предъявлении приемосдаточного акта. При обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат оказанной услуги (выполненной работы), подмены составных частей, некомплектности автотранспортного средства и других недостатков потребитель обязан немедленно заявить об этом исполнителю. Указанные недостатки должны быть описаны в приемосдаточном акте или ином документе, удостоверяющем приемку, который подписывается ответственным лицом исполнителя и потребителем. Потребитель, обнаруживший недостатки при приемке заказа, вправе ссылаться на них, если в приемосдаточном акте или ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требований по их устранению.

Вышеуказанными Правилами не предусмотрено обязательное указание размера и конфигурации обнаруженных недостатков.

В силу п.40 Правил потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги (выполненной работы). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Пунктом 53 Правил предусмотрено, что вред, причиненный имуществу потребителя вследствие недостатков оказанной услуги (выполненной работы) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, подлежит возмещению в полном объеме в порядке, установленном федеральными законами.

Согласно п. 1 ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Из п. 5 названной нормы следует, что изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Исходя из системного толкования приведенных выше норм материального права на исполнителе лежит бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, ненадлежащее оказание услуг.

На истца возложена обязанность доказать факт причинения вреда в результате оказанных ответчиком услуг, размер причиненного вреда, а также то, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

То, что текущий ремонт транспортного средства Ауди 7, принадлежащего на праве собственности *Ф.И.О. 2* осуществлялся ООО «АЦ Ярославль» никем не отрицалось и подтверждается отзывом ответчика на исковое заявление.

Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что указанные истцом повреждения на его автомобиле в виде сколов на капоте возникли не в связи с оказанием ремонтных работ, либо по иным другим причинам, возникли ранее приема транспортного средства на ремонт.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предоставленное истцом в обоснование иска заключение оценщика никем не оспорено, поэтому суд принимает его за основу и полагает, что ответчиком подлежит возмещению причиненный истцу ущерб в виде расходов на проведение ремонтных работ по устранению сколов на капоте автомашины истца в сумме 10700 рублей и утрата товарной стоимости транспортного средства в размере 15000 рублей.

Учитывая, что для восстановления своего нарушенного права истцом понесены расходы в виде оплаты услуг по оценке стоимости ремонта автомобиля в размере 3000 рублей, понесенные им убытки в сумме 3000 рублей также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда.

Судом факт нарушения прав истца установлен, поэтому с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины, характера и объема допущенных нарушений, учитывая, что транспортное средство по доверенности использует *Ф.И.О. 1*, с учетом принципа справедливости суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 3000 рублей.

Поскольку после предъявления претензии ответчик требования истца в добровольном порядке не исполнил, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный ч. 6 ст. 13 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" в сумме 15850 рублей (25700+3000+3000)/2).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом понесены расходы на оказание юридической помощи в виде консультации, составления претензии и искового заявления, участия представителя в судебных заседаниях у мирового судьи, поэтом учитывая правовую и фактическую сложность дела, характер и объем оказанных услуг, а также принцип разумности и справедливости суд считает обоснованными и разумными понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, которые подлежат возмещению ответчиком.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взыскать госпошлину в районный бюджет в сумме 1448 рублей.

Руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ,

### О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 56 от 18 февраля 2016 отменить.

Вынести по делу новое решение, которым исковые требования *Ф.И.О. П* в интересах *Ф.И.О. Д* – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автомобильный центр Ярославль» в пользу *Ф.И.О. Д* ущерб от повреждения автомобиля в размере 25700 рублей, расходы за проведение оценки в размере 3000 рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей и штраф в размере 15850 рублей.

Взыскать с ООО «Автомобильный центр Ярославль» в доход районного бюджета государственную пошлину в размере 1448 рублей.

Апелляционное определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья



Н.О.Бердникова

КОПИЯ ВЕРНА  
Мировой судья  
по с/у № *56*  
секретарь *И*

