



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 ноября 2014 г.

г. Белогорск

Белогорский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего
при секретаре
с участием истца
ответчика **ИП Федоровой М.В.**,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Федоровой Марине Владимировне об устранении
нарушений прав собственника, о взыскании компенсации морального вреда,
судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

обратилась в суд с данным иском, в обоснование которого
указала, что она является собственником квартиры № . дома № . по ул. 9 Мая г.
Белогорска Амурской области, расположенной на втором этаже указанного дома.
На первом этаже данного дома расположен продовольственный магазин ,
вход в который расположен на фасаде здания. Рядом с входом в магазин
расположен кондиционер, установленный ответчиком и принадлежащий
ответчику, который в тёплое время года (с апреля по октябрь) работает
круглосуточно. В соответствии с заключением эксперта от августа . года
уровень шума в принадлежащей ей квартире, создаваемый работой кондиционера
в магазине ИП Федоровой М.В., размещённого на фасаде здания под окнами
жилой квартиры, не соответствует требованиям, установленным СанПин, является
опасным для здоровья человека. С учётом изложенного в силу ст. 150, 151, 12, 304
Гражданского кодекса РФ просит суд обязать ИП . произвести
демонтаж кондиционера, расположенного на фасаде дома № . по ул. 9 мая г.
Белогорска Амурской области; взыскать с ИП . компенсацию
морального вреда в размере . рублей, а также судебные расходы за
составление искового заявления в размере . рублей и по уплате
государственной пошлины в размере . рублей.

Истец . в судебном заседании заявленный иск поддержал в
полном объёме по доводам и основаниям, изложенным в иске. Дополнительно
пояснила, что установленный ответчиком кондиционер находится рядом с окнами
её квартиры. Она испытывает неудобства от издаваемого во время работы
кондиционера шума. В материалы дела представлены достаточные доказательства,
подтверждающие нарушение её прав действиями ответчика. Просит заявленный
иск удовлетворить.

Ответчик ИП [ИП] в судебном заседании заявленный иск не признала. Не отрицала наличие кондиционера, установленного на первом этаже фасада здания, в котором расположен принадлежащий ей продовольственный магазин. Не отрицала, что в летнее время года данный кондиционер мог работать сутками, а также мог издавать сильный шум. Данный вопрос она решала с продавцами магазина, а также проводила профилактические мероприятия по чистке кондиционера. Кроме принадлежащего ей кондиционера на здании жилого дома № [] по ул. 9 Мая г. Белогорска расположено ещё три кондиционера, которые также могли работать по время лабораторных измерений в августе 2014 года, и шум от этих кондиционеров мог сказаться на результатах лабораторных измерений, изложенных в заключении эксперта от 21 августа 2014 года. Она была привлечена к административной ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ, понесла административное наказание, вынесенное по делу постановление не обжаловала. Согласно представленному ею заключению эксперта от 12 ноября 2014 года измеренные уровни шума, проникающего в жилую комнату квартиры истца, соответствуют требованиям СанПин. Считает, что истец имела возможность урегулировать возникший спор во внесудебном порядке. Просит в удовлетворении заявленного иска отказать.

Представитель третьего лица – Территориального отдела Управления Роспотребнадзора Амурской области в г. Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском, Серышевском районах в судебное заседание не явился, был извещён о времени и месте его проведения, об отложении рассмотрения дела не просил.

С учётом мнений лиц, участвующих в деле, а также в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть и разрешить дело при имеющейся явке.

Эксперт [ИП] в судебном заседании показала, что 12 ноября 2014 года на основании представленных лабораторных исследований шума, полученных в квартире № [] дома № [] по ул. 9 Мая г. Белогорска, ею было дано заключение, согласно выводам которого измеренные уровни шума, проникающего в жилую комнату квартиры № [] дома № 221 по ул. 9 мая г. Белогорска Амурской области соответствуют требованиям СанПин 2.1.2-2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях». Лично она замер уровня шума, издаваемого от работы кондиционера, не производила.

Свидетель [ИП], допрошенная в судебном заседании показала, что она работает инженером филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по Амурской области в г. Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском, Серышевском районах». 07 ноября 2014 года она находилась в квартире № [] дома № [] по ул. 9 Мая г. Белогорска, где производила лабораторные измерения уровня шума от работы кондиционера магазина [ИП], расположенного на внешней стене жилого дома под окнами квартиры № []. Указанный кондиционер работал в течение двух минут. Данного времени было достаточно для того, чтобы получить результаты измерений. При работе в холодное время года любой кондиционер работает с меньшей мощностью, быстрее отключается, а потому издаёт менее интенсивный шум, чем в летнее время.

Свидетель ..., допрошенная в судебном заседании, показала, что она работает главным врачом филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по Амурской области в г. Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском, Серышевском районах». Подтверждает, что её подписью заверены заключения экспертов № 1 от 21 августа 2014 года и № 1 от 12 ноября 2014 года. Её подписью подтверждается тот факт, что указанные документы были выданы именно филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по Амурской области в г. Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском, Серышевском районах», а не иным учреждением. За содержание заключения отвечает эксперт, выдавший его.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания эксперта и свидетелей, проверив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, проанализировав нормы права, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с п. 5 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Решение суда является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 1 статьи 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Из положений Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (пункт 1 статьи 209); собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (пункт 2 статьи 209); собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210).

В соответствии с п. 1 ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 8, 11 Закона РФ от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право: на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Граждане обязаны не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Из материалов дела следует, что также не оспаривается сторонами, что в доме № 221 по ул. Мая г. Белогорска истец имеет в собственности жилое помещение – квартиру № 5.

Ответчик ИП имеет на первом этаже указанного дома нежилое помещение на основании договора аренды, используемое под продовольственный магазин.

Судом установлено и подтверждается объяснениями лиц, участвующих в деле и материалами дела, что ответчиком на фасаде дома № по ул. 9 Мая г. Белогорска под окнами жилой квартиры № размещён кондиционер.

В обоснование заявленного иска стороной истца приведён довод о том, что уровень шума в принадлежащей ей квартире, создаваемый работой кондиционера в магазине ИП, размещённого на фасаде здания под окнами жилой квартиры, не соответствует требованиям, установленным санитарными правилами и нормами.

Факт превышения допустимого уровня шума в квартире истца в результате работы установленного ответчиком кондиционера, подтверждён протоколом лабораторных испытаний № от 14 августа 2014 года, согласно которому жилой комнате квартиры истца уровень звука в контрольных точках, превышает допустимое значение СанПин 2.1.2.2645-10.

Согласно экспертному заключению № от 21 августа 2014 г., уровень шума в жилой комнате по адресу: Амурская область г. Белогорск ул. Мая дом № квартира №, создаваемый работой кондиционера в магазине ИП, размещённого на фасаде здания под окнами квартиры, соответствует требованиям установленным п. 6.1 Приложения № 3 СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», п. 6.3 таблицы 3 СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум рабочих мест, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки». Превышение уровня шума, измеренного в квартире № по 9 Мая г. Белогорска Амурской области, создаваемого работой кондиционером магазина ИП, размещённого на фасаде здания под окнами жилой квартиры, является опасным для здоровья человека.

Оснований не доверять указанному экспертному заключению у суда имеется, так как исследование проводилось экспертом учреждения, имеющего соответствующее образование и квалификацию и предупреждённым об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение эксперта соответствует ст. 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведённого исследования, а также сделанные в результате его выводы.

В отношении ИП [ИП] 28 августа 2014 года Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора Амурской области в г. Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском, Серышевском районах был составлен протокол [ИП] об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ, выразившемся в использовании кондиционера, уровень шума создаваемый работой которого, не соответствует требованиям, установленным п. 6.1 Приложения № 3 СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, п. 6.3 таблицы 3 СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки».

По данному факту 09 сентября 2014 года в отношении ИП [ИП] было вынесено постановление, которым ИП Федоровой М.В. было назначено административное наказание в виде штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ.

Сведений об обжаловании указанного постановления в установленном законом порядке материалы дела не содержат. Процессуальный документ о привлечении ИП [ИП] к административной ответственности за совершение правонарушения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения вступил в законную силу.

Таким образом, вина ИП [ИП] в совершении административного правонарушения является доказанной и подтвержденной вышеуказанным процессуальным документом.

С учётом установленных обстоятельств суд приходит к выводу, что ответчиком нарушены права истца на благоприятную среду обитания, и имеются в результате работы кондиционера факторы, оказывающие вредное воздействие на истца.

Таким образом, действиями ИП [ИП] по установке и эксплуатации кондиционера под окнами квартиры истца нарушены права последней, в связи с чем подлежит удовлетворению заявленное истцом исковое требование о демонтаже кондиционера.

При решении вопроса о демонтаже кондиционера ответчиком ИП [ИП] суд оставляет за последней право сохранить возможность монтажа кондиционера в другом месте дома № [ИП] по ул. 9 Мая г. Белогорска, что не должно повлечь нарушений прав истца на благоприятную среду обитания.

Доводы стороны ответчика о том, что кроме принадлежащего ей кондиционера на здании жилого дома № [ИП] по ул. 9 Мая г. Белогорска расположено ещё три кондиционера, которые также могли работать во время лабораторных измерений в августе 2014 года, и шум от этих кондиционеров мог сказаться на результатах лабораторных измерений, изложенных в заключении эксперта от 21 августа 2014 года, а также о том, что согласно представленному ею заключению эксперта от 12 ноября 2014 года измеренные уровни шума, проникающего в жилую комнату квартиры истца, соответствуют требованиям СанПин, судом признаются несостоятельными.

14 августа 2014 года замеры уровня шума производились в присутствии истца, каких-либо нарушений методики проверки уровней шума при работе кондиционера не установлено. Заключение эксперта от 21 августа 2014 года объективно отражает сведения о превышении уровня шума именно от работы кондиционера в магазине ИП [ИП], размещённого на фасаде здания под окнами квартиры № [ИП] дома № [ИП] по ул. 9 Мая г. Белогорска Амурской области, а не от работы иных (одного или нескольких) кондиционеров.

В основу решения судом положено заключение эксперта № от 21 августа 2014 года, поскольку оно реально отражает уровень шума, издаваемый работой кондиционера ответчика.

Заключение эксперта № от 12 ноября 2014 года судом не принимается, так как результаты измерения, положенные в его основу, были получены в холодное время года (ноябрь 2014 года), когда согласно показаниям свидетеля, любой кондиционер работает с меньшей мощностью, быстрее отключается, а потому издаёт менее интенсивный шум, чем в летнее время.

Суд находит показания данного свидетеля достоверными, согласующимися между собой о юридически значимых для разрешения дела обстоятельствах, не противоречащими другим доказательствам по делу. Оснований сообщать ложные сведения свидетелем, судом не установлено. Оснований не доверять полученным показаниям свидетеля не имеется.

Доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, суду представлено не было.

Рассматривая требование истца о взыскании в её пользу с ответчика компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

Согласно статье 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая наличие относимых и допустимых доказательств, неопровержимо и достоверно подтверждающих то обстоятельство, что в результате эксплуатации кондиционера причиняются неудобства истцу, а равно наличие доказательств противоправности действий ответчика, суд приходит к выводу о нарушении личных неимущественных прав истца.

Учитывая указанные обстоятельства дела, характер и объём нравственных и физических страданий, а также требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5.000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ присуждение судебных расходов возможно стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

Согласно материалам дела истцом были понесены расходы, связанные с рассмотрением и разрешением настоящего гражданского дела, в виде уплаты государственной пошлины в размере _____ рублей, которые имеют своё подтверждение представленным в материалы дела чеком-ордером от 19 сентября 2014 года, и в силу ст. 88, 98 ГПК РФ подлежат возмещению истцу со стороны ответчика.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов за составление искового заявления в размере _____ рублей, суд не усматривает достаточных правовых оснований для его удовлетворения.

Так, в обоснование указанного требования истцом представлена квитанция на сумму _____ рублей за составление искового заявления, не имеющая печати, оформленная на бланке квитанции синими чернилами. Содержание представленной в материалы дела истцом квитанции объективно не подтверждает реальность понесённых расходов в указанной части.

Данное обстоятельство не позволяет признать представленную в материалы дела квитанцию надлежащим доказательством, на основании которого можно было бы удовлетворить заявленное истцом требование.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск

к ИП _____

_____ об устранении нарушений прав собственника, о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично

Обязать ИП _____, произвести демонтаж кондиционера, размещённого на фасаде здания под окнами жилой квартиры № _____ дома № _____ по улице 9 Мая города Белогорска Амурской области, с возможностью монтажа кондиционера в другом месте указанного здания.

Взыскать с ИП _____ в пользу _____, _____ компенсацию морального вреда в размере _____ рублей; судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере _____ рублей.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Белогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

ПОДПИСЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СУДА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ **И. Сандровский**

КОПИЮ ВЕРНА
СУДЬЯ
В. А. САНДРОВСКИЙ



В соответствии со ст. 199 ГПК РФ решение суда принято в окончательной форме **24 ноября 2014 года.**