Дело № 2–5387/2016

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Благовещенск **31 августа 2016 года**

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,
При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,
С участием истца – представителя истца – представителя ответчика – Петрякова С.Ю.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Куликову Владимиру Викторовичу о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, -

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с указанным иском. Как следует из изложенных в заявлении обстоятельств, устных пояснений истца и его представителя в ходе судебного разбирательства, 18 августа 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор по изготовлению, доставке и установке окон. Договор был исполнен сторонами в полном объеме. Ответчиком произведены работы по монтажу оконных блоков, а истцом уплачена предусмотренная договором сумма в размере Через некоторое время были выявлены существенные нарушения: некачественная установка изделий (нарушена технология стеклопакетов), не закрывалась балконная дверь на втором этаже, неплотно закрывались окна, окна были сделаны не по размеру и был виден существенный дефект монтажа. 13 января 2016 года в адрес ответчика истцом была направлена претензия, письменного ответа на которую не последовало. 13 января 2016 года явился мастер, который отрегулировал оконный блок, по остальным нарушениям работы не производились. В связи с чем истец обратился в ООО «Экспертъ» для определения качества монтажа и качества изготовления конструкции. В соответствии с заключением независимого эксперта от 16 марта 2016 года установленные оконные блоки имеют существенные дефекты монтажа и нарушения производственного характера. Уточнив исковые требования просит суд расторгнуть договор между ИП Куликов В.В. и взыскать с ответчика в пользу истца сумму в размере , оплаченную по договору от 18 августа 2015 года, неустойку с 27 января 2016 года по 19 апреля 2016 года в сумме взыскать неустойку по фактическому исполнению решения суда, компенсацию морального вреда в размере расходы по оплате экспертизы в размере

Будучи извещенными о времени и месте судебного заседания, в суд не явились ответчик – ИП Куликов В.В., обеспечивший явку своего представителя, представитель Управления Роспотребнадзора, просивший в представленном суду заявлении рассмотреть дело без его участия, третье лицо Куликова Я.В.. Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело при данной явке.

В судебном заседании истец и его представитель на иске настаивали, поддержали доводы, изложенные в заявлений.

Представитель ответчика с иском не согласился. Считает исковые требования истца не основанными на действующем законодательстве, так как согласно п. 1 Договора исполнитель обязуется передать в собственность заказчику изделия в объеме, указанном в Приложении № 1. При согласовании существенных условий Договора сторонами составлено Приложение № 1, согласно которому предусмотрена поставка изделий в количестве 8 штук, обязательств по монтажу поставленных изделий в соответствии с ГОСТом ответчик на себя не принимал, поскольку за оказанием данных услуг истец не обращался. Ответчик осуществил поставку изделий в срок и без замечаний, о чем свидетельствует Акт сдачи-приемки изделия от 18.08.2015 года. При производстве экспертизы экспертом не учтены положения договора, согласно которому ответчик обязался осуществить поставку изделий, а не произвести монтаж изделий в соответствии с ГОСТ 30971-2012. Просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области следует, что в данном случае потребитель, руководствуясь положениями Закона РФ № 23001-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителя», вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы

(оказания услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем; кроме того, исполнитель за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню). Размер компенсации морального вреда определяется судом при наличии вины со стороны причинителя вреда должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, и исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, подтверждается материалами дела, что 18 августа 2015 года между и индивидуальным предпринимателем Куликовым В.В. был заключен договор, согласно п. 1 которого исполнитель (ответчик) обязуется передать в собственность заказчику (истцу) изделия в объеме, указанном в приложении № 1. Заказчик (истец) обязуется осуществить предоплату стоимости настоящего договора. Согласно п. п. 2.1.1 вышеуказанного Договора, исполнитель (ответчик) обязуется: предоставить заказчику (истцу) расчет (приложение № 1), являющееся неотъемлемой частью договора. В соответствии с п.п. 2.1.2 данного Договора исполнитель (ответчик) обязуется выполнить работу в течение 30 дней со дня подписания настоящего договора.

Из приложения № 1 к договору от 18 августа 2015 года следует, что исполнителем заказчику должны быть установлены: 1) 1 оконный блок из ПВХ, размером 570 мм х 1070 мм. с москитной сеткой стоимостью 2) 2 оконных блока из ПВХ, размером 1480 мм х 1070 мм, с москитной сеткой, стоимостью единицу; 3) 1 оконный блок их ПВХ, размером 860 мм х 450 мм стоимостью 4) балконный блок из ПВЖ, размер двери 700 мм х 1790 мм размер окна ширина 900 мм х 940 мм глухой, стоимостью 5) балконный блок из ПВХ (размер двери 650 мм х 1700 мм размер окна ширина 800 мм х 920 мм; 6) оконный блок из ПВХ, размером 11600 мм х 1100 мм; 7) оконный блок из ПВХ размером 1340 мм х 1320 мм, ; монтаж на пену 8 единиц цена за единицу доставка до адресата

Стоимость работ определена п. 3.1 Договора от 18 августа 2015 года и составляет

Согласно п. 4.1 указанного Договора право собственности изделий переходит к заказчику с момента полной предоплаты и их получения заказчиком.

Пунктом 5 вышеуказанного договора от 28.08.2011 года предусмотрены гарантийные обязательства, согласно которым исполнитель, в соответствии с условиями договора, отвечает за качественное и своевременное предоставление оконной (дверной) продукции без монтажа.

Порядок сдачи-приемки изделий и выполненных работ предусмотрен п. 7.1 настоящего Договора, согласно которому заказчик обязан осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих ее или иных недостатков, незамедлительно заявить об этом исполнителю. Заказчик принимает выполненные работы путем подписания акта сдачи-приемки работ. После подписания акта, претензии по качеству выполненных работ, внешнему виду створок, подоконников, наружных откосов, (царапины, трещины и т.п.) и некомплектности не принимаются.

В соответствии с п. 10 настоящего Договора, договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и продолжает действовать до исполнения сторонами своих обязательств.

Из материалов дела следует, что свои обязанности по договору в части внесения оплаты в размере истцом выполнены в полном объеме, что подтверждается квитанцией к ПКО № 639 от 18 августа 2015 года.

Судом установлено, что в связи с выявленными в ходе работ недостатками истцом 13 января 2016 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованиями об устранении недостатков в срок до 26 января 2016 года.

В целях определения качества оконных конструкций и выполнения работ по их установке истец обратился в Общество с ограниченной ответственностью «Экспертъ» за проведением независимой экспертизы.

В соответствии с заключением эксперта ООО «Экспертъ» № Бл-005 от 16 марта 2016 года, выявлены следующие нарушения: в договоре от 18.08.2015 года не указано, каким нормативным документам и ГОСТ должны соответствовать данные изделия, отсутствует документ о качестве (паспорт) изделия и инструкция по эксплуатации изделий, что противоречит требованиям ГОСТ 23166-99 п.п. 5.5.3. В результате проведенного осмотра и сделанных замеров выявлены следующие недостатки у изделий (дефекты характерны для всех изделий): конструкции запирающих приборов и петель створок не позволяет обеспечить плотное и равномерное обжатие прокладок по всему

контуру уплотнений; Согласно требованиям ГОСТ 30971-2012 выделяют три слоя монтажного шва, фактически при осмотре выявлено полное отсутствие наружного и внутреннего слоев, центральный монтажный шов разрушен имеет разрывы, щели, переливы, сквозные зазоры, пустоты и неплотности в шве; согласно требований ГОСТ 3097-2012 ширина монтажного шва должна варьироваться от 15 до 60 мм, фактически ширина созданного монтажного шва составляет от 0,8 мм до 80 мм, данный дефект образовался из-за ошибки в проведённых замерах и устраняется путем изготовления новых конструкций (данное нарушение не распространяется на один оконный блок размером 1480 мм х1070 мм расположенный на восточной стороне первого этажа); экспертом не обнаружено требуемое количество крепежных элементов по контурам проема относительно расчета в зависимости от площади изделий; для передачи нагрузок, действующих в плоскости оконных блоков применены опорные (несущие) колодки из древесины на пропитанные защитными средствами, что противоречит требованиям ГОСТ 30971-2012; водосливные отверстия не защищены декоративными козырьками. Согласно экспертному заключению предъявленные эксперту изделия имеют существенные дефекты монтажа и нарушения производственного характера и не могут выполнять главную функцию – защита помещения от климатических воздействий. Данные дефекты не соответствуют требованиям ГОСТ 30971-2012, ГОСТ 30674-99, ГОСТ 23166-99. Замене на новые подлежат экспертируемые изделия, кроме одного оконного блока размером 1480 мм х1070 мм установленного на восточной стороне первого этажа дома, расположенного по адресу: г. Благовещенск,

Квалификация проводившего осмотр и составившего заключение эксперта ООО «Экспертъ» Палкина И.А. подтверждается имеющимися в деле документами.

Доказательств неверных выводов эксперта ответчик суду, в порядке ч.1 ст. 56 ГПК РФ, не представил.

Возражая на исковые требования, ответчик указал, что при проведении экспертизы экспертом не учтены положения представленного договора, согласно которому ответчик обязался лишь осуществить поставку изделий, а не произвести монтаж изделий в соответствии с ГОСТ 30971-2012. Однако согласно заключения эксперта № Бл-005 от 16 марта 2016 года изделия имеют не только существенные дефекты монтажа, но и нарушения производственного характера, в связи с чем данное экспертное заключения принимается судом и кладется в основу принимаемого решения.

Определяя характер правоотношений сторон, суд исходит из того, что заключенный между сторонами договор является договором подряда.

При этом, учитывая, что истец осуществил вложение средств в приобретение оконных (балконных) блоков для личных нужд, в силу ч. 3 ст. 740 ГК РФ, в данном случае к такому договору подряда применяются правила, установленные к договору бытового подряда.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные

существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок. Однако, доказательств обращения к ответчику с требованием о расторжении договора от 18 августа 2015 года истцом суду не представлено. Претензия от 13 января 2016 года не содержит требование о расторжении договора. В связи с чем требования истца о расторжении договора не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела 13 января 2016 года истец обращался к ответчику с требованием об устранении недостатков в срок до 26 января 2016 года, однако недостатки ответчиком не устранены. В связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика денежных средств по договору подлежат удовлетворению в части, в размере за вычетом стоимости не имеющего дефектов оконного блока размером 1480 мм х1070 мм установленного на восточной стороне первого этажа дома, в размере и монтажа на пену указанного изделия в размере

Рассматривая требования иска о взыскании неустойки за пропуск срока исполнения требования об устранении недостатков выполненной работы, суд исходит из следующего.

В силу ч. 5 ст. 28 приведенного выше Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания выполнения работы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы.

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В судебном заседании установлено, что истец обратился к ответчику с претензией о недостатках выполненной работы 13 января 2016 года, установив срок их устранения, а фактически - окончательного выполнения работ - до 26 января 2016 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Из материалов дела следует, что в связи с неисполнением ответчиком требований об устранении недостатков, истец 04 апреля 2016 года обратился в суд с исковым заявлением о защите прав потребителя.

В связи с указанными обстоятельствами суд считает необходимым определить период просрочки исполнения ответчиком обязательств с 27 января 2016 года по дату подачи уточненного искового заявления 19 апреля 2016 года, что составляет 84 дня.

Таким образом, размер законной неустойки за просрочку ответчиком требований об устранении недостатков работ составляет: х 3 % х 84 дня =

Однако, согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), в связи с чем с ответчика в пользу истца надлежит взыскать неустойку в размере отказав заявителю в остальной части указанных требований по взысканию неустойки.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд, в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», признает их также обоснованными.

При этом нарушение прав потребителя (истца) виновными действиями ответчика, выполнившего для истца некачественную работу, судом установлено.

Исходя из требований разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, суд принимает во внимание то обстоятельство, что, передавая ответчику денежные средства в качестве оплаты за работу, истец рассчитывал на выполнение работы надлежащего качества.

Ненадлежащее же исполнение ответчиком своих обязательств по договору, обращения истца к ответчику по поводу устранения недостатков работ причинили истцу нравственные страдания, размер компенсации которых суд оценивает в

Данный размер компенсации морального вреда надлежит взыскать с ответчика в пользу истца, отказав в остальной части данного искового требования.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно материалам дела, истцом понесены расходы за проведение экспертизы по договору № 0001602 от 11 февраля 2016 года в размере

С учетом правил ст. 100 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца данные судебные расходы в полном объеме.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая размер удовлетворенных исковых требований, с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к индивидуальному предпринимателю Куликову Владимиру Викторовичу о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить в части.

Взыскать с Куликова Владимира Викторовича в пользу денежные средства по договору от 18 августа 2015 года в размере неустойку в размере , компенсацию морального вреда в размере расходы по оплате проведения экспертизы в размере

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Куликова Владимира Викторовича в доход местного бюджета муниципального образования города Благовещенска Амурской области государственную пошлину в размере рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья КОПИЯ ВЕРНА СУДЬЯ МАЙДАНКИНА Т.И **Т.Н. Майданкина**

Решение в окончательной форме принято «05» сентября 2016 года

БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД