

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№2-222/52-2015г.

«26» марта 2015г. Мировой судья судебного участка №52 в Кировском районе г. Красноярска

Мовчун Лариса Викторовна,

с участием:

процессуального истца ,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления

Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по

Красноярскому краю в интересах Смирновой х к «Азиатско-Тихоокеанскому Банку» (ОАО) о

защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Смирнова Л.В. обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю с заявлением в защиту своих прав, которые были нарушены ответчиком - «Азиатско-Тихоокеанскому Банку» (ОАО).

УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по

Красноярскому краю в интересах Смирновой обратилось с иском к ответчику о защите прав

потребителя, мотивируя тем, что 08.07.2013г. между ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и

Смирновой заключен кредитный договор №х, по условиям которого банк предоставляет кредит на сумму 1 000 000 руб. сроком на 36 месяцев под 34,00 % годовых. Согласно п.

1.1.5 кредитного договора при наличии волеизъявления заемщика, в обеспечение своих обязательств последний заключает договор страхования. Согласно условиям кредитного договора расходы по страхованию (включая услуги банка и НДС) составляет 17500 руб. оп. Также согласно п. 1.1.4 кредитного договора предусмотрена комиссия за выдачу наличных денежных средств через кассу банка, которая является обязательной для потребителя и составляет сумму

В связи с этим, истец просил признать условия кредитного договора №х от 08.07.2013 г., обязывающие заемщика заключить договор страхования и взимание комиссии за выдачу наличных денежных средств, в связи с чем, применить последствия недействительности сделки, взыскать сумму уплаченной комиссии за страхование по договору в размере 17500 руб. оп., комиссию за выдачу наличных денежных средств в размере 1000 руб. оп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10000 коп., неустойку в размере 10000 руб., а также штраф в пользу потребителя - 50% от удовлетворенной суммы.

Истица Смирнова Л.В. в суд не явилась, извещена надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела.

Процессуальный истец - Управление (по доверенности) исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. Не возражал против вынесения по делу

заочного решения.

Представитель ответчика ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» - _____ (по доверенности от х г.) в зал суда не явился, извещен надлежащим образом, направил ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с тем, что Банку необходимо время для получения кредитного досье.

Представитель третьего лица - «Страховая компания «х» (ООО) в судебное заседания не явился, предоставил суду сведения о перечислении страховой суммы и ее размере, отзыв на иск, приложения к отзыву.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. Судом отклоняется ходатайство ответчика об отложении дела, так как материалами дела установлено, что у ответчика было достаточно времени для получения кредитного досье, при этом - претензия истца была вручена банку 30.01.2014 г., также своевременно вручено судебное извещение и запрос суда, с учетом сроков рассмотрения гражданских дел, у суда нет оснований откладывать рассмотрения дела на более позднюю дату. В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства по представленным доказательствам.

Исследовав материалы дела, выслушав процессуального истца, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд находит требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям:

Так, в соответствии с п.1 ст. 819 ГК РФ, банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центробанка РФ от 31.08.1998 г. №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение Центрального Банка РФ не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита. Вместе с тем, из п.2 ст.5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов, осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Как видно из материалов дела, в г. между ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и истцом заключен кредитный договор №х, по условиям которого банк предоставляет кредит на сумму _____ сроком на 36 месяцев под 34,00 % годовых.

Согласно п. 1.1.5 кредитного договора при наличии волеизъявления заемщика, в обеспечение своих обязательств последний заключает договор страхования. Согласно условиям кредитного договора расходы по страхованию (включая услуги банка и НДС) составляют 17500 руб. 36 коп., согласно выписке по счету сумма страховки включает в себя НДС - 2245,27 руб. 74 коп. , страхование, _____ руб. - услуги банка.

П. 1.1.4 кредитного договора предусматривает, комиссию за выдачу наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, которая является обязательной для потребителя и составляет сумму _____

Согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Таким образом, банк при оказании услуги по подключению истца к Программе страхования заемщиков в нарушение ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» не довел до сведения заемщика размер страховой премии, которая составляла наименьший % в общем размере удержанной платы, чем также нарушил его право на свободный выбор страховых услуг, в частности без посреднических услуг банка.

Банк, оказав услугу по подключению истца к страхованию, не согласовал с ним стоимость этой услуги, что является нарушением его прав как потребителя финансовой услуги исходя из положений статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», обязывающих исполнителя услуги своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающих возможность их свободного выбора, поскольку потребитель в силу названных положений закона имеет право знать о цене оказываемой услуги в рублях и о размере страховой премии.

Согласно Кредитного соглашения при наличии соответствующего волеизъявления Заемщика последний в обеспечение исполнения обязательств по договору заключает договор страхования с уполномоченной страховой компанией по своему выбору/оформляет согласие на страхование, выступая в качестве застрахованного лица. Размер платежа заемщика в случае заключения договора страхования/оформления заявления (согласия) Заемщика регламентирован в подписанном между Заемщиком и страховщиком страховом полисе /соответствующем заявлении (согласии) Заемщика являющимися (независимо от того, какой из указанных документов оформлен) составной частью Договора.

Согласно заявления (согласия) на включение в список застрахованных лиц к Договору страхования жизни и здоровья заемщиков кредита, заключенным между Банком и «Страховая компания х» (ООО) _____ дала согласие Страхователю на страхование ее имущественных интересов, связанных с жизнью, здоровьем и трудоспособностью посредством

включения ее в Список застрахованных лиц к Договору страхования. Истец была уведомлена, что страховая премия по договору страхования оплачивается Страхователем по тарифам Страховщика и согласна с данным фактом. Однако, цена услуги не доведена до сведения потребителя.

Согласно действующего гражданского законодательства страховка может являться дополнительным способом обеспечения исполнения кредитного обязательства, однако, допускается только добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности, часть 2 статьи 935 ГК РФ предусматривает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем, такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора. В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Аналогичные положения закреплены пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, согласно которой граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из предоставленной выписки лицевого счета филиала «АТБ» (ОАО) видно, что НДС с комиссии за оказание консультационных и информационных услуг в сфере страхования по договору страхования №х _____ компенсация расходов банка на оплату страховой премии по договору страхования составила - _____ руб., доходы за оказание консультационных и информационных услуг в сфере страхования по договору страхования составили _____ руб.

Из анализа выписки по счету _____ видно, что Страховщику перечислено всего _____ руб. Суд расценивает в качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства, законом допускается добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности, часть 2 статьи 935 ГК РФ предусматривает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем, такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора. В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Аналогичные положения закреплены пунктом 2 статьи 1 ГК РФ согласно которой граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором. Приведенные правовые нормы свидетельствуют о том, что в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк.

Однако, суд полагает, что поскольку только часть страховой выплаты перечислена

Страховщику в качестве страхового возмещения, а именно в размере _____ не доведя данную информацию до сведений потребителя, т.к. в представленных документах отсутствует информация с разбивкой сумм, подлежащих перечислению в банк и страховую компанию, остальные денежные средства были перечислены в доход банка (____ руб. 25 коп.- консультационные услуги), о чем истице не было известно при даче согласия о выплате страховых сумм, поскольку из текста заявления - согласия не сказано какая сумма приходится на выплату НДС, какая на консультационные услуги, и какая часть приходится на саму страховую выплату, то истец был введен в заблуждение относительно суммы страховой премии, перечисляемой в адрес Страховщика «Страховая компания х» (ООО), в силу чего, являясь экономически слабой стороной по делу, не получив достоверной информации от Страхователя (Банка), суд полагает возможным взыскать указанные суммы в пользу потребителя (____ коп. - НДС, _____ п.- консультационные услуги).

В соответствии со статьей 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (статья 426).

Согласно статье 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу. Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор. Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

В силу части 1 статьи 954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Таким образом, нормами главы 48 ГК РФ, иными федеральными законами не предусмотрена обязанность банков страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество заемщиков за свой счет или за счет заинтересованных лиц.

Также законом не предусмотрена обязанность заемщиков компенсировать расходы банка на оплату страховых премий страховщику в случае добровольного страхования банком жизни,

здоровья или имущества заемщиков.

Кроме того, кредитный договор и договор добровольного страхования банком жизни, здоровья или имущества заемщиков являются самостоятельными гражданско-правовыми обязательствами с самостоятельными предметами и объектами. Возникновение у заемщика обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение у него обязательств по присоединению к программе страхования и компенсации расходов банка по уплате страховых премий страховщику, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена такая обязанность заемщика. Банком не приведено и судом не установлено положений законодательства Российской Федерации, которые бы устанавливали такие требования.

По кредитному договору заемщик обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее. Основания для взимания платежей в виде процентов и комиссионного вознаграждения различны: взимание процентов обусловлено непосредственно фактом предоставления денежных средств, в пользование заёмщику, а комиссионное вознаграждение взимается как плата за иные оказанные услуги.

Комиссия за подключение к программе страхования не является процентной ставкой по кредиту. Взимание комиссии возможно банком за осуществление банковских операций, предусмотренных в ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», однако такой вид комиссий как комиссия за подключение к программе страхования, а также за выдачу денежных средств названной нормой закона не предусмотрена. Кроме того, заемщику не была предоставлена возможность выбора страховщика из списка двух или более страховых компаний, не разъяснено право на заключение договора без страхования.

В соответствии с частью 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Включение в кредитный договор условия о том, что в сумму кредита включается сумма по оплате комиссии за подключение к программе страхования не основано на законе. Обязанность по оплате данной услуги навязана ответчиком истцу, ущемляет права заемщика и возлагает на него дополнительную обязанность по уплате процентов с суммы комиссии.

В силу ст. 819 п.1 ГК РФ платой по кредитному договору является уплата процентов на сумму кредита, данные проценты являются платой банку за весь комплекс действий, совершаемый при выдаче кредита и его погашении заемщиком и должны покрывать как его расходы, так и включать доход банка по этой операции. Таким образом, законом, помимо единственного вознаграждения по данной категории правоотношений -процентов, установлена также последовательность действий, которые должны совершить стороны кредитного договора для возникновения и прекращения гражданских прав и обязанностей: заключить договор, предоставить кредитные средства, вернуть сумму и уплатить проценты за пользование кредитными средствами. Однако, кредитор, помимо указанных действий обязал заемщика совершить еще ряд действий, а именно: уплатить комиссию по страхованию.

В «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об

исполнении кредитных обязательств», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 22.05.2013 года разъясняется, что включение в кредитный договор обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье является злоупотреблением свободой договора (п. 4.1 Обзора). Банк не может обуславливать получение кредита страхованием жизни и здоровья заемщика, который является экономически слабой стороной отношений и не может эффективно отстаивать свои интересы при получении кредита. Такие условия соглашения, по мнению Президиума ВС РФ, должны квалифицироваться как навязываемая услуга, что противоречит п. 2 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992г. N 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии п.4.2. Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 22.05.2013 года, требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании не основано на законе, поскольку в заявлении, предоставленном заемщику для подписания банком указана определенная страховая компания и не предоставлено сведений о возможности заключения кредитного договора на иных условиях, следовательно дополнительная услуга по страхованию жизни и здоровья является навязанной заемщику. В рассматриваемом случае, такой компанией является СК «Кардиф» (ООО).

Согласно «Обзора апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда за 4 кв. 2013г.» сказано, что страхование заемщиком жизни и здоровья допустимо в качестве способа обеспечения кредитного обязательства в случае, если оно является добровольным, что до истца должна быть доведена информация о размере платы за подключение к программе страхования, компенсации расходов банка на уплату страховой премии при их взимании, указано о недопустимости включения в договор условий, являющихся условием получения кредита, возникновение обязанности до заключения договора жизни и утраты трудоспособности до фактического представления заемщику кредита, страхование банком в конкретно названное страховой компании также нарушает права потребителя на свободный выбор услуги, в обзоре указано о соразмерности платежей, согласовании стоимости услуги (цене услуги) с заемщиком. Т.о., нарушение права потребителя на свободный выбор услуги, применительно к рассматриваемому спору, будет иметь место лишь в случаях, выше упомянутых в Обзоре Красноярского краевого суда, который согласуется с «Обзором судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013г.

В рассматриваемом случае потребителю предоставлен типовой бланк заявления -анкеты на получение кредита, предложения банка об условиях кредитования, изложенные в заявлении -анкете сформулированы таким образом, что осуществление страхования заемщика либо самостоятельно в страховой компании по собственному выбору либо путем присоединения к программе комплексного страхования защиты заемщиков предполагается, указанное заявление-анкета, а также заявление на страхование/страховой полис являются составной частью кредитного договора. Следовательно, одобрение выдачи кредита банком изначально было обусловлено

необходимостью страхования истицей жизни и здоровья и подписанием/заключением истицей в день заключения кредитного соглашения заявления на страхование/договора (полиса) личного страхования, с оплатой расходов на страхование. Из содержания анкеты - оферты комплексного страхования клиентов финансовых организаций от несчастных случаев и болезней и финансовых рисков усматривается, что договор страхования заключен в обеспечение возврата кредита по кредитному соглашению, страхования сумма установлена в пределах суммы первоначально выданного кредита по кредитному соглашению, страховая премия соответствует размеру платежа на страхование, указанному в заявлении - анкете на получение кредита.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности перед потребителем за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В соответствии с п.1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

На основании ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что истцу ответчиком было разъяснено и предоставлено право по страхованию без оплаты посреднических услуг банка, что является нарушением положений статей 10, 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Не разъяснена цена услуги.

Учитывая изложенное, суд находит, что оплата заемщиком комиссии за подключение к программе страхования по кредитному договору, помимо оплаты полученной суммы и процентов на нее, не предусмотрена нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, нормативными актами федеральных органов исполнительной власти, министерств и ведомств), в связи с чем, взимание таких комиссионных вознаграждений ущемляет права потребителя, является услугами навязанными, что недопустимо в соответствии с требованиями статьи 16 Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», из которой следует, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что поскольку только часть страховой выплаты перечислена Страховщику в качестве страхового возмещения, а именно в размере 2803 руб. 74

коп., не доведя данную информацию до сведений потребителя, т.к. в представленных документах отсутствует информация с разбивкой сумм, подлежащих перечислению в банк и страховую компанию, остальные денежные средства были перечислены в доход банка

НДС, .- консультационные услуги), о чем истице не было известно при даче согласия о выплате страховых сумм, поскольку из текста заявления - согласия не сказано какая сумма приходится на выплату НДС, какая на консультационные услуги, и какая часть приходится на саму страховую выплату, то истец был введен в заблуждение относительно суммы страховой премии, перечисляемой в адрес Страховщика «Страховая компания х» (ООО), в силу чего, являясь экономически слабой стороной по делу, не получив достоверной информации от Страхователя (Банка), суд полагает возможным взыскать указанные суммы в пользу потребителя (

коп. - НДС, 1.- консультационные услуги). Итого взыскать

Что касается комиссии за выдачу кредита наличными средствами через кассу банка, то суд исходит из следующего:

В соответствии с п.1 ст. 819 ГК РФ, банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центробанка РФ от 31.08.1998 г. №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение Центрального Банка РФ не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита. Вместе с тем, из п.2 ст.5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов, осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Введением в Договор условий об оплате комиссии за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика ответчик возложил на потребителя услуг (заемщика) обязанность по внесению такой платы с установлением срока внесения. Таким образом, для Заемщика при подписании договора такое условие означало, что без выполнения данных условий кредит выдан не будет.

В соответствии со ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с п.1 ст.329 ГК РФ и ст. 33 ФЗ «О банках и банковской деятельности» 02.12.1990 № 395-1 исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом,

удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Поскольку обслуживание ссудного счета - это действие, направленное на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора, условие договора о том, что кредитор за зачисление кредитных средств на счет клиента взимает единовременный платеж, не основано на законе и является нарушением прав потребителя. Возложение на потребителя платы за зачисление кредитных средств на счет клиента, а также обязанность уплачивать комиссию за данную операцию является незаконным возложением на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора, связанной с навязанной услугой по открытию текущего счета, который для получения в банке кредита потребителю не требовался. В связи с чем, условие кредитного договора по оплате комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента противоречит требованиям ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», ущемляет права заемщика, как потребителя, а услуга по открытию текущего счета является навязанной. Из анализа информации банка по договору №х от х г. следует, что — — — — — имела намерение только на заключение с банком кредитного договора, текущий счет ему не требовался, так как операции по открытому банком текущему счету проводились только для получения истцом кредита и его дальнейшего возврата. Никаких других операций, подтверждающих намерения — — — — — помимо получения кредита открыть текущий счет и использовать его по назначению помимо кредитных операций, в исследуемой информации банка не содержится. В связи с чем, услуга об оплате платежа за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, по обработке через него кредитных операций, является навязанной, кредитные операции должны производиться ответчиком за свой счет, в связи с чем, с Азиатско-Тихоокеанского банка (ОАО) подлежит взысканию в пользу истца комиссия за зачисление кредитных средств на счет клиента в размере — — — — — в полном объеме.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, учетной ставкой банковского процента на день исполнения южного обязательства или его соответствующей части. Ставка рефинансирования с 14.09.12 г. составляет 8,25% годовых (Указание Банка России от 09.2012 № , 2873-У "О размере ставки рефинансирования Банка России").

Расчет суммы процентов:

.....

сумму в размере 1000 руб. 30 коп. взыскать с ответчика в пользу истицы.

На основании ст. 28 закона РФ «О защите прав потребителей», за невыполнение законных требований потребителя в добровольном порядке, лицо, осуществляющее оказание услуг обязано выплатить в пользу потребителя неустойку в размере 3% от стоимости услуги за каждый день просрочки.

30.01.2015 г. Банку была вручена претензия с требованием о возврате уплаченных комиссий, которые были навязаны потребителю.

Расчет неустойки по комиссиям взысканных в размере 1 440 руб. (10 000 руб. * 3% * 17.02.2015 г. = 8 дн.),

$$10000 \text{ руб.} \times 3\% \times 8 \text{ дн.} = 2400 \text{ руб.}$$

Суд находит требования истца подлежащим удовлетворению и полагает необходимым взыскать неустойку в размере

Статья 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда, независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, которые определяются судом. Истец просит взыскать с ответчика моральный ущерб в сумме 5000 руб. Суд полагает, что истцу причинен вред виновными действиями ответчика, выразившимися в нарушении прав истца, охраняемых законодательством о защите прав потребителей. Таким образом, исходя из требований разумности и справедливости, нарушенного права, мировой судья считает, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 5000 руб. в счёт компенсации морального вреда.

В силу ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, в доход местного бюджета в размере (1 470 27+300 (моральный вред)

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в доход потребителя подлежит взысканию штраф в размере 50 % удовлетворенных требований. Общая сумма, взысканная в пользу потребителя состоящая из незаконно удержанных сумм по

страхованию, компенсации морального вреда составила 10000 руб.

(14710 руб. + 16131 руб. + 7401 руб. + 1000 руб. + 1000 руб.). Таким образом, штраф составит 21671 руб. 14 коп. и

подлежит взысканию с ответчика в пользу истца независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ №17 от 28.06.2012г.).

На основании выше изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в интересах с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» (Открытое Акционерное Общество) защите прав потребителя удовлетворить частично.

Признать недействительными положения кредитного договора от х г. в части, обязывающей заемщика заключить договор страхования и взимание комиссии за выдачу наличных денежных средств посредством снятия ТБС заемщика.

Взыскать с ОАО «Азиатско-Тихоокеанского банка» (Открытое Акционерное Общество) в пользу денежные средства, уплаченные в качестве комиссии за подключение к программе страхования по договору №х в размере денежных средства, уплаченные в качестве комиссии за выдачу наличных в размере, неустойку в размере проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., штраф в пользу потребителя в размере в остальной части иска - отказать.

Взыскать с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» (Открытое Акционерное Общество) государственную пошлину в сумме в доход местного бюджета.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения суда

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский районный суд г.Красноярска через мирового судью судебного участка №52 в Кировском районе г.Красноярска через мирового судью судебного участка №52 в Кировском районе г. Красноярска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда. А в случае, если такое заявление подано, течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья Л.В. Мовчун__