

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1900/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 мая 2016 года
край

г.Ачинск Красноярский

Ачинский городской суд Красноярского края

в составе председательствующего судьи Левичевой О.Ю.,

при секретаре Прокаевой Е.В.,

с участием представителя истца Г., действующей на основании доверенности от 11.03.2016 года сроком действия на один год (л.д.36),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К к публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец К обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Мотивировала свои требования тем, что 05 августа 2015 года в 21 час 45 минут по адресу: Ачинский район, с.Белый Яр, ул.Тракторная произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «ВАЗ 21102» государственный регистрационный знак под управлением Горковенко Д.А., принадлежащий на праве собственности Шпагину П.Н. и автомобилем «Audi A6» государственный регистрационный знак под управлением Рыбина Д.А., принадлежащий на праве собственности К В результате ДТП автомобилю истца причинены технические повреждения. Причиной ДТП явилось нарушение водителем Горковенко Д.П. п.8.3. ПДД, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ. Гражданская ответственность Горковенко Д.А. застрахована в ПАО «Росгосстрах». Согласно акта о страховом случае ответчиком утвержден размер выплаты страхового возмещения в сумме рублей. Согласно отчета, организованного истцей, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила рублей, расходы по проведению оценки составили рублей. 18.09.2015 года истец обратился в страховую компанию с претензией о выплате страхового возмещения в размере рублей (102 400- 69 400). Однако, ответчик не произвел доплату страхового возмещения, в связи с чем истец вынужден обратиться в суд. Просит взыскать с ответчика страховую выплату в размере рублей, компенсацию морального вреда рублей, неустойку в размере рублей, расходы за выдачу дубликата экспертного заключения рублей, штраф, расходы по составлению претензии рублей, юридические услуги в размере рубля, расходы по оформлению нотариальной доверенности рублей (л.д.2-4).

В ходе рассмотрения дела по существу представителем истца уточнены исковые требования, согласно которым просит взыскать с ПАО «Росгосстрах» страховую выплату в размере руб., компенсацию морального вреда в размере рублей, неустойку в размере руб., расходы за выдачу дубликата экспертного заключения рублей, штраф, расходы за составление претензии рублей, расходы по договору на оказание юридических услуг рубля, а также за оформление нотариальной доверенности рублей (л.д.104).

Определением от 29 марта 2016 к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Рыбин Д.А. (л.д.1).

Истец К Ю.В., будучи надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, представив заявление о рассмотрении дела без ее участия (л.д.38).

Представитель истца П А.В., действующая на основании доверенности от 11.03.2016 года сроком действия на один год (л.д.107), в судебном заседании поддержала требования, изложенные в уточненной редакции.

Представитель ответчика ПАО «Росгосстрах» будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя. В представленном письменном отзыве Д.А.Чех, действующая по доверенности от 31.12.2015 года сроком действия до 31 декабря 2018 года (л.д.55), указала, что ПАО «Росгосстрах» осуществил страховую выплату на основании независимой технической экспертизы, проведенной экспертом-техником по правилам, установленным Банком России, с использованием Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в размере руб. Считает, что ответчик выполнил свои обязательства в полном объеме. Истцом было представлено экспертное заключение, которое не соответствует федеральному законодательству, а именно Положению «о Единой методике», данный отчет является недопустимым доказательством и расчеты его не верны. Считает, что оснований для возложения на ПАО «Росгосстрах» ответственности в виде штрафа у суда не имеется, т.к. истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Также, просит снизить размер неустойки, поскольку, считает ее явно несоразмерной последствиям нарушения прав истца, согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Возражает против взыскания компенсации морального вреда, поскольку какие-либо доводы в части подтверждения факта причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, истцом не предоставлено. В действиях ООО «Росгосстрах» отсутствует вина в причинении нравственных или физических страданий истца, в связи с чем, требования о возмещении морального вреда не подлежат удовлетворению. Учитывая изложенное выше, считают требования истца о взыскании со страховщика суммы морального вреда, незаконными и необоснованными, так как выплата страхового возмещения была произведена в добровольном порядке. В случае частичного удовлетворения требований истца, учитывая принципы разумности и справедливости, считает необходимым снизить размер морального вреда. Требование истца о возмещении убытков по составлению претензии являются не законными и

не подлежащими удовлетворению, т.к. точное содержание претензии и перечень документов прилагаемых к данной претензии указан в Положении о правилах обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств, кроме того, для составления претензии не требуется специальных познаний (л.д.50-51).

Третьи лица Г Д.А., Ш П.Н., Р Д.А. надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела (л.д.112), в судебное заседание не явились, от Шпагина П.Н. поступило заявление о рассмотрении дела без его участия (л.д.61), от остальных третьих лиц ходатайств, заявлений в суд не поступало.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в следующих объемах и по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред (ст. 1072 ГК РФ).

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в том числе использование транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии со ст. ст. 927, 929, 931, 936 ГК РФ обязанность по страхованию гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения договора со страховой организацией.

Согласно Федеральному закону от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон об ОСАГО), по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы

(страховой суммы).

В силу ст. 7 указанного закона, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, с 01 октября 2014 года - 400 тысяч рублей.

Согласно ст. 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п. 6. ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Из материалов дела следует, что 05 августа 2015 года в 21 час 45 минут по адресу: Ачинский район, с.Белый Яр, ул.Тракторная, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «ВАЗ 21102» государственный регистрационный знак под управлением Г Д.А., принадлежащий Ш П.Н. и «Audi A6» государственный регистрационный знак под управлением Рыбина Д.А., принадлежащий К (л.д.6,116).

Причиной данного дорожно-транспортного происшествия явилось нарушение водителем Г Д.А. п. 8.3 Правил дорожного движения РФ, при выезде с прилегающей территории он не предоставил преимущество в движении транспортному средству, движущемуся по главной дороге.

Указанные обстоятельства подтверждаются копиями материалов ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Ачинский» по факту дорожно-транспортного происшествия, а именно: постановлением ИИАЗ ОР ДПС ГИБДД МО МВД России «Ачинский» от 06.08.2015 года о привлечении Г Д.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ (л.д.7,115), справкой о дорожно-транспортном происшествии от 05.08.2015 года (л.д.6,116), объяснениями участников дорожно-транспортного происшествия (л.д.118,119), схемой места совершения административного правонарушения, которая составлена с участием обоих водителей (л.д.117).

Нарушение водителем Г Д.А. п. 8.3 Правил дорожного движения РФ состоит в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями, а именно столкновением автомобиля под его управлением с автомобилем, принадлежащим Кузнецовой Ю.В.

Свою вину в дорожно-транспортном происшествии Г Д.А. не оспаривал.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Автогражданская ответственность Г Д.А. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ПАО «Росгосстрах», согласно страховому полису серии ССС 0694999119, сроком действия с 11.03.2015г. по 11.03.2016г. (л.д.31)

11 августа 2015 года Кузнецова Ю.В. обратилась в ПАО «Росгосстрах» с заявлением о выплате ей страхового возмещения (л.д.9).

ПАО «Росгосстрах» подтвердило факт страхового случая, о чем составлен соответствующий акт от 17.08.2015 года (л.д.8) и 18.08.2016г. страховая компания произвела выплату страхового возмещения в размере _____ рублей.

Страховая сумма определена на основании экспертного заключения №0011913395 от 13.08.2015г., выполненного ЗАО «Технэкспро», из которого следует, что стоимость ремонта с учетом износа составила (_____) рублей (л.д.56).

Не согласившись с размером выплаченной суммы страхового возмещения, истец Кузнецова Ю.В. обратилась к независимому эксперту – технику.

Согласно экспертному заключению ИП Д А.А. № 1-5083 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Audi A6» государственный

регистрационный знак составила 102 400 рублей (л.д.10-14). Расходы по проведению оценки составили 4000 рублей (л.д.28).

18 сентября 2015 года истец обратился в ПАО «Росгосстрах» с претензией о выплате недоплаченной суммы страхового возмещения с предоставлением необходимого пакета документов и указанным экспертным заключением (л.д.30).

Ответчик, рассмотрев претензию, 23.09.2015 года направил отказ в осуществлении возмещения, в обоснование возражений против заявленных требований указывает, что нарушений в определении размера ущерба при урегулировании заявления не выявлено, выплата произведена в соответствии с Единой методикой (л.д.58).

В связи с поступившим ходатайством представителя ПАО «Росгосстрах», по определению Ачинского городского суда от 25 апреля 2016 года была назначена судебная автотехническая экспертиза (л.д.71).

Согласно заключению эксперта № А034-04-16 от 06.05.2016 года, составленная ООО «Краевая оценочно-экспертная организация «КОЭК» стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 126 181 руб. (л.д.74-83).

Не доверять выводам эксперта у суда нет оснований, поскольку эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, тогда как исполнители отчетов ООО «Технэкспро», ИП Доброшевский А.А. об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ не предупреждались.

Оценивая заключение судебной экспертизы, анализируя соблюдение процессуального порядка ее проведения, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту экспертного заключения от 16.09.2015 г., его обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что оно отвечает требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", требованиям единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Банком России, составлено на основании акта осмотра поврежденного автомобиля, с учетом сложившихся цен на запасные части и детали, а также стоимости нормочаса ремонтных работ в Красноярском крае, полномочие лица, составившего данное заключение, подтверждено документально. Данное заключение последовательно и непротиворечиво, согласуется с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеет соответствующую квалификацию и стаж работы, каких-либо противоречий в представленном заключении суд не усматривает. В связи с чем, суд приходит к выводу об относимости и допустимости данного доказательства.

Таким образом, заключение эксперта ООО «Краевая оценочно-экспертная организация «КОЭК» суд принимает в качестве доказательства стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Разница невыплаченной ПАО «Росгосстрах» суммы страхового возмещения составила 56 781 рубль из расчета: (126 181 (стоимость восстановительного ремонта) – 69 400 (первоначальная выплата), которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца Кузнецовой Ю.В.

неустойки.

С учетом положений п.21 ст.12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер неустойки составляет руб., из расчета . (размер страхового возмещения) x 1% x 241 (период просрочки с 18.09.2015г. по 16.05.2016г.), при этом, учитывая, что размер взыскиваемой неустойки не может превышать размер страховой суммы, с ответчика в пользу Кузнецовой Ю.В. подлежит взысканию неустойка в размере . руб.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 65 Постановления Пленума ВС от 29.01.2015 N 2 Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.

Как следует из письменного отзыва, представитель ПАО «Росгосстрах» в случае взыскания просит уменьшить размер неустойки, считая ее не соразмерными последствиям нарушения обязательства.

Право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Учитывая вышеизложенное, а также ходатайство ответчика об уменьшении размера неустойки по мотивам ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, и учитывая то обстоятельство, что ответчиком требования истца о выплате страхового возмещения частично было выполнено добровольно, суд полагает возможным уменьшить размер неустойки до .рублей.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», причиненный потребителю моральный вред компенсируется причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пунктом 45 указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ предусмотрено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В судебном заседании установлено, что ответчиком нарушены права Кузнецовой Ю.В. как потребителя на получение страхового возмещения в соответствии с законом и его право на прямое возмещение убытком по ОСАГО. При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает продолжительность нарушения прав истца, принципы разумности и справедливости, с учетом этих обстоятельств, его требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично в размере _____ рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По договору на оказание юридических услуг от 11 марта 2016 года истцом поручено ООО «АвтоТрансГрупп» выполнить работы по представлению интересов заказчика по гражданскому делу по иску о взыскании страхового возмещения с ПАО «Росгосстрах». Стоимость услуг определена п. 2 указанного договора, согласно которому помощь в заполнении документов составляет _____ руб., устная консультация с изучением и анализом документов – _____ руб., истребование документов – _____ рублей, составление претензии - _____ руб., составление искового заявления – _____ руб., ксерокопии документов – _____ руб. за 1 лист, участие в подготовке дела к судебному разбирательству _____ руб., составление заявления, ходатайства- _____ рублей, участие в судебном процессе _____ руб., получение судебного решения- _____ рублей, получение исполнительного листа- _____ рублей, предъявление исполнительного листа к исполнению- _____ рублей, получение сведений о ходе исполнительного производства- _____ рублей (л.д.33).

По актам выполненных работ от 21.03.2016г., и от 16.05.2016г. К Ю.В. за устную консультацию с изучением и анализом документов оплачено _____ рублей, за истребование документов- _____ рублей, за составление искового заявления – _____ рублей, за ксерокопирование документов – _____ рубля, всего _____ руб. (л.д.34), а также за участие в подготовке дела к судебному разбирательству – _____ рублей, участие в судебном заседании – _____ рублей, всего – _____ рублей (л.д.105), что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 21.03.2016г. (л.д.35). Кроме того, согласно квитанции от 11.09.2015г. ООО «АвтоТрансГрупп» К Ю.В. оплачены услуги по составлению претензии в сумме _____ рублей (л.д. 59). Таким образом, всего в общей сумме расходы по оплате услуг юридических услуг составили: _____ + _____ + _____ = _____ руб.

Согласно п. 14 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Расходы в сумме _____ рублей, которые были понесены истцом по оплате услуг ИП Д _____ А.А. по составлению экспертного заключения, по мнению суда, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца как убытки согласно ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и ст. 15 ГК РФ предусматривающей, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Таким образом, обращение истца к ИП Д _____ А.А. за оказанием услуг по составлению экспертного заключения, и несение расходов (убытков) по оплате этих услуг было необходимо с целью выполнения истцом, возложенной на стороны ст. 56 ГПК РФ обязанности представлять доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Всего, в счет возмещения ущерба с ответчика в пользу истца подлежит взысканию:

+ _____ = _____ руб.

В соответствии с п. 2 ст. 16.1 Закона, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу К _____ Ю.В., который составляет: _____ рублей из расчета: _____ х 50%.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, при отсутствии у ответчика объективных причин для задержки выплаты, а также исходя из периода, в течение которого нарушенное

право истца оставалось невосстановленным, соотношения размера штрафа размеру основного обязательства, принципа соразмерности взыскиваемой суммы штрафа объему и характеру правонарушения, с учетом заявления ответчика, в интересах соблюдения баланса сторон, суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ при исчислении размера подлежащего взысканию штрафа и определить штраф в размере 10000 рублей, что соразмерно последствиям нарушенного страховщиком обязательства.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ПАО «Росгосстрах» неустойки за период с 18.09.2015г.(дата выплаты страхового возмещения) по 16.05.2016г. за 241 день просрочки: $x 1\% \times 241 \text{ дн.} =$ руб., с учетом снижения просит взыскать руб.

В соответствии с п. 21 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке. Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

В силу разъяснений, отраженных в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.

18 сентября 2015 года К Ю.В. направила в ПАО «Росгосстрах» претензию о добровольной выплате неустойки в размере руб. за 31 день просрочки за период с 18.08.2015г. по 18.09.2015г. (л.д.32), которая была получена ответчиком 18.09.2015г. и оставлена без удовлетворения.

Таким образом, истцом соблюден обязательный досудебный порядок, предусмотренный вышеуказанным Законом для обращения в суд с требованиями о взыскании

По общему правилу, условия договора, в том числе, договора об оказании услуг, определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Между тем, часть первая статьи 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вышеуказанный договор на выполнение услуг, акт выполненных работ, квитанции об оплате, суд полагает достаточными доказательствами того, что истцом в связи с обращением в суд по данному гражданскому делу были понесены расходы по оплате юридических услуг. При определении размера возмещения судебных расходов суд принимает во внимание объем оказанных услуг и их стоимость в соответствии с договором, количество и продолжительность состоявшихся по делу подготовок и судебных заседаний, объем защищенного права, и полагает, что требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя подлежат удовлетворению частично с учетом требований разумности - в сумме _____ рублей.

Кроме того, за удостоверение доверенности на имя представителя С _____, Т.М. и П. _____, подлинник которой приобщен к материалам дела, истцом нотариусу был уплачен тариф _____ руб. (л.д.37,107), а также за выдачу копии экспертного заключения ИП Д. _____ истцом уплачено 500 рублей (л.д.29).

Таким образом, всего с ответчика ПАО «Росгосстрах» в пользу истца К. Ю.В. подлежит взысканию: _____ + _____ + _____ + _____ + _____ = _____ руб.

Кроме того, как следует из материалов дела, по ходатайству представителя ответчика Ачинским городским судом от 25.04.2016 года по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза на предмет определения стоимости восстановительного ремонта (л.д.71). Производство экспертизы было поручено ООО «КОЭК». Расходы по проведению экспертизы были возложены на ответчика.

06.05.2016 года от директора ООО «КОЭК» Борисенко И.А. поступило заявление о взыскании с ПАО «Росгосстрах» денежных средств в размере 6 000 рублей по оплате услуг по проведению судебной автотехнической экспертизы (л.д.90)

Согласно ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам (ст.94 ГПК РФ).

Учитывая, что судебная экспертиза назначалась судом для определения среднерыночной стоимости транспортного средства и его годных остатков, по поводу которого судом принято решение о взыскании недоплаченной страховой суммы, заявленные исковые требования

К Ю.В. удовлетворены, следовательно, суд считает необходимым взыскать с ответчика оплату услуг ООО «КОЭК» по проведению судебной экспертизы в размере руб., что подтверждается представленными в материалы дела документами, а именно прейскурантом цен (л.д.91). Выводы эксперта положены судом в основу решения, судом дана надлежащая оценка заключению. Данные расходы документально подтверждены материалами дела, являлись необходимыми и возможность их возмещения предусмотрена процессуальным законом в приведенных выше правовых нормах.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика ПАО «Росгосстрах» в доход бюджета муниципального образования г. Ачинск подлежит взысканию государственная пошлина в сумме руб. (2023,43+ 300).

Руководствуясь ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования К к ПАО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Росгосстрах» в пользу Кузнецовой материальный ущерб в сумме руб., неустойку в размере , компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф руб., судебные расходы руб., а всего руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Росгосстрах» в доход бюджета муниципального образования г.Ачинск государственную пошлину в сумме рубля копеек.

Взыскать с публичного с акционерного общества «Росгосстрах» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Краевая оценочно-экспертная организация» расходы по проведению судебной экспертизы в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение одного месяца с момента изготовления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

О.Ю.Левичева

Мотивированное решение изготовлено 06 июня 2016 года