

Дело № 2 – 2592/15

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

04 августа 2015 года

г. Красноярск

Свердловский районный суд г.Красноярска в составе председательствующего

судьи Авходиевой Ф.Г.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Барнит» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Барнит», в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца причиненный ущерб в размере <данные изъяты>., расходы по оценке причиненного ущерба в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате заключения ФИО2 в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате оформления нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> руб., штраф.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец воспользовался услугами автомойки «25 часов», собственником которой является ООО «Барнит», автомобиль истца Nissan Qashqai, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, был подвергнут технологической мойке. ДД.ММ.ГГГГ автомобиль истца завелся, проехал 1 км. и в нем загорелась лампа неисправности. Для определения причин возникновения неисправности транспортного средства Nissan Qashqai № истец обратился в региональное учреждение независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис», согласно заключения которого № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что автомобиль истца имеет неисправности при загорании лампы неисправности ДВС, нет курсовой устойчивости, динамической стабилизации, автомобиль не реагирует на нажатие педали газа, при начале движения ДВС глохнет, обороты ДВС не стабильны, причиной образования неисправностей является мойка ДВС с нарушением технологического процесса в предшествующий период эксплуатации. В соответствии с отчетом № Н-242 от ДД.ММ.ГГГГ составленным ООО «Красноярская оценочная компания» стоимость по восстановительному ремонту автомобиля с учетом износа деталей составляет <данные изъяты> руб., стоимость услуг оценки составила <данные изъяты> руб. Поскольку заключением ФИО2 установлено, что вследствие оказания ответчиком услуг ненадлежащего качества имуществу истца причинен ущерб, истец просит удовлетворить требования в полном объеме.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явился о времени и месте слушания по делу извещен надлежащим образом и своевременно, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель истца ФИО4 (действующий на основании доверенности <адрес>7 от ДД.ММ.ГГГГ года) в судебном заседании требования поддержала, суду пояснила, что истец воспользовался услугами автомойки «25 часов», собственником которой является ООО «Барнит», что подтверждается квитанцией об оплате услуг. На основании заключения ФИО2 установлено, что ответчик оказал некачественную услугу вследствие которой автомобилю истца причинен ущерб при попадании воды в двигатель, по оценки ФИО2 который составляет <данные изъяты> руб., за услуг ФИО2 истцом оплачено <данные изъяты> руб., за услуги оценки оплачено <данные изъяты> руб. На основании изложенного поскольку права истца как потребителя нарушены, просит удовлетворить требования в полном объеме. Против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Представитель ответчика ООО «Барнит» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания по делу извещен надлежащим образом и своевременно, причину не явки суду не сообщил.

Суд, с учетом мнения сторон, считает возможным в силу ст. 167 ГПК РФ, рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ч.1 ст. 18 Закон РФ "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с п.2 ч.6 ст. 18 Закон РФ "О защите прав потребителей", в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с ч.2 ст. 13 Закон РФ "О защите прав потребителей", убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец воспользовался услугами автомойки «25 часов» расположенной по адресу: <адрес> строение 1, собственником которой является ООО «Барнит», автомобиль Nissan Qashqai государственный регистрационный номер <данные изъяты>, собственником которого является ФИО1, был подвергнут технологической мойке, что подтверждается чеком от ДД.ММ.ГГГГ года.

На основании показаний истца ДД.ММ.ГГГГ автомобиль завелся, проехал 1 км. и в нем загорелась лампа неисправности.

Для определения причин возникновения неисправности транспортного средства Nissan Qashqai № истец обратился в региональное учреждение независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис», согласно заключения которого № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что автомобиль Nissan Qashqai № имеет неисправности: при загорании лампы неисправности ДВС, нет курсовой устойчивости, динамической стабилизации, автомобиль не реагирует на нажатие педали газа, при начале движения ДВС глохнет, обороты ДВС не стабильны. В ходе проведения исследований установлено, что причиной образования неисправностей связаны с нарушением правил эксплуатации транспортного средства, а именно мойка ДВС с нарушением технологического процесса в предшествующий период эксплуатации. За услуги ФИО2 по составлению заключения истец оплатил руб., что подтверждается квитанцией к приходному ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ года.

Для определения стоимости услуг по восстановительному ремонту транспортного средства ФИО1 обратился в ООО «Красноярская оценочная компания», согласно отчету № Н-242 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила <данные изъяты> руб. За услуги оценки истец оплатил <данные изъяты> руб., что подтверждается квитанцией к приходному ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ года.

В силу п.1 ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителя», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

На основании изложенного, с учетом того выводов ФИО2 Регионального учреждения независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис» основанных на осмотре и исследовании транспортного средства Nissan Qashqai №, и установлении причины неисправностей автомобиля полученных в следствие мойки ДВС с нарушением технологического процесса, что подтверждает оказание ответчиком некачественных услуг технологической мойки, с учетом отчета ООО «Красноярской оценочной компании» о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, основанном на осмотре автомобиля и составлении калькуляции, суд приходит к выводу о том, что надлежит удовлетворить требования истца в части взыскания с ответчика в пользу истца причиненного ущерба в размере руб.

Кроме того, суд считает необходимым взыскать с ООО «Барнит» в пользу истца ФИО1 убытки по оплате заключения ФИО2 в размере <данные изъяты> руб., убытки по оплате оценки причиненного ущерба в размере <данные изъяты>.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком были допущены нарушения прав истца как потребителя, требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, являются обоснованными.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из закрепленного в ст. 1101 ГК РФ принципа разумности и справедливости, учитывает фактические обстоятельства дела, при которых были нарушены права ФИО1 как потребителя, степень вины ответчика, не исполнившего свои обязательства перед потребителем, и считает необходимым взыскать с ООО «Барнит» в пользу истца ФИО1 денежную компенсацию причиненного морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей. Размер компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> суд считает завышенным.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ г.) "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку требования истца подлежат удовлетворению, суд находит необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от взысканной у ответчика суммы в размере <данные изъяты> руб.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Барнит» в пользу истца ФИО1 сумму причиненного ущерба в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., убытки по оплате заключения ФИО2 в размере <данные изъяты>., убытки по оплате оценки причиненного ущерба в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд взыскивает с ООО «Барнит» в пользу ФИО1 расходы на оформление доверенности представителю в размере <данные изъяты> руб.

Интересы ФИО1 при рассмотрении данного дела представляла ФИО4, согласно квитанции к приходному ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ истец уплатил за оказание юридических услуг <данные изъяты> рублей. Учитывая характер и степень сложности рассматриваемого правоотношения, работу представителя истца по настоящему делу, суд считает размер вознаграждения, определенного договором, завышенным, и определяет сумму расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, которую суд взыскивает с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 103 ГПК РФ, предусматривающей взыскание с ответчика государственной пошлины, от уплаты которых истец был освобожден, с ответчика взыскивается государственная пошлина в доход государства в размере пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме <данные изъяты> руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования иску ФИО1 к ООО «Барнит» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Барнит» в пользу ФИО1 ущерб в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в <данные изъяты> руб., расходы по оплате заключения ФИО2 в размере <данные изъяты>., расходы по оплате оценки причиненного ущерба в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Барнит» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> коп.

Заочное решение может быть отменено по заявлению ответчика, не присутствовавшего в судебном заседании в течение 7 суток со дня получения его копии, а также обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения, либо вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Ф.Г. Авходиева