

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 мая 2016 г.

г. Улан-Удэ

Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ в составе председательствующего судьи Рабдановой Г.Г., при секретаре Данилове М.В., с участием истца представителя ответчика представителя Управления Роспотребнадзора по РБ Позднякова И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО "М-Сервис" о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Обращаясь в суд, просит взыскать с ответчика ООО "М-Сервис" убытки в связи с расторжением договора в сумме убытки в связи с вывозом разобранного котла и мусора в размере убытки в связи с оплатой почтовых и транспортных расходов в сумме ущерб, причиненный имуществу в сумме неустойку в сумме компенсацию морального вреда в сумме штраф в размере 50% от присужденных сумм.

В судебном заседании истица поддержала заявленные требования в полном объеме. Пояснила суду, что 15.10.2015 г. с ООО "М-Сервис" был заключен договор о выполнении работ по демонтажу старого котла, монтажу нового твердотопливного котла, реконструкции дымохода, пуско-наладочные работ. В процессе эксплуатации проявился недостаток, дым стал выходить в помещение через загрузочную дверцу. Ответчик неоднократно исправлял недостатки, однако чистить котел приходилось при каждой растопке. 03.12.2015 г. произошел выброс пламени в помещение, 13.12.2015 г. произошло закипание котла. 17.01.2016 г. возникла экстренная ситуация, стали происходить громкие хлопки из трубы, сажа в трубе начала тлеть, возникла ситуация возгорания сажи и взрыва в дымоходе, в связи с чем были вызваны экстренные службы. В связи с неоднократным проявлением недостатков договор был расторгнут, ответчик произвел демонтаж всего установленного оборудования и возвратил денежные средства в сумме Рот этом ответчик отказался возместить убытки в связи с расторжением договора в сумме состоящие из стоимости материалов для изготовления накопительной емкости на сумму работ по изготовлению и монтажу расширительного бака в сумме стоимости за материал для расширительного бака в рублей и по оплате за услуги доставки в сумме За вывоз разобранного котла и мусора истица оплатила На отправку почтовых отправлений в адрес ответчика было израсходовано на услуги такси для проезда к отделению связи и офис ответчика было израсходовано В июне 2015 г. она произвела ремонт в помещении котельной, израсходовав по договору В связи с проявленными недостатками помещение котельной было приведено в ненадлежащее состояние, в связи с чем в январе 2016 г. она заключила договор на проведение штукатурных работ и оплатила Кроме того, заключен договор на проведение ремонтных работ с 10.05.2016 г. на сумму стоимость которых оплачена. В адрес ответчика неоднократно были направлены претензии. За нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя подлежит взысканию неустойка за период с 15.01.2016 г. по 12.02.2016 г. в сумме

Просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик в лице представителя исковые требования не признал. Пояснил, что договор был расторгнут, денежные средства возвращены истице. Просил отказать в удовлетворении иска.

Выслушав стороны, заключение специалиста Роспотребнадзора по РБ, полагавшего иск обоснованным, подлежащим удовлетворению, исследовав представленные доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 15.10.2015 г. между . и ООО "М-Сервис" был заключен договор, по условиям которого ООО "М-Сервис" принял обязательства по выполнению работ по демонтажу старого котла, монтажу нового твердотопливного котла, реконструкции дымохода, пуско-наладочных работ.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Сторонами не оспаривалось, что услуга была оказана ненадлежащего качества. По истечении 5 дней в процессе эксплуатации дым стал выходить в помещение через загрузочную дверцу.

12.11.2015 г. ответчиком проведены работы по наращиванию трубы дымохода.

27.11.2015 г. выход дыма в помещение через загрузочную дверцу вновь возобновился.

03.12.2015 г. произошел выброс пламени из котла в помещение.

04.12.2015 г. специалистами ООО "М-Сервис" произведен осмотр и фотографирование трубы дымохода из помещения котельной.

07.12.2015 г. специалистами ООО "М-Сервис" произведены работы по прочистке дымоходной трубы.

13.12.2015 г. произошло закипание котла, перелив воды из системы в расширительный бак и емкость.

14.12.2015 г. специалистами ООО "М-Сервис" проведены работы по запитке системы отопления. При запуске котла отмечен выход дыма в помещение.

24.12.2015 г. специалистами ООО "М-Сервис" проведены работы по врезке

перемычки. При запуске котла отмечен выход дыма в помещение.

30.12.2015 г. проведены работы по прочистке дымоходной трубы.

13.01.2016 г. отмечено сильное задымление, котел не набирал заданную температуру.

17.01.2016 г. отмечены громкие хлопки из трубы, тление сажи в трубе, в связи с чем были вызваны экстренные службы

Соглашением от 13.02.2015 г. договор № 127 от 15.10.2015 г. был расторгнут. возвращено

Разрешая требования о взыскании убытков в связи с расторжением договора на сумму суд находит их подлежащими частичному удовлетворению.

Пояснениями истицы установлено, что ответчик не возместил ей затраты на приобретение материалов для изготовления накопительной емкости на сумму работ по изготовлению и монтажу расширительного бака в сумме на приобретение материала для расширительного бака в сумме и по оплате за услуги доставки в сумме

Расходы на сумму подтверждены чеком от 14.11.2015 г. на сумму и товарным чеком от 14.11.2015 г. на сумму. Необходимость несения данных расходов не оспаривалась, установка накопительной емкости является необходимым элементом системы.

В части требований о взыскании стоимости работ по изготовлению расширительного бака в сумме доставки в сумме и материалов на сумму требования подлежат отклонению ввиду недоказанности.

Также бездоказательны расходы на вывоз разобранного котла и мусора в сумме

Соответствующие финансовые документы, подтверждающие несение указанных расходов истица суду не представила.

Подлежащими удовлетворению суд находит расходы на отправку почтовых отправлений в адрес ответчика. Всего было израсходовано

Расходы являлись необходимыми, связанными с отправкой претензий и писем в адрес ответчика.

Разрешая требования о взыскании убытков в связи с оплатой транспортных расходов на сумму суд приходит к выводу об их отклонении.

Истцом представлены квитанции на оплату такси. Данные квитанции суд оценивает критически по следующим основаниям. Все услуги такси были предоставлены ИП. При этом доказательств того, что данное лицо вправе оказывать услуги по перевозке пассажиров суду не представлено. Из квитанций № 075239 и № 075240 следует, что услуга была оказана 13.01.2016 г. Из квитанций, имеющих следующие порядковые номера № 075241 и № 075242 следует, что услуга была оказана 21.01.2016 г. Из квитанций, имеющей порядковый номер № 075243 следует, что услуга была оказана 08.02.2016 г. При этом из квитанций, имеющей следующий порядковый номер № 075244 следует, что услуга была оказана задним числом 28.12.2015 г.

В совокупности это позволяет критически оценить представленные квитанции как доказательства несения расходов на оплату услуг такси. Иных доказательств суду не представлено, соответственно иск в указанной части удовлетворению не подлежит.

Частичному удовлетворению подлежат требования о возмещении ущерба, причиненного имуществу на сумму

Как пояснила суду истец, указанные расходы она понесла на ремонт помещения котельной в целях приведения его в первоначальное состояние. В июне 2015 г. до приобретения и установки котла она произвела ремонт в помещении котельной, израсходовав по договору. Поскольку в связи с проявленными

недостатками оказанной услуги помещение котельной было приведено в ненадлежащее состояние, в январе 2016 г. она заключила договор на проведение штукатурных работ и оплатила Кроме того, ею заключен договор на проведение ремонтных работ с 10.05.2016 г. на сумму стоимость которых оплачена.

Согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Нарушенное право подлежит восстановлению путем производства ремонта приведенного в ненадлежащее состояние помещения котельной. Такой ремонт частично произведен в январе 2016 г., за работу по оштукатуриванию помещения было оплачено Также в соответствии с договором на проведение ремонтных работ с 10.05.2016 г. будут произведена работы на сумму

Что же касается стоимости ремонта, произведенного до установки котла, оснований для взыскания его стоимости у суда не имеется по приведенным выше основаниям.

Обоснованными суд находит требования о взыскании неустойки.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (ч. 3 ст. 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

13.01.2016 г. и 14.01.2016 г. в адрес ответчика были направлены претензии, содержащие требования о безвозмездной замене котла. Письмом от 15.01.2016 г. ответчик отказался произвести замену на безвозмездной основе, предложив самостоятельно купить новый котел.

Таким образом, имеет место нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, влекущее обязанность по выплате неустойки за период с 15.01.2016 г. по 12.02.2016 г. в сумме

Расчет неустойки представителем ответчика не оспорен. Соответственно подлежит взысканию с ответчика в пользу истца неустойка в размере копеек.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

По мнению суда, истец вправе требовать компенсацию морального вреда, поскольку ответчиком не представлено доказательств отсутствия своей вины в нарушении его прав.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется ст. 151 ГК РФ и принимает во внимание степень вины ответчика, степень нравственных страданий истца. Как пояснила суду она испытывала сильные переживания по поводу нарушения ее прав как потребителя, опасения по поводу того, что может остаться в зимний период без отопления, имея на руках престарелую маму. Она переживала в связи с возникновением реальной угрозы взрыва, в связи с чем ею были вызваны экстренные службы, оказывалась медицинская помощь. Неоднократно ночами ей приходилось дежурить возле котла. Весь период нарушения прав истица и члены ее семьи были вынуждены дышать запахом дыма, вдыхать сажу, токсичные вещества.

Указанные обстоятельства подтверждены показаниями свидетелей

При таких обстоятельствах суд считает достаточной и справедливой компенсацию в размере

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С ответчика ООО "М-Сервис" в пользу _____ подлежит взысканию штраф в размере

По общему правилу, исходя из требований пункта 4 статьи 13, пункта 5 статьи 14, пункта 5 статьи 23.1, пункта 6 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" и статьи 1098 ГК РФ, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Также в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит

на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", статья 1098 ГК РФ).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Поскольку ответчик не доказал отсутствие нарушения прав потребителя требования истицы подлежат удовлетворению в вышеуказанной части.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в муниципальный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, подлежит взысканию с ООО "М-Сервис" в доход муниципального бюджета

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО "М-Сервис" о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "М-Сервис" в пользу	стоимость
материала на изготовление накопительной емкости в сумме	
расходы на почтовые отправления в сумме	убытки в связи с
ремонтом в сумме	неустойку в сумме
компенсацию морального вреда в сумме	штраф в размере

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО "М-Сервис" в пользу муниципального бюджета государственную пошлину в размере

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный суд Республики Бурятия путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.



Г.Г. Рабданова

Г.Г. Рабданова
М.В. Данилов

Подлинник решения (определения) находится в Октябрьском районном суде г. Улан-Удэ и подшит в гражданское дело (материал) № 2-2мч1/2011