

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

11 августа 2015 года

г. Минусинск

Судебный участок № 152 в г. Минусинске и Минусинском районе в составе:
председательствующего мирового судьи Елпашевой О.П.
при секретаре Гиндиной К.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к индивидуальному предпринимателю Комиссаровой Л.М. о расторжении договора купли-продажи, взыскании суммы, неустойки, компенсации морального вреда и взыскании штрафа

УСТАНОВИЛ

Истец обратилась к ответчику Комиссаровой Л.М., являющейся индивидуальным предпринимателем, с исковым заявлением о расторжении договора купли-продажи детской игрушки (радио управляемый вертолет), взыскании рублей, убытков в размере рублей, неустойки в размере рублей, компенсации морального вреда в размере рублей и взыскании штрафа, мотивируя свои требования тем, что 11.12.2014 у ответчика истцом была приобретена детская игрушка (радио управляемый вертолет) в магазине ответчика по адресу: XXXXXXXX. В связи с покупкой детской игрушки истцом были приобретены батарейки в количестве 6 штук по рублей за штуку, на общую сумму рублей. В процессе эксплуатации детской игрушки лопасть нижнего винта вертолета сломалась, при визуальном осмотре было установлено, что лопасть получила повреждение от удара об деталь самой игрушки, дальнейшая эксплуатация вертолета была невозможна. Согласно ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец по своему выбору потребовала возврата уплаченной за игрушку суммы, на что получила отказ ответчика. За нарушение предусмотренных ст.20,21,22 сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара (продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Истцом понесен моральный вред, поскольку в результате приобретения некачественного товара истцу пришлось неоднократно обращаться к ответчику и заниматься судебными хлопотами, размер которого истец оценивает в 2000 рублей. В связи с чем, потребитель обратился в суд с настоящим иском.

Истец на исковых требованиях настаивала, суду пояснила, что дефект игрушки производственный. Просила взыскать неустойку в размере, указанном в исковом заявлении

Ответчик Комиссарова Л.М., будучи извещенной о времени и месте судебного заседания, на рассмотрение дела не явилась, направив для участия деле своего представителя.

Представитель ответчика по доверенности К. С.А. (л.д.19) с заявленными требованиями не согласен, указывая, что игрушка сломалась в процессе ее эксплуатации, с связи с чем считает, что вина продавца отсутствует, поскольку истцу был продан товар надлежащего качества, все было исправно, все работало. Кроме того, данная игрушка является технически сложным товаром, поскольку она радиоуправляемая, он лично предлагал устранить неисправность, но истец отказался. Считает, что неисправность

возникла в связи с неправильным обращением с игрушкой стороной истца, поскольку игрушка является технически сложным товаром, то обмену и возврату не подлежит.

Третье лицо, участвующее в деле, Управление Роспотребнадзора в лице территориального отдела в г. Минусинске, своего представителя для участия в деле не направило, представило заключение в целях защиты прав потребителей, согласно которого 11.12.2014 между _____ и Комисаровой Л.М. в магазине «XXXXX» отдел «Игрушки», расположенном по адресу: XXXXXXX был заключен договор розничной купли-продажи детской игрушки _____ (радиоуправляемый вертолет в защитной клетке) стоимостью _____ рублей. В связи с покупкой детской игрушки _____ (радиоуправляемый вертолет в защитной клетке) истицей были приобретены батарейки в количестве шести штук стоимостью _____ рублей каждая на общую сумму _____ рублей. Факт приобретения товара подтверждается чеком от 08.12.2014. Согласно ст.4 Закона «О защите прав потребителей», продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору, а при отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. В процессе эксплуатации детской игрушки _____ (радиоуправляемый вертолет в защитной клетке) лопасть нижнего винта вертолета сломалась, при визуальном осмотре было установлено, что лопасть получила повреждение от удара о деталь самой игрушки. Дальнейшая эксплуатация вертолета была невозможна. Согласно ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и и(или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи товара и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом, потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. 11.12.2014 истица воспользовалась своим правом требования отказа от исполнения договора купли-продажи детской игрушки _____ (радиоуправляемый вертолет в защитной клетке) и потребовала от ответчика возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы, о чем составила письменную претензию и направила ее заказной корреспонденцией с почтовым уведомлением в адрес ответчика. Претензия была получена ответчиком 16.12.2014. В удовлетворении вышеуказанных требований истицы ответчиком было отказано, о чем имеется письменный ответ. Детские игрушки не относятся к технически сложным товарам, перечень которых утвержден Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924. Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном представлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации», на которое ссылается ответчик, установлен перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену, а приобретенная истцом у ответчика детская игрушка _____ (радиоуправляемый вертолет в защитной клетке) является товаром ненадлежащего качества. Согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение требований, предусмотренных ст.22 указанного Закона, продавец, допустивший такие нарушения, согласно ст.23 Закона уплачивает потребителю

за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется исходя из его цены, существующей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено продавцом, в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было (л.д.29-32).

Выслушав истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426 ГК РФ).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Судом установлено, что 08 декабря 2014 года между истом и ответчиком индивидуальным предпринимателем Комиссаровой Л.М. был заключен договор купли-продажи детской игрушки стоимостью рублей, также приобретены батарейки в количестве 6 штук по рублей за штуку, на общую сумму рублей, что не оспаривают стороны и подтверждается материалами дела – товарным чеком от 08.12.2014 (л.д.8).

Согласно ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

11.12.2014 истцом в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств в размере рублей, в связи с тем, что у вертолета сломалась лопасть (л.д.9).

Указанная претензия получена ответчиком 16.12.2014 (л.д.89).

В соответствии с п.1 ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

- замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- немедленного безвозмездного устранения недостатков товара;
- возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Согласно п.3 ст.503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Пунктом 4 данной статьи определено, что вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с п.6 ст.503 ГК РФ правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное.

Аналогичные положения содержатся в п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, право выбора способа удовлетворения требований покупателя в случае приобретения товара ненадлежащего качества принадлежит именно покупателю (потребителю), а не продавцу.

При этом, потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя (п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно п.2 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет (п.5 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

На претензию истца ответчиком направлен ответ, согласно которому на момент обращения с претензией в магазин одна лопасть вертолета была сломана, на другой имелось повреждение в виде зазубрины, что могло возникнуть только в процессе неправильной эксплуатации (игры). Ответчиком было предложено отремонтировать лопасти, но от истца последовал отказ и была просьба о возврате денежных средств, на что покупателю устно разъяснено, что на основании закона сложная электронная игрушка обмену и возврату не подлежит согласно Постановлению Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 пункт 11 (л.д.7).

Таким образом, исходя из материалов дела судом установлено, что истец заявил покупателю в претензии требование о возврате уплаченной за товар суммы, однако продавец предложил отремонтировать товар.

Однако, из требований Закона «О защите прав потребителей» следует, что продавец обязан принять товар и рассмотреть то требование, которое заявил потребитель, а не выходить за рамки заявленного требования, поскольку требование о ремонте игрушки истцом не заявлялось.

Судом по ходатайству ответчика была назначена товароведческая экспертиза детской игрушки с целью обнаружения дефектов представленной на экспертизу детской игрушки (радио управляемый вертолет) и установления причины возникновения недостатков.

Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной по ходатайству ответчика (л.д.50-78) на деталях детской игрушки (вертолет в клетке) (радиоуправляемый вертолет) установлены следующие повреждения:

- механическое повреждение лопасти винта нижнего уровня в виде излома части винта. Фрагмент отломленной части лопасти винта 32 мм; противоположная часть лопасти винта нижнего уровня имеет повреждения в виде деформации и вмятин глубиной 0,15 мм и шириной 16 мм. Повреждения на лопасти винта нижнего уровня получены от динамических ударов детали вертолета. Причиной возникновения повреждений на деталях детской игрушки, радиоуправляемая модель (вертолет в клетке), (радиоуправляемый вертолет) является производственный технологический дефект (брак изготовителя).

Принимая во внимание, что проведенной в ходе судебного разбирательства товароведческой экспертизой установлен факт продажи товара – детской игрушки ненадлежащего качества, требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании в его пользу стоимости товара рублей подлежат удовлетворению.

Также подлежит взысканию с ответчика _____ рублей стоимости батареек, купленных истцом для работы данной игрушки в счет возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

16 декабря 2014 года ответчик получил претензию, согласно которой истец потребовал вернуть ему деньги за приобретенный товар, установив срок 10 дней согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» (л.д. 9-10), однако в удовлетворении требований истцу было отказано.

В соответствии с п.1 ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению согласно расчета, представленного истцом, который судом проверен и признан правильным: в порядке ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», из расчета _____ рублей * 1% = _____ рублей в день; период просрочки с 27.12.2014 по 10.03.2015 года составляет 73 дня = _____

В соответствии с требованиями ст. 15. Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В связи с изложенным, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика в счет компенсации морального вреда в размере рублей.

На основании п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которого при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме .

В соответствии со ст.103 ГПК РФ – государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в местный бюджет.

Истец по иску о защите прав потребителей от уплаты государственной пошлины освобожден, следовательно, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме рублей в доход местного бюджета (муниципального образования город Минусинск).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК, суд

Р Е Ш И Л :

Расторгнуть договор купли-продажи детской игрушки (радиоуправляемый вертолет), заключенный между и индивидуальным предпринимателем Комиссаровой Л.М.

Взыскать в пользу с индивидуального предпринимателя Комиссаровой Л.М. рублей – сумму, переданную по договору купли-продажи детской игрушки (радиоуправляемый вертолет), неустойки, рублей в счет возмещения убытков, рублей в качестве компенсации морального вреда, штрафа.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Комиссаровой Л.М. – рублей государственной пошлины в доход местного бюджета (муниципального образования г. Минусинск)

Решение суда может быть обжаловано сторонами через мирового судью судебного участка № 152 в Минусинский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий

Мотивированное решение суда изготовлено 17.08.2015