

Дело №2-485/2015

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

10 февраля 2015 года г.Минусинск

Минусинский городской суд Красноярского края в составе:

Председательствующего Лощакова Д.В.

при секретаре Козловской А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о понуждении к действиям, взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», с учетом дополнения требований (л.д.59) просил обязать ответчика осуществить технологическое присоединение строящегося жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> электрическим сетям, взыскать неустойку (пеню) за нарушение сроков выполнения работы в размере _____ рублей и компенсацию морального вреда в размере _____ рублей. Свои требования истец мотивировал тем, что 12.05.2014г. между ним и ответчиком был заключен договор № _____ о осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, согласно которого ответчик принял на себя обязательства в срок до 12.11.2014г. осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств истца, расположенных в вышеуказанном жилом доме к электрическим сетям, а истец оплатить эти услуги в размере _____ рублей. Свои обязательства по договору истец исполнил, оплатив ответчику при заключении договора _____ рублей, однако ответчик свои обязательства не исполнил, технологическое присоединение не осуществил, в связи с чем обязанность по исполнению договора на него должна быть возложена в судебном порядке. Кроме того, взысканию с ответчика подлежит неустойка за нарушение сроков выполнения работы, предусмотренная договором, а также Законом РФ «О защите прав потребителей» за период с 23.11.2014г. по 21.01.2015г. в пределах стоимости выполнения работы, а также компенсация морального вреда, причиненного истцу ненадлежащим оказанием услуг.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ЗАО «Минусинские электрические сети».

В судебном заседании _____ исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям изложенным в исковом заявлении, дополнительно пояснив, что с его стороны все необходимые действия по договору были исполнены в полном объеме, он приобрел счетчик и другие предметы для монтажа, оплатил все расходы за технологическое присоединение к сетям, однако действия направленные на исполнение договора ответчик начал производить только после обращения его в суд с данным иском. Только 12-ДД.ММ.ГГГГг. ответчиком были установлены опоры и протянуты линии проводов. 18.12.2014г. им была подана заявка в ЗАО «МЭС» для проведения осмотра, 19.12.2014г. произведен осмотр сотрудниками ответчика и выдана ему квитанция для оплаты работ по составлению схемы электроустановки и услуг по расчету потерь электроэнергии. Он указанные работы оплатил, однако окончательное согласование

документации до настоящего времени не произведено, технологическое присоединение энергопринимающего устройства истца не выполнено. Из-за бездействия ответчика и соответственно отсутствия электроэнергии истец вынужден претерпевать бытовые неудобства, не имеет возможности производить в доме ремонт.

Представитель ответчика ОАО «МРСК «Сибири» Дроздова А.А. направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания на более позднее срок в связи с невозможностью явки, в котором также указала, что в настоящее время проекты акта о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и ответственности сторон, акта о выполнении технических условий, акта об осуществлении технологического присоединения разработаны и находятся на подписании уполномоченных должностных лиц ОАО «МРСК «Сибири». После подписания указанных документов требование истца будет исполнено ответчиком в добровольном порядке до вынесения решения суда.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ОАО «Красноярскэнергосбыт» Белоусова О.В. с исковыми требованиями согласилась.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ЗАО «МЭС» в судебное заседание не явился, о дате и времени извещен надлежащим образом (л.д.71), причины неявки в суд не сообщил.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГТТГ между истцом _____ и ответчиком ОАО «МРСК Сибири» был заключен договор № № об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающего устройства строящегося жилого дома истца, расположенного по адресу: <адрес>, согласно которого ответчик обязался осуществить указанное присоединение в течение 06 месяцев со дня заключения договора, а истец оплатить эти работы в размере _____ рублей. 12.05.2014г. истец оплатил ответчику указанную сумму, однако ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями сторон, договором № об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от ДД.ММ.ГТТГг. и приложением № к нему, квитанцией об оплате суммы _____ рублей от 12.05.2014г., свидетельством о праве собственности истца на жилой дом.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении

технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 года N 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила).

В силу п. 3 и 6 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и заключить договор об осуществлении технологического присоединения.

Учитывая установленные обстоятельства и указанные положения закона, оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, суд приходит к выводу, что требования истца являются обоснованными и правомерными.

Поскольку, как уставлено судом, ответчиком принятые на себя по договору обязательства не исполнены и каких-либо доказательств невозможности их исполнения он не представил, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о возложении на него обязанности по осуществлению технологического присоединения в судебном порядке.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки суд считает возможным удовлетворить лишь частично.

Так, в соответствии с пп. «в» п. 16 вышеуказанных Правил и п.17 заключенного сторонами договора в случае нарушения одной из сторон сроков исполнения своих обязательств по договору такая сторона в течение 10 рабочих дней со дня наступления просрочки уплачивает другой стороне неустойку, рассчитанную как произведение 0,014 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, установленной на дату заключения договора, и общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца в связи с нарушением сроков исполнения своих обязательств по договору за требуемый период подлежит неустойка в размере _____, исходя из следующего расчета:

$0,014 \times 8,25\%$ (ставка рефинансирования ЦБ РФ на момент заключения договора) \times _____ рублей \times 60 дней (указываемый истцом период просрочки с 23.11.2014г. по 21.01.2015г.) = _____

Оснований для взыскания с ответчика неустойки в соответствии с законом «О защите прав потребителей», предусматривающей ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, суд не находит, поскольку к спорным правоотношениям в части определения размера ответственности сетевой организации по договору положения Закона РФ "О защите прав потребителей" не применяются, так как данный вид ответственности урегулирован специальным законодательством.

Вместе с тем, поскольку специальным законодательством вопросы компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя-гражданина не урегулированы, к спорным правоотношениям применимы положения ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в

области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом объема нарушений прав истца, его последствий и исходя из принципа разумности при определении его размера, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда _____ рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит также штраф в размере <данные изъяты>, исходя из расчета:

_____ рублей x 50% = _____

В связи с удовлетворением исковых требований, в порядке ст.ст.98, 103 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере _____ рублей, от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Обязать открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» осуществить технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> электрическим сетям.

Взыскать с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в пользу _____ неустойку в <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей и штраф в размере <данные изъяты>.

Взыскать с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» государственную пошлину в размере _____ рублей в бюджет муниципального образования г.Минусинск.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Минусинский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий

Решение в окончательной форме изготовлено 27.02.2015г.