

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 апреля 2016 года

г.Ачинск Красноярского края

Ачинский городской суд Красноярского края,
в составе председательствующего судьи Дорофеевой Н.А.,
с участием истца А. С.В.,
при секретаре Костенко Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению А. С. В к ООО «Корал Тревел» о защите прав потребителей, взыскании неустойки, процентов, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

А. С.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Корал Тревел» о взыскании неустойки, процентов, компенсации морального вреда и штрафа, мотивируя свои требования тем, что 17 сентября 2014 года решением Ачинского городского суда с ООО «Корал Тревел» в пользу А. С.В. взыскана неустойка в сумме руб., компенсация морального вреда в сумме руб., штраф в сумме руб., всего рублей, в остальной части иска отказано.

16.02.2015г. указанное решение суда вступило в законную силу. Ответчик - ООО «Корал Тревел» отказалось от добровольной выплаты денежных средств в пользу истца. В связи с чем, истец была вынуждена обратиться службу судебных приставов. Денежные средства от ООО «Корал Тревел» поступили на счёт истца только 20.11.2015 года. Учитывая, что неустойка взыскана с ответчика за период с 10.03.2014 года по 25.07.2014 года, в настоящее время истец просит взыскать ООО «Корал Тревел» неустойку в размере 1% за каждый день просрочки с 26.07.2014 по 20.11.2015 года в размере рублей. В связи с тем, что ООО «Корал Тревел» своевременно не исполнены денежные обязательства, также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за 277 дней (17.02.2015г по 31.05.2015 г) в размере рубля. Также просит взыскать в свою пользу рублей в качестве компенсации морального вреда и штраф в размере 50% удовлетворенных исковых требований (л.д.2-4).

В судебном заседании истец А. С.В. поддержала заявленные исковые требования в полном объеме по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Представитель ответчика ООО «Корал Тревел», извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие. В представленном отзыве на исковое заявление просил отказать в удовлетворении исковых требований, мотивируя тем, что между истцом и ООО «Корал Тревел» возникло не самостоятельное денежное обязательство, а обязательство исполнителя оказать заказчику услугу по договору о реализации турпродукта. Ответственность за просрочку исполнения такого обязательства регулируется положениями закона «О защите прав потребителей». Данная ответственность была установлена вступившим в законную силу решением суда, согласного которого суд определил размер убытков истца, который составляет рублей. Требование истца противоречит вынесенному по делу судебному решению, так как уже определен размер убытков истца и, суд взыскал с ответчика, помимо убытков, сумму неустойки в размере рублей. Кроме того, одновременное взыскание с ответчика неустойки и процентов является двойной санкцией. Между тем, из общих

принципов гражданского законодательства следует, что за одно и тоже правонарушение не могут применяться одновременно две меры гражданско-правовой ответственности. Таким образом, взыскание неустойки наряду со взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами является неправомерным. При этом необходимо учитывать, что решение об ответственности ООО «Корал Тревел» за неисполнение обязательств по договору реализации турпродукта и обязанности оплаты взысканных денежных средств в пользу истца вступило в законную силу и у ООО «Корал Тревел» возникло обязательство по исполнительному листу, оплата по которому была произведена в полном объеме. Возмещение упущенной выгоды возможно только в случае неполучения лицом доходов, которые оно бы получило при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. В данном случае истец оплачивал услугу, а не предоставлял деньги в долг. Выбор способа исполнения судебного решения является самостоятельным решением истца, который мог предъявить исполнительный лист в банк для взыскания по исполнительному листу денежных средств с открытых в банке счетов ответчика, а также мог обратиться в адрес самого ответчика ООО «Корал Тревел», предъявив оригинал исполнительного листа, однако истец воспользовался способом обращения в службу судебных приставов. Также представитель ответчика считает необоснованным требование истца о взыскании морального вреда, так ответчик не нарушал прав потребителя и не производил действий, нарушающих личные неимущественные права истца.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования А С.В. подлежащими удовлетворению частично, в следующем размере и по следующим основаниям.

Как следует из ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как установлено по делу, решением Ачинского городского суда от 17.09.2014 г. частично удовлетворены исковые требования Роспотребнадзора, А С.В. С Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания согласие» в пользу А С В взыскана стоимость услуг в сумме 197 000 (сто девяносто семь тысяч) рублей. С Общества с ограниченной ответственностью ООО «Корал Тревел» в пользу А С В взыскана неустойка в сумме руб., компенсация морального вреда в сумме руб., штраф в сумме руб., а всего (триста тысяч) рублей, в остальной части иска отказано (л.д. 5-8).

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от 16.02.2015г. решение Ачинского городского суда Красноярского края от 17.09.2014 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Корал Тревел» без удовлетворения (л.д. 9-13).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не

подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вышеуказанным решением Ачинского городского суда установлено, что между ООО «ЕвроТур» и А С.В. 30.01.2014 г. был заключен договор № 2260 о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста в Тайланд, Паттайя с 09.03.2014 г. по 23.03.2014 г. Туристами по туру являлись А С.В., А С.В., Л Ю.В., Г А.А., П Е.И. Турагентом был подобран отель «NATURAL PARK RESORT, 3*», предоставлена информация о номерах рейсов перевозчика – UT 5033, UT 5034, определен маршрут: «Красноярск-Бангкок-Красноярск», установлены даты вылета и прилета 09.03.2014г. – 23.03.2014г. Туроператором по договору являлся ООО «Корал Тревел». Гражданская ответственность ООО «Корал Тревел» при реализации туристических продуктов по договору страхования от 23.04.2013г. застрахована ООО «Страховая компания «Согласие». Общая стоимость туристического продукта составила рублей. А С.В. оплатила тур в полном объеме, тур был забронирован, однако поездка не состоялась, ввиду аннулирования туроператором без объяснения причин (л.д.5-8).

Фактически денежные средства, взысканные с ответчика ООО «Корал Тревел» по решению суда в сумме рублей, были выплачены истце Ананьиной С.В. 20 ноября 2015 года, что подтверждается платежным поручением (л.д. 14,15).

Истицей заявлены требования о взыскании с ООО «Корал Тревел» неустойки в соответствии с п. 1 ст. 23 ФЗ "О защите прав потребителей", рассчитанной за период с 26.07.2014 г. (поскольку ранее истицей уже предъявлялись в суд требования о взыскании неустойки за период с 10.03.2014г. по 25.07.2014г.) по 20 ноября 2015 года (день фактической выплаты) в размере 1% в день, которую истица просит взыскать в сумме рублей.

По мнению суда, не имеется законных оснований для удовлетворения исковых требований в данной части, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей» на которую ссылается истица за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Частью 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как указано в решении Ачинского городского суда от 17 сентября 2014 года, поскольку претензия туриста не была удовлетворена и денежные средства не были возвращены с ответчика ООО «Корал Тревел» в пользу А С.В. подлежала взысканию неустойка из расчета: $3\% \times 138 \text{ дней (период с 10.03.2014г. по 25.07.2014г.)} =$ рублей. Однако, суд принял во внимание, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, в связи с чем суд взыскал неустойку в размере стоимости услуги в сумме рублей (л.д. 8).

Таким образом, учитывая, что ранее по решению суда в пользу истицы уже была взыскана неустойка в максимально возможном размере, то есть в размере стоимости услуги, и учитывая, что в данном случае исковые требования мотивированы несвоевременной выплатой сумм уже взысканных по решению суда, суд приходит к выводу о том, что требования о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика _____ рублей- проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами и вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Судом установлено, что ответчик необоснованно несвоевременно выплатил денежную сумму, присужденную вступившим в законную силу решением суда, которую использовал по своему усмотрению, в связи с чем, требования истца о взыскании процентов за пользование этими денежными средствами подлежат удовлетворению, согласно указанному ниже расчету.

Согласно Указанию Центрального Банка РФ № 2873-У от 13 сентября 2012 года, ставка рефинансирования с 14 сентября 2012 года по 01 июня 2015 составляла 8,25 % годовых.

Средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу с 01 июня 2015 года по 14 июня 2015 года составила 10,89 %; с 15 июня 2015 года по 14 июля 2015 года – 10,81 %; с 15 июля 2015 года по 16 августа 2015 года – 9,89 %, с 17 августа 2015 года по 14 сентября 2015 года – 9,75%, с 15 сентября 2015 года – 9,21%, с 15 октября 2015 г. по 16.11.2015 – 9,02 %, с 17.11.2015г. – 9%.

№п/п	Период	Сумма комиссии	Процентная ставка	Количество в дней	Сумма процентов
1.	17.02.2015-31.05.2015	300 000	8,25%	104	7150
2.	01.06.2015-14.06.2015	300 000	10.89%	14	1270
3.	15.06.2015-14.07.2015	300 000	10,81%	30	2702,50
4.	15.07.2015-16.08.2015	300 000	9.89%	33	2719,75
5.	17.08.2015-14.09.2015	300 000	9,75%	29	2356,25
6.	15.09.2015-14.10.2015	300 000	9,21%	30	2302,50
7.	15.10.2015-16.11.2015	300 000	9,02%	33	2480,50
8.	17.11.2015-20.11.2015	300 000	9%	4	300
Итого:				277	21 282

Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет _____ рубль, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца А. _____ С.В.

Истицей заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда. Требование мотивировано тем, что взыскание такой компенсации предусмотрено положениями ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей", согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации,

3

регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Кроме того, истица просит взыскать штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей", согласно которой, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В данном случае требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа удовлетворению не подлежат, поскольку нарушенные права истицы, как потребителя, уже были защищены в судебном порядке, вынесено решение суда, которым была взыскана с ответчика компенсация морального вреда, поскольку было установлено нарушение прав потребителя. В данном же случае удовлетворены требования материального характера, взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной выплатой взысканных по решению суда денежных сумм, взыскание которых предусмотрено нормами ГК РФ, а не ФЗ «О защите прав потребителей». Каких либо доказательств причинения истцу нравственных и физических страданий – не представлено.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования город Ачинск государственная пошлина в сумме руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А: С и В удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Корал Тревел» в пользу А С В 1 проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме (двадцать одна тысяча двести восемьдесят два) рубля. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Корал Тревел» в доход бюджета муниципального образования город Ачинск Красноярского края государственную пошлину в сумме копеек.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через Ачинский городской суд.

Судья

Н.А. Дорофеева

Решение не вступило в законную силу.
Мотивированное решение изготовлено 26 апреля 2016 года.
Судья:

