



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 января 2014 года

пгт. Серышево

Серышевский районный суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи — [Имя],
при секретаре — [Имя]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство Томское» о возмещении
ущерба, причиненного в результате некачественного оказания услуг, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец [Имя] обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью [Имя], в обоснование заявленных требований указав, что 16 декабря 2012 года в 11 часов 30 минут в ванной комнате квартиры, принадлежащей ему на праве собственности, расположенной по адресу: [Адрес], дом № [Номер], квартира № [Номер] лопнула труба, по которой подается горячая вода. Об аварийной ситуации было сообщено в [Имя]. Работы по устранению аварийной ситуации были проведены с 17.12.2012 г. по 18.12.2012. В результате вышеуказанной аварийной ситуации горячей водой были залиты две комнаты, туалет, ванная комната, коридор, кухня. Последствия аварийной ситуации зафиксированы фотосъемкой, а также был составлен акт № 1131 от 19.12.2012 года. Для определения стоимости устранения последствий аварийной ситуации, он обратился в ООО «Методический центр». Согласно Отчета 005/13 по определению рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для возмещения ущерба в результате затопления объекта недвижимости, стоимость устранения данных последствий составила 122 906 рублей 00 копеек. За данные услуги он был вынужден заплатить 15 000 рублей. Согласно Акта № 1131 от 19.12.2012 года, вероятной причиной прорыва трубы явилась некачественность материала полипропиленовых труб, которые были установлены в рамках региональной адресной программы «Капитальный ремонт многоквартирных домов на территории Амурской области в 2008 году». Согласно договора № 73 от 01.04.2011 года об управлении многоквартирным домом, заключенного между [Имя], именуемым «Управляющий» с одной стороны и [Имя], именуемым «Потребитель» с другой стороны, [Имя] является управляющей компанией многоквартирного дома, расположенного по адресу: Амурская область, Серышевский район, [Адрес], дом № [Номер]. В связи с тем, что Ответчиком были нарушены его права и законные интересы, он не имея специальных юридических познаний, был вынужден обратиться к специалисту за получением квалифицированной юридической помощи, которая включает в себя: 1. Предварительную консультацию; 2. Правовую оценку представленных на предварительной консультации документов; 3. Сбор дополнительных документов (доказательств) по делу; 4. Подготовку и подачу искового заявления, с формированием приложений; 5. Участие в судебных процессах, с полным представлением интересов заявителя, включая подготовку и заявление необходимых ходатайств. За указанные услуги он заплатил 30 000 рублей. Помимо того, он не имея свободного времени на участие в судебных процессах, был вынужден выдать нотариально оформленную доверенность на представление его интересов в суде. За оказанную услугу истец был вынужден заплатить 700 рублей. Кроме того, согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред или ответственным за такое причинение вреда. Закон РФ «О защите прав потребителей» № 2300-01 от 07.02.1992 года (Далее «Закон») регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества. Согласно п. 1 ст. 29 Закона, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе требовать возмещения понесенных им расходов по устранению таких недостатков, либо безвозмездного устранения таких недостатков. Согласно п. 5.3, 5.4 Договора № 73 от 01.04.2011 года [Имя] несет ответственность перед Истцом за вред, причиненный его имуществу в результате аварийной ситуации. Более того, согласно п. 3.2.2. Договора

денежную сумму в размере _____ рублей в счет возмещения материального вреда; денежную сумму в размере _____ рублей в счет возмещения морального вреда; денежную сумму в размере 15 000 рублей в счет возмещения затрат по определению стоимости ремонтно-восстановительных работ и материалов; денежную сумму в размере 30 000 рублей в счет возмещения затрат на услуги представителя; денежную сумму в размере 700 рублей в счет возмещения затрат на изготовление нотариальной доверенности.

Представитель истца ., действующий на основании доверенности, в полном объеме поддержал требования своего доверителя и настаивал на их удовлетворении в полном объеме, при этом суду показал, что полагает иск подлежащим удовлетворению, поскольку ответчик подтвердил, что в 2010 году был произведен осмотр труб, было выявлено, что трубы подлежат замене, однако замена труб была произведена только частично, . принимало работы у подрядчика, в связи с чем, вина ответчика является доказанной. В соответствии с заключенным договором на управление домом ответчик несет ответственность за причиненный истцу вред в результате создавшейся аварийной ситуации.

Ответчик искисковые требования не признал и суду показал, что в многоквартирном доме по ул. Украинская, в рамках региональной адресной программы «Капитальный ремонт многоквартирных домов на территории Амурской области» в 2008 году был выполнен капитальный ремонт, включающий работы по замене инженерных систем теплоснабжения. Все ремонтные работы осуществлялись ООО «Стройсервис», подрядной организацией на основании результатов отбора, проводимого в соответствии с постановлением правительства Амурской области от 22.08.2008 года №179. Согласно ч. 9 ст. 20 ФЗ-185 от 21.7.2007 года, оплата работ по капитальному ремонту многоквартирного дома за счет размещенных на банковских счетах и указанных в ч.7 настоящей статьи средств производится с учетом требований, установленных ч.5 ст. 15 настоящего Федерального закона, на основании актов приемки работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, согласованных с органом местного самоуправления и подписанных лицами, которые уполномочены действовать от имени собственников жилья. На материалы, использованные для проведения капитального ремонта внутридомовых инженерных систем подрядчиком ООО «Стройсервис» в 2009 году были предоставлены сертификаты соответствия. Имн было направлено уведомление об аварийной ситуации, возникшей в жилом помещении № 13, руководителю подрядной организации ООО «Стройсервис» 13 февраля 2013 года. Считает, что вред, причиненный истцу, произошел не по вине ООО «Стройсервис», а по вине подрядчика - ООО «Стройсервис» в результате некачественного оказания услуг. На основании вышеизложенного, просит суд в иске П.А. отказать.

2

Третье лицо Администрация Томского сельсовета, уведомленные надлежащим образом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, заявлений, ходатайств об отложении судебного заседания в суд не представили.

Третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис», уведомленные надлежащим образом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, заявлений, ходатайств об отложении судебного заседания в суд не поступило.

Третье лицо Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском и Серышевском районах, уведомленные надлежащим образом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в представленном в суд заключении просят о рассмотрении дела без участия их представителя, указав, что Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. 16.12.2012 г. в 11 ч. 30 мин. в ванной комнате квартиры, принадлежащей истцу (

) на праве собственности, расположенной по адресу: Амурская область, Серышевский район, с. Томское ул. Украинская д. 3 кв. 1, лопнула труба, по которой подается горячая вода. Об аварийной ситуации было сообщено в адрес . В результате вышеуказанной аварийной ситуации горячей водой были залиты две комнаты, туалет, ванная комната, коридор, кухня. Работы по устранению аварийной ситуации были проведены с 17.12.2012 г. по 18.12.2012 г. Согласно акта № 1131 от 19.12.2012 г. вероятной причиной прорыва трубы явился некачественный материал пропиленовых труб, которые были установлены в рамках региональной адресной программы «Капитальный ремонт многоквартирных домов на территории Амурской области в 2008 году». Согласно договора управления многоквартирным домом № от 01.04.2011 г. управляющей организацией по управлению многоквартирным жилым домом № 3 по ул. Украинская с. Томское является . Пунктом 5.3, 5.4 вышеуказанного Договора определено, что . несет ответственность перед потребителем услуг за вред, причиненный его имуществу в результате аварийной ситуации. В силу ст. 29 «Закона о защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 г. потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Право на компенсацию морального вреда, причиненного потребителю, закреплено ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Размер этой компенсации определяется судом при наличии вины со стороны причинителя вреда (ответчика), не зависит от размера возмещения имущественного вреда, стоимости товара или суммы, подлежащей взысканию неустойки и должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий (ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ). Оценка правомерности взыскания судебных расходов не входит в полномочия Роспотребнадзора (не регулируется законодательством о защите прав потребителей). Таким образом, Управление Роспотребнадзора по Амурской области считает заявленные требования Анчутина П.А. правомерными и подлежащими удовлетворению.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Как следует из обстоятельств дела, 16 декабря 2012 года в 11 часов 30 минут в ванной комнате квартиры, расположенной по адресу: Амурская область, Серышевский район, с. Томское, ул. Украинская, д. , кв. , принадлежащей на праве собственности ., лопнула труба, по которой подается горячая вода. Об аварийной ситуации было сообщено в . Работы по устранению аварийной ситуации были проведены с 17.12.2012 г. по 18.12.2012 г. В результате вышеуказанной аварийной ситуации горячей водой были залиты две комнаты, туалет, ванная комната, коридор, кухня. Истец, обратившись с требованиями о взыскании с ответчика - . в его пользу ущерба, причиненного заливом квартиры, полагая, что ущерб причинен в результате ненадлежащего исполнения

обязанности по содержанию общего имущества дома, при этом обосновывая свои требования Законом РФ «О защите прав потребителей» № 2300-01 от 07.02.1992.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

По правилам ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При предъявлении требования о возмещении вреда должны быть доказаны: наличие убытков, причинная связь между возникшим ущербом и действиями причинителя вреда, его вина в возникновении убытков, а также их размер. В связи с этим бремя доказывания того, что вред причинен ответчиком, в силу ст. 56 ГПК РФ, п. 1 ст. 1064 ГК РФ лежит на истце, а бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда в силу ст. 56 ГПК РФ, п. 2 ст. 1064 ГК РФ лежит на лице, причинившем вред.

Статья 1082 ГК РФ предусматривает, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В п. 10 Правил указано, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Пунктом 11 Правил закреплено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в том числе а) осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

Как усматривается из материалов дела, и установлено судом, жилое помещение, расположенное по адресу: Амурская область, Серышевский район, с. Томское, ул. Украинская, д. , кв. , принадлежит на праве собственности . , что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. от 0 декабря 20 года.

Из договора №73 управления многоквартирным домом, заключенного 01 апреля 2011 года между . и ., следует, что . осуществляет функции по управлению многоквартирным домом по ул. Украинская, д. . В соответствии с п.п. 5.3, 5.4 указанного договора . несет ответственность в виде возмещения вреда, причиненного жизни,

здоровью или имуществу . . . , проживающего в с. Томское, ул. Украинская, д. ., кв. .; при обнаружении существенных недостатков выполненной работы (оказанной услуги) по содержанию общего имущества потребитель (.) вправе потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами и возмещения убытков.

Согласно заключения эксперта № 031-01-00959, составленного 19.12.2013 года экспертом Амурской торгово-промышленной палаты, причиной повреждения трубы является нарушений технологического процесса при изготовлении (вздутия). Дефект имеет производственный характер.

Пунктами 13, 14 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491 предусмотрено, что осмотры общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся . . . управляющей организацией. Результаты осмотра общего имущества оформляются актом осмотра, который является основанием для принятия собственниками помещений или ответственными лицами решения о соответствии или несоответствии проверяемого общего имущества (элементов общего имущества) требованиям законодательства Российской Федерации, требованиям обеспечения безопасности граждан, а также о мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов (неисправностей, повреждений) (далее - акт осмотра).

В соответствии с п. 42 Правил, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что затопление квартиры истца произошло в результате того, что в ванной комнате квартиры лопнула труба, по которой подается горячая вода, и горячей водой была затоплена квартира, в результате чего . . . причинен материальный ущерб.

Вместе с тем, доводы стороны ответчика об отсутствии их вины в затоплении имущества . . . , в связи с тем, что усматривается прямая вина подрядчика, выполнявшего капитальный ремонт дома, суд признает несостоятельными.

Действительно 27.11.2008 года между заказчиком . . . и подрядчиком ООО «Стройсервис» заключили договор подряда предметом которого явилось выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, расположенного по адресу : Амурская область Серышевский район с. Томское ул. Украинская д. в том числе ремонт внутридомовых инженерных систем. После выполнения условий договора . . . работы у подрядчика были приняты , о чем свидетельствует подписанный акт о приемке выполненных работ . Из материалов дела следует , что после ремонта , в связи с авариями в системе отопления, произошедшими в октябре- ноябре 2010 года , при внеочередном осмотре инженерных систем отопления в ноябре 2010 года была выявлена не качественность установленных труб – они пожелтели, потеряли эластичность , появились микротрещины , однако их замена была произведена ответчиком только частично. Истец также подтвердил , что в его квартире была произведена замена труб отопления , но только в комнатах.

Согласно Свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц 07.02.2012 года ООО Управляющая компания . . . прекратила деятельность юридического лица путем реорганизации в форме присоединения к . . .

Согласно ч.2 ст.58 ГК РФ При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом. В связи с чем суд полагает , что . . . является надлежащим ответчиком по делу.

Учитывая, что судом установлено, что на ответчике . . . , лежит обязанность по обеспечению благоприятных и безопасных условий проживания граждан в жилом доме, обеспечению сохранности, надлежащего управления и содержания, ремонта его общего имущества, инженерных систем, что помимо прочего подтверждается и условиями договора № . , заключенного между ООО . . . и . . . , и в соответствии с законом ответчик обязан нести ответственность за ненадлежащее их исполнение, суд полагает, что вина ООО . . . в причинении ущерба . . .

нашла своё подтверждение в ходе рассмотрения дела судом. Данные выводы судом были сделаны на основании показаний участников процесса и других собранных по делу доказательств.

ООО . . . 14 января 2013 года была проведена оценка вреда, причиненного затоплением квартиры. Согласно Отчета 005/13, рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, расположенной по адресу: Амурская область, Серышевский район, с. Томское, ул. Украинская, д. ., кв. ., составила 122 906 рублей 00 копеек. Сумма подробно расшифрована в представленном экспертом расчете.

Согласно ст. 9, 14 закона «Об оценочной деятельности в РФ», основанием для проведения оценки объекта является договор между оценщиком и заказчиком, расходы, связанные с проведением оценки, а также денежное вознаграждение оценщику, подлежат возмещению (выплате) в порядке, установленном законодательстве.

Из нормы содержащейся во взаимосвязанных положениях ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, ст. 12 Закона РФ «Об оценочной деятельности в РФ» следует, что итоговая величина стоимости объекта оценки, указанной в отчете № 005/13, признается достоверной и может быть положена в основу решения суда. У суда нет оснований не доверять заключению эксперта. В силу требований ст. 56 ГПК РФ доказательств, опровергающих указанные выводы оценщика, ответчиком представлено суду не было.

Учитывая, что из заключения эксперта, составленного ИП [имя] по результатам проведения назначенной определением Серышевского районного суда от 23 мая 2013 года по ходатайству ответчика судебно-оценочной экспертизы, следует, что рыночная стоимость работ, услуг, мебели и материалов, необходимых для возмещения ущерба, с учетом износа, причиненного в результате залива трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: Амурская область, Серышевский район, с. Томское, ул. Украинская, д. [номер], кв. [номер] составляет [сумма] рублей [копейки] копеек, что больше суммы, указанной в отчете № 005/13 на [сумма] рублей [копейки] копеек, суд полагает, что требования в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, подлежат удовлетворению в сумме требуемой истцом в размере [сумма] рублей 00 копеек.

Рассматривая требование о компенсации морального вреда, суд считает указанное требование обоснованным, поскольку в силу статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. (в ред. Федерального закона от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. (в ред. Федерального закона от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

Исходя из требований разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда, степени вины ответчика и учитывая обстоятельства дела, суд полагает возможным установить сумму компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика, в размере 15 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Суд полагает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца судебные расходы, которые заключались в оплате услуг эксперта-оценщика в сумме [сумма] рублей.

Кроме того, суд полагает подлежащими удовлетворению требования о взыскании с ООО «[название]» понесенных истцом расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере [сумма] рублей, что подтверждается доверенностью 28 АА 0386449 и квитанцией нотариуса №68.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В материалах дела имеется договор на оказание юридических услуг с распиской о принятии денежных средств по договору, свидетельствующих об оплате [сумма] своему представителю [сумма] рублей, однако исходя из сложности гражданского дела, времени затраченного представителем при рассмотрении дела в суде, из фактического участия представителя [сумма] в судьбе своего доверителя при рассмотрении настоящего дела, материального положения ответчика, суд приходит к выводу, что разумным пределом возмещения понесенных [сумма] в этой части расходов будет сумма, равная [сумма] рублей.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принял решение только по заявленным истцом требованиям.

Кроме того, в силу ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства, исходя из удовлетворенных требований истца.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство Томское» в пользу _____ рублей _____ копеек (_____, в том числе:

- _____ рублей - в счет возмещения материального вреда;
- _____ рублей - в счет возмещения морального вреда;
- _____ рублей - в счет возмещения затрат по определению стоимости ремонтно-восстановительных работ и материалов;
- _____ рублей - в счет возмещения затрат на изготовление нотариальной доверенности;
- _____ рублей 00 копеек расходы по оплате услуг представителя в размере.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в доход государства государственную пошлину в размере _____ рубля _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Серышевский районный суд.

Председательствующий _____ (И.В. Кулагина)

Решение в окончательной форме принято 29 января 2014 года.

