



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 августа 2014

г.Белогорск

Белогорский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи _____,
при секретаре _____,
с участием представителя истца _____,
действующей на основании доверенности, представителя ответчика _____,
«_____» _____, действующей на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
_____ к _____ о расторжении договора купли-продажи, взыскании
суммы уплаченной за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда,
штрафа и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

_____ обратилась в суд с данным иском, в обоснование которого указала, что 22 сентября 2013 года между ней и _____ заключен договор купли-продажи бытового пылесоса _____ стоимостью _____ рублей. Данный договор был заключен по месту её жительства в 21.00 час после демонстрации товара. В доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения она передала представителю _____ рублей. В связи с тем, что у неё отсутствовали необходимые денежные средства для оплаты пылесоса, в тот же день в офисе ответчика было заключено дополнительное соглашение, согласно которому оплата товара производится путем перечисления банком денежных средств, предоставленных покупателю в кредит в размере _____ рублей, а на оставшуюся сумму продавец предоставляет скидку. После чего она оформила кредит на сумму _____ рублей с _____ для оплаты покупки. Вернувшись домой, она поняла, что на неё во время демонстрации товара и во время оформления документов купли-продажи оказывалось некоторое воздействие представителем ответчика, в связи с чем она приняла неверное решение при оформлении покупки, не ознакомившись с техническими характеристиками приобретенного пылесоса и с условиями расчетов за него. На следующий день она обратилась с устной претензией к ответчику, указав, что пылесос её не устраивает, и она хочет расторгнуть договор. Поскольку в удовлетворении устной претензии было отказано, она обратилась с письменной претензией, в приеме которой было отказано, в связи с чем претензия была направлена по почте. Во время демонстрации пылесос производил сильный шум, однако продавец объяснял, что шум будет меньше так как демонстрация ведется с другой насадкой, без

пылесборника. Однако после покупки и включения пылесоса в собранном виде, уровень шума остался очень высоким. Шум пылесоса значительно превышает допустимые нормы, что нарушает её права как потребителя. Презентация пылесоса проводилась в вечернее время с использованием демонстрационной насадки, в связи с чем у неё не было возможности полностью осмотреть приобретаемый товар в момент его демонстрации. Позже ею были выявлены признаки того, что пылесос ранее был в длительном употреблении. Однако договор купли-продажи не содержит указание о том, что до продажи товар был в употреблении. После передачи пылесоса она им не пользовалась. Кроме того, из договора купли-продажи от 22.09.2013 не представляется возможным определить способ оплаты товара. Так, из договора следует, что при покупке товара покупатель производит оплату не позднее 7 дней с момента заключения договора. Одновременно договором предусмотрена возможность оплаты товара в рассрочку путем заключения с банком кредитного договора. Дополнительным соглашением предусмотрено, что оплата за товар производится путем перечисления банком денежных средств, предоставленных банком покупателю в кредит в размере 10000 рублей, в связи с заключением кредитного договора продавцом предоставляется скидка _____ рублей. Ни из договора, ни из дополнительного соглашения невозможно сделать вывод о полной стоимости товара, в связи с заключением кредитного договора, а также определить порядок и сроки внесения денежных средств. Согласно технического паспорта пылесоса в зависимости от комплекта поставки в комплектность товара входит система влажной чистки ковров. Данная система влажной чистки ковров при передаче пылесоса ей передана не была, что также нарушает её права, как потребителя. Действиями ответчика ей был причинен моральный вред, который выразился в переживаниях из-за неудачной покупки, необходимости тратить личное время на урегулирование в досудебном порядке сложившейся ситуации и отказа ответчика от удовлетворения её требований в добровольном порядке. С учетом уточнения исковых требований просит суд расторгнуть договор купли-продажи № _____ от 22.09.2013; взыскать с _____

денежные средства, уплаченные в счет обеспечения обязательств по договору в сумме _____ рублей; денежные средства, уплаченные в счет погашения задолженности по кредитному договору от 22.09.2013 в сумме _____; компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей; расходы по оплате нотариальной доверенности в сумме _____ рублей; неустойку в сумме _____ рублей; штраф в размере 50 % от суммы, взысканной судом; возложить на ответчика обязанность по погашению задолженности по кредитному договору № _____ от 22.09.2013, заключенному с _____ в сумме _____ рубль _____ копейки путем перечисления денежных средств на счет истца № _____; признать за истцом право на взыскание дополнительных убытков, связанных с расторжением договора купли-продажи.

Представитель истца _____ в судебном заседании поддержала заявленные требования, на их удовлетворении настаивала, по доводам, изложенным в исковом заявлении. Суду дополнительно пояснила, что выводы проведенных по делу экспертиз подтверждают доводы истца о несоответствии товара предъявляемым требованиям по уровню шума, а также о передаче истцу товара, бывшего в употреблении. На требования истца о расторжении договора купли-продажи ответчик ответил отказом. В связи с передачей товара ненадлежащего качества истец имеет право требовать возврата покупной цены и возмещения причиненных убытков.

Представитель ответчика _____ в судебном заседании исковые требования не признала. Суду пояснила, что перед заключением договора купли-продажи была проведена демонстрация товара, в ходе которой истец имела возможность ознакомиться со всеми характеристиками товара, изучить его потребительские свойства, также истцу была предоставлена полная и достоверная информация о товаре. Согласно заключению эксперта _____ технические характеристики пылесоса, переданного истцу, соответствуют техническим характеристикам, отраженным в договоре купли-продажи от 22.09.2013 и паспорте на данное изделие. Выявлено наличие механического износа подшипника, что повлияло на изменение характера звука. Этим объясняется незначительное превышение уровня шума, установленное результатами акустической экспертизы. Результаты проведенных экспертиз позволяют сделать вывод о неправильной эксплуатации потребителем данного пылесоса. Какие-либо доказательства передачи потребителю товара ненадлежащего качества отсутствуют. Истец в офисе фирмы умышленно уничтожила принадлежащие продавцу экземпляры договора купли-продажи и приложений к нему, чтобы не было доказательств передачи ей нового товара с полным комплектом насадок и принадлежностей. То есть имеет место злоупотребление правом со стороны покупателя. Никаких претензий по качеству товара истец не предъявляла, её требование о расторжении договора было мотивировано отсутствием денежных средств на оплату кредита. Расходы истца по оплате процентов по кредитному договору не могут быть отнесены к убыткам истца, возмещаемым за счет ответчика, поскольку _____, по своей воле заключила кредитный договор, обязалась выплачивать проценты банку за пользование заемными денежными средствами. _____ стороной кредитного договора не является, поэтому не может нести какие-либо обязанности по данному договору. Проценты за пользование кредитом не являются убытками в смысле ч.1 ст.15 ГК РФ, что исключает возможность взыскания их за счет ответчика. В связи с чем, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований в полном объеме. Требования о компенсации морального вреда, взыскании неустойки и штрафа удовлетворению не подлежат, так как ответчиком нарушений прав истца не допущено, кроме того суммы, заявленные по данным требованиям, явно завышены. Истцом не представлены доказательства причинения ответчиком морального вреда. Также возражает против удовлетворения требований о возмещении судебных расходов, связанных с оформлением доверенности, поскольку истец могла получить бесплатную юридическую помощь, обратившись в общество по защите прав потребителей.

В судебное заседание не явилась истец _____, представитель третьего лица Территориального отдела Управления Роспотребнадзора Амурской области в г.Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском и Серышевском районах, представитель третьего лица _____ в _____ времени и месте судебного заседания извещены. Истец _____ обеспечила явку в судебное заседание своего представителя.

В соответствии с требованиями ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В письменных возражениях представитель третьего лица _____ Банк _____ возражает против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, проанализировав нормы права суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Такая информация обязательно должна содержать цену товара в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из пункта 2 ст. 486 ГК РФ следует, что цена переданного товара покупателем оплачивается полностью, если договором не предусмотрена рассрочка платежа.

Из материалов дела, что 22 сентября 2013 года между _____ и _____ заключен договор купли-продажи товара № 8130476191. Предметом договора купли-продажи является пылесос бытовой «_____».

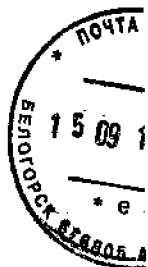
Цена товара составляет _____ рублей. В соответствии с п. 2.2. Договора покупатель в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения передает продавцу задаток в сумме _____ рублей в счет причитающейся оплаты за товар. В силу пункта 2.2. Договора покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной п. 2.1 настоящего договора в течение 7 календарных дней с момента заключения настоящего договора. В пункте 2.3 Договора установлено, что в случае если оплата товара осуществляется в рассрочку, в том числе через сторонние кредитные организации (_____ и др.) стороны заключают дополнительное соглашение о порядке и сроках оплаты товара.

Согласно дополнительному соглашению от 22 сентября 2013 года к договору купли-продажи от 22 сентября 2013 года пункт 2.1. договора изложен в новой редакции, согласно которой цена договора составляет сумму _____ рублей. Первоначальный взнос по договору составил _____ рублей. Оплата товара производится путем перечисления банком со счета покупателя денежных средств в размере _____ рублей в пользу продавца. В связи с заключением кредитного договора № _____ от 22 сентября 2013 года продавец предоставляет покупателю скидку в размере _____ рублей.

Согласно кредитного договора, заключенного между истцом и _____ от 22 сентября 2013 года банк предоставил истцу кредит на сумму _____ рублей на срок 36 месяцев под 24,3 % годовых. Сумма, подлежащая возврату банку по кредитному договору, составляет _____ рублей _____ копеек.

27.09.2013 истцом была направлена претензия в адрес _____ с требованием о расторжении договора купли-продажи. 12.10.2013 _____ ответчиком дан ответ на претензию, что оснований для расторжения договора купли-продажи нет.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности



устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Оценивая приведенные условия договора купли-продажи, суд приходит к выводу о том, что товар изначально был приобретен истцом в рассрочку, поскольку непосредственно после передачи товара полная оплата покупателем его стоимости не была предусмотрена. Данный вывод подтверждается и п. 2.2 Договора купли-продажи от 22 сентября 2013 года, в соответствии с которым покупатель вправе был оплатить полную стоимость товара в течение семи календарных дней с момента подписания договора.

Однако на момент заключения договора купли-продажи 22 сентября 2013 года между сторонами в этот же день было заключено дополнительное соглашение, которым оплата товара производится путем перечисления банком со счета покупателя денежных средств, предоставленных покупателю банком в кредит, в размере $\dots$ рублей в пользу продавца. Кроме того, было изменено и условие договора купли-продажи о стоимости самого товара путем предоставления покупателю скидки в размере $\dots$ рублей.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Установленные обстоятельства подтверждают доводы истца о том, что при заключении договора купли-продажи № $\dots$ от 22 сентября 2013 года истцу не была сообщена полная информация об условиях приобретения товара, сумме, подлежащей уплате за товар. Из заключенного договора следует, что товар продается в рассрочку, в то время как фактически товар продан в кредит с уплатой 24,3 % годовых на сумму кредита, общая стоимость которого с учетом процентов за пользование денежными средствами, переданными в кредит, составляет 140838 рубль 73 копейки. В договоре купли-продажи № $\dots$ от 22 сентября 2013 года указана цена товара в размере $\dots$ рублей, в то время как фактически товар приобретен истцом за $\dots$ рублей.

Таким образом, изменение ответчиком условий договора купли-продажи от 22 сентября 2013 года о стоимости приобретаемого покупателем товара, а именно ее снижение со $\dots$ рублей до $\dots$ рублей ($\dots$ – кредитные средства и $\dots$ – первоначальный взнос), и, как следствие, лишение потребителя права приобрести товар по указанной цене с рассрочкой платежа (в семидневный срок после подписания договора купли-продажи) и без привлечения при этом заемных денежных средств, общий размер которых составляет 140838 рублей 73 копейки, что, в свою очередь, сводит к минимуму предоставленную ответчиком скидку в размере $\dots$ рублей ($\dots$ – $140838,73 = \dots$ рубль $\dots$ копеек), суд приходит к выводу о том, что истцу при заключении договора купли-продажи изначально была предоставлена ответчиком недостоверная информация о стоимости приобретаемого товара, порядка его оплаты, что на основании ч. 2 ст. 12 и ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" предоставляет истцу право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать

возврата уплаченной за товар суммы, а также потребовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В качестве оснований для расторжения договора купли-продажи от 22.09.2013 в исковом заявлении приведены также доводы о продаже товара ненадлежащего качества, а именно: пылесос издает сильный шум, до передачи истцу товар был в употреблении, товар передан без входящей в комплект системы влажной чистки ковров.

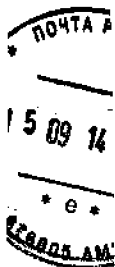
В целях определения объективных обстоятельств по делу, определением суда от 07.02.2014 по делу назначена акустическая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 14127 от 07.03.2014 представленная на исследование модель пылесоса не соответствует требованиям действующих санитарных норм в части уровней шума производимых при его работе. В результате измерений уровней акустического шума (создаваемого при работе пылесоса № , при работе пылесоса в режиме прямого всасывания уровни шума, создаваемые им на 1 дБ (в 1,1 раза) превышают допустимые МСанПин 001-96 уровни в октавной полосе со среднегеометрической частотой 500 Гц. При работе пылесоса в режиме корпусного очистителя с удлинительным шлангом уровни шума, создаваемые им на 3 дБ (в 1,4 раза) превышают допустимые МСанПин 001-96 уровни в октавной полосе со среднегеометрической частотой 1000 Гц. В спектрах шума, производимого пылесосом во всех трех режимах прижима насадки к ковровому покрытию, обнаружены мощные тональные составляющие в третьоктавных полосах со среднегеометрическими частотами 100 Гц 200 Гц.

Указанное экспертное заключение судом принимается в качестве доказательства по делу. Оснований не доверять выводам экспертов у суда не имеется, поскольку выводы не содержат противоречий, содержат однозначный категорический ответ, основанный на результатах лабораторных исследований. Заключение экспертизы аргументировано, дано квалифицированными специалистами.

По ходатайству сторон по делу также проведена товароведческая экспертиза.

Согласно исследовательской части заключения эксперта № 28 от 02.07.2014 следует, что представленный пылесос был в эксплуатации, имеет среднюю степень износа, о чем свидетельствуют явные потертости на лицевой поверхности корпуса, значительные загрязнения всех внутренних поверхностей. При внешнем осмотре также выявлено потемнение и наличие черного налета на валу электродвигателя в месте соприкосновения вала с ремнем. При этом ремень электрощетки имеет деформацию, частично растянут. Это свидетельствует о работе электрощетки под нагрузкой с заклиниванием вращения щетки, предположительно попадания какого-либо предмета или одежды. Дефект эксплуатационного характера, требуется замена ремня. Установлен также люфт вала двигателя в виде продольного смещения в подшипнике передней крышки, что возможно при неравномерной выработке подшипника в процессе эксплуатации, при работе вала под нагрузкой. Механический износ подшипника влияет на изменение характера звука, издаваемого передачей, подшипником, соединением, а следовательно повышение уровня шума. Дальнейшее исследование уровня шума в рамках данной экспертизы нецелесообразно, так как из-за неисправности подшипников электродвигателя в результате износа, уровень шума будет завышен и может не соответствовать требованиям нормативной документации. При частичном разборе корпуса пылесоса установлено, что все винты крепления как внешней крышки корпуса, так



и внутренних деталей имеют следы инструмента. Вид и характер следов, свидетельствуют о том, что винты выкручивались и закручивались, то есть пылесос ранее разбирался, возможно для проведения чистки и ремонтных работ. Согласно выводам эксперта технические характеристики пылесоса бытового напольного, торговой марки «X» серийный № X бывшего в эксплуатации, соответствует техническим характеристикам в договоре купли-продажи и паспорте на данное изделие. Наличие механического износа подшипника у исследуемого пылесоса влияет на изменение характера звука, а следовательно на повышение уровня шума. Пылесос бытовой марки «X»

№ X предназначен для влажной уборки (чистки) ковровых покрытий и мягкой мебели при наличии дополнительной принадлежности – насадки для влажной чистки ковров Carpet Shampoo System, которая для экспертного исследования не представлена. Однако, по наличию следов пены на корпусе пылесоса эксперт делает выводы, что влажная чистка пылесосом производилась.

Оценивая заключение эксперта № 28 от 02.07.2014, суд не может принять его в качестве надлежащего доказательства по делу, поскольку выводы эксперта о том, что механический износ подшипника влияет на изменение характера звука, издаваемого передачей, подшипником, соединением, а следовательно повышение уровня шума, не аргументированы, какие-либо исследования в данной части не проводились, являются предположительными.

В связи с изложенным, обстоятельства того, что истцу был продан товар ненадлежащего качества, не соответствующий требованиям действующих санитарных норм в части уровней шума, подтверждается пояснениями, истца, изложенными в исковом заявлении, заключением эксперта № 28 от 02.07.2014, не опровергнутыми ответчиком.

В силу п.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, то есть бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства лежит на продавце.

Ответчиком не представлены доказательства реализации истцу товара надлежащего качества, а также возникновения установленных дефектов товара, после передачи товара потребителю.

Учитывая, что в судебном заседании нашел своё подтверждение факт нарушения прав потребителя действиями ответчика, выразившегося в продаже товара ненадлежащего качества, с предоставлением недостоверной информации о стоимости приобретаемого товара, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований о расторжении договора купли-продажи № 8130476191 от 22 сентября 2013, заключенного между X и X.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо

получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п.6 ст.24 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что 22.09.2013 между _____ и _____ заключен кредитный договор, согласно которого банк предоставил истцу кредит на сумму _____ рублей на срок 36 месяцев под 24,3 % годовых. Сумма, подлежащая возврату банку по кредитному договору, составляет 1 _____ рублей _____ копеек.

Как следует из кассовых чеков, представленных истцом, по состоянию на 29.07.2014 ею в счет оплаты задолженности по кредитному договору внесены платежи на общую сумму _____ рублей. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Согласно справке _____ полная задолженность по кредиту по состоянию на 29.07.2014 составляет 26 101 рубль 52 копейки.

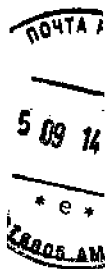
Также в ходе судебного разбирательства установлено, что денежные средства со счета _____ были перечислены _____ в счет оплаты по договору купли-продажи от 22.09.2013. Также истцом в счет исполнения обязательств по договору внесен задаток в сумме _____ рублей.

В связи с изложенным, с _____ в пользу _____ подлежат взысканию денежные средства, уплаченные в счет исполнения обязательств по договору (задаток) в сумме _____ рублей, а также денежные средства, уплаченные в счет погашения задолженности по кредитному договору от 22.09.2013 в сумме _____ рублей.

Рассматривая требования о компенсации морального вреда, суд считает указанные требования обоснованными. Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться



судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Нарушение прав истца действиями ответчика, продавшего ему товар ненадлежащего качества, с предоставлением недостоверной информации о стоимости приобретаемого товара, судом установлены.

Учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушений прав истца со стороны ответчика, руководствуясь принципом справедливости и разумности, суд считает возможным взыскать в пользу истца в качестве компенсации морального вреда 3000 рублей.

Рассматривая требования о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч.1 ст.23 указанного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за бездействие ответчика, выразившееся в неудовлетворении требований о расторжении договора купли-продажи, возврате покупной цены за период с 13.10.2013 по 04.08.2014 в сумме _____ рубля.

Как видно из материалов дела истец обратилась с претензией в адрес ответчика 27 сентября 2014. Требования потребителя в срок, установленный ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» не были удовлетворены.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным

указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание степень нарушения ответчиком прав потребителя, возникновение негативных последствий для истца, выразившихся в создании неудобств в быту, возражения ответчика в данной части, размер неустойки подлежит уменьшению до _____ рублей.

В силу положений п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.12 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку ответчик уклонялся от исполнения требований истицы как потребителя о возврате уплаченной по договору суммы в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере _____ рубля _____ копеек.

На основании ч.6 ст.24 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат удовлетворению заявленные требования о возложении обязанности на _____ по погашению задолженности по кредитному договору № 260782097 от 22.09.2013, заключенному между _____ и _____, в сумме _____ рубль _____ копейки путем перечисления денежных средств на счет _____ № _____ в _____.

По правилам ст.ст.94, 98, 100 ГПК РФ в пользу истца также подлежат взысканию с ответчика судебные расходы по оплате услуг нотариуса по составлению доверенности в сумме _____ рублей.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В порядке ст.333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ рублей _____ копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования _____ к _____ о расторжении договора купли-продажи взыскании суммы уплаченной за товар, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи пылесоса бытового _____ № _____ от 22 сентября 2013, заключенный между _____ и _____.

Взыскать с _____ в пользу _____ денежные средства, уплаченные в счет исполнения обязательств по договору (здаток) сумме _____ рублей, денежные средства, уплаченные в счет погашения задолженности п



кредитному договору в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей, неустойку в сумме _____ рублей, штраф в размере _____ рубля _____ копеек.

Обязать _____ «_____» _____ перечислить на счет _____ Александровны № _____ в _____ полученные кредитные денежные средства в сумме _____ рубль _____ копейки в счет погашения задолженности по кредитному договору № _____ от 22.09.2013, заключенному между _____ и _____.

Взыскать с _____ в пользу _____ судебные расходы, связанные с изготовлением доверенности в сумме _____ рублей.

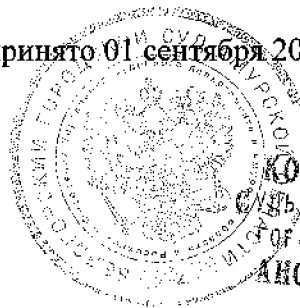
В остальной части иска отказать.

Взыскать с _____ в доход местного бюджета государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Белогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Решение суда в окончательной форме принято 01 сентября 2014 года.



КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ БЕЛОГОРСКОГО
ГОРОДСКОГО СУДА
АНОЩКАЯ И.В.