

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 мая 2016 года

город Ачинск Красноярского края

Мировой судья судебного участка № 5 в г. Ачинске Красноярского края Бондаренко Е.А.,

при секретаре Белоусовой Е.С.,

с участием истцов П И.Н., К Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации Общества защиты прав потребителей «Общественный контроль» в интересах П И.Н., К Л.А. к Публичному акционерному обществу Национальный банк «ТРАСТ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

КРОО ОЗПП «Общественный контроль» обратилась в суд в интересах П И.Н., К Л.А. с иском к ПАО НБ «ТРАСТ» (далее - Банк) о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что 02 апреля 2013 года между К Л.А. и Банком заключен кредитный договор №, 14 февраля 2013 года между П И.Н. и Банком заключен кредитный договор №, с условием уплаты единовременной комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента: с К Л.А. в размере ,73 рублей, с П И.Н. в размере ,00 рублей, которые, по мнению истцов, являются незаконными, нарушают права заёмщиков как потребителей услуги. В силу действующего законодательства, регулирующих банковскую деятельность, предоставление и прием исполнения от заёмщика в погашение кредита является обязанностью банка, в связи с чем, на заёмщиков возложена не предусмотренная законом дополнительная обязанность. Считают, что в силу ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», указанные условия кредитного договора ущемляют права заёмщиков как потребителей услуги, следовательно, являются недействительными. Обращение заёмщиков с требованием о возврате уплаченных денежных средств Банк проигнорировал. Просят признать недействительными условия кредитного договора № от 02 апреля 2013 года, № от 14 февраля 2013 года в части, устанавливающей обязанность заемщиков по оплате комиссионного вознаграждения за зачисление кредитных средств на счет клиента и применить последствия недействительности ничтожных условий кредитного договора.

Взыскать с ответчика в пользу К Л.А. сумму единовременной комиссий за зачисление кредитных средств на счет клиента в размере , рублей, неустойку за просрочку удовлетворения отдельных требований потребителя за период с 02 октября 2013 года по 02 января 2014

года в размере 6880,73 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами 1650,95 рублей.

Взыскать с ответчика в пользу П. И.Н. сумму единовременной комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента в размере ,00 рублей, неустойку за просрочку удовлетворения отдельных требований потребителя за период с 20 декабря 2013 года по 19 января 2014 в размере рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами рублей, взыскать в пользу каждого истца в счет компенсации морального вреда за нарушение права потребителя на предоставление данной информации рублей. Кроме того, просят взыскать с ответчика в пользу КРОО ОЗПП «Общественный контроль» штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя (л.д. 3,72,131).

Представитель КРОО ОЗПП «Общественный контроль», будучи надлежащим образом уведомленным о рассмотрении дела, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д.3).

Истец К Л.А. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Истец П. И.Н. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ПАО НБ «ТРАСТ», будучи извещенным о дне слушания дела надлежащим образом, в суд не явился. В поступившем отзыве представитель П. исковые требования не признала, указав, что требования о взыскании комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента, не основаны на законе, поскольку открытие текущих счетов прямо предусмотрено действующим законодательством, так же как и право банка взимать плату за совершение операций по счету по поручению клиента и, следовательно, правовых оснований для признания условия о взимании банком комиссии, недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки, не имеется. Против взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки и компенсации морального вреда также возражала. Кроме того, заявила о пропуске истцами срока исковой давности на подачу иска.

Исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в следующем размере и по следующим основаниям.

В соответствии с п.4 ст.421, п.1 ст.422 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу ст.16 Закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области

защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Согласно постановлению Пленума ВС РФ от 29 сентября 1994 года № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать, в том числе из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя - гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе предоставление кредитов, открытие и ведение счетов клиентов - граждан, осуществление расчетов по их поручению.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно положениям ст. 428 ГК РФ условия договора о предоставлении кредита должны соответствовать ГК РФ, другим законам или иным правовым актам, отражать права обычно предоставляемым по договорам такого вида и не содержать обременительные для стороны условия (в случае если договор не связан с предпринимательской деятельностью).

В силу ч. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке,

Как установлено по делу, 02 апреля 2013 года между К Л.А. и Банком путем подачи заявления (оферты) о предоставлении кредита на неотложные нужды и его последующего акцепта заключен кредитный договор №, согласно которому Банк предоставил К (заёмщику) кредит на неотложные нужды в сумме . руб. на срок 60 мес. под 32,65% годовых, а заёмщик обязалась возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование им в размере и в сроки, установленные договором (л.д.177).

14 февраля 2013 года между П И.Н. и Банком путем подачи заявления (оферты) о предоставлении кредита на неотложные нужды и его последующего акцепта заключен кредитный договор №, согласно которому Банк предоставил П . И.Н. (заёмщику) кредит на неотложные нужды в сумме руб. на срок 60 мес. под 33,49% годовых, а заёмщик обязалась возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование им в размере и в сроки, установленные договором (л.д.191).

Следовательно, между сторонами возникли отношения по предоставлению кредита, в том числе регулируемые Законом РФ «О защите

прав потребителей», как между потребителем (истицей) и исполнителем (ответчиком) при оказании услуг.

Пунктом 1.16. заявлений о предоставлении кредита на неотложные нужды по кредитным договорам № от 02 апреля 2013 года, № от 14 февраля 2013 года, предусмотрено, что заемщик уплачивает кредитору комиссию за зачисление кредитных средств на счет клиента (единовременно) К . в размере . руб. (л.д.177), П И.Н. в размере . рублей (л.д.191).

Указанные условия кредитного договора, суд считает ущемляющим установленные законом права потребителя по следующим основаниям.

Так, порядок предоставления кредита регламентирован утвержденным 31 августа 1998 года Центральным Банком РФ Положением «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) № 54-П. Однако данное положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Из п. 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещением привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Действиями, которые обязан совершать банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), являются открытие и ведение ссудного счета, поскольку такой порядок учета ссудной задолженности предусмотрен специальным банковским законодательством, в частности Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным Банком РФ от 26 марта 2007 года № 302-П.

Счет по учету ссудной задолженности открывается для целей отображения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств. При этом открытие балансового счета для учета ссудной задолженности является обязанностью кредитной организации на основании п. 14 ст. 4 Федерального закона «О Центральном Банке РФ (банке России) от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ, в соответствии с которой Банк России устанавливает правила бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы Российской Федерации.

Таким образом, счета по учету ссудной задолженности не являются банковскими счетами, используются в балансе банка для образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Соответственно, открытие и обслуживание счета по учету ссудной задолженности является обязанностью банка, но не перед заемщиком, а перед Банком России, которая возникает в силу закона. Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по

выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначенных для расчетных операций.

Из анализа положений условий договора следует, что банковский текущий счет был открыт К Л.А., П И.Н. именно для осуществления операций, связанных с получением и погашением кредита и контроля Банка за данными платежами.

При таких обстоятельствах, предлагая заемщику оплачивать услуги по зачислению кредитных денежных средств на счет клиента, открытого банком для контроля платежей по кредиту, Банк фактически предлагает потребителю оказание дополнительных возмездных услуг, по существу, возлагая на заемщика часть собственных затрат по ведению своего бухгалтерского учета.

На основании изложенного, суд считает действия Банка по взиманию вышеуказанных комиссий не основанными на законе, нарушающими права потребителя применительно к пункту 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав» в связи с чем, требования истцов о взыскании с ответчика в пользу К Л.А. уплаченной ею комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента в размере _____ рублей, в пользу П И.Н. уплаченной им комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента в размере _____,00 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Уплата заемщиками указанных сумм подтверждается имеющимися в материалах дела выписками по счету заемщиков К Л.А., П И.Н. (л.д.185-188,197-203).

При этом судья находит необоснованными доводы представителя ответчика в части пропуска истцами исковой давности.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

Вместе с тем, условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей, в частности, установленный п. 2 ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", являются ничтожными, что отражено в п. 76 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В соответствии с п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Таким образом, срок исковой давности по заявленным истцами требованиям составляет три года, который подлежит исчислению с момента

начала исполнения ничтожной части кредитного договора, то есть с 02 апреля 2013 года и 14 февраля 2013 года.

Принимая во внимание, что исковое заявление КРОО ОЗПП «Общественный контроль» в интересах К Л.А., П И.Н. было направлено в суд 22 января 2016 года, срок исковой давности не пропущен.

Рассматривая требования К Л.А., П И.Н. в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд находит их подлежащими удовлетворению, в следующем размере и по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с пунктом 2 Постановления от 08.10.1998г. Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 (в ред. от 04.12.2000г.) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням.

С ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из расчета:

по кредитному договору № 2290947066 от 02 апреля 2013 года:
 $1046 \times 8,25\% : 360 \times 1046$ (за период с 02 апреля 2013г. по 28 февраля 2016г.) = . . . рублей.

по кредитному договору № 2273852810 от 14 февраля 2013 года:
 $1092 \times 8,25\% : 360 \times 1092$ (за период с 14 февраля 2013г. по 28 февраля 2016г.) = . . . рублей.

Рассматривая требования истцов в части взыскания неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, суд находит их не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной

услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со ст. 31 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 данного Закона.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Положения статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителей, регламентируют последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Между тем, действия кредитной организации по взиманию комиссии за зачисление кредитных средств на Счет Клиента (единовременно) не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании Закона о защите прав потребителей.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют законные основания для взыскания с ответчика в пользу истца К Л.А. по кредитному договору № от 02 апреля 2013 года, в пользу истца П Ч.Н. по кредитному договору № от 14 февраля 2013 года неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по возврату денежных

средств, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований КРОО ОЗПП «Общественный контроль» в интересах К Л.А., П И.Н. в указанной части следует отказать, поскольку нарушений закона в действиях ответчика судом не установлено.

На основании ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что судом установлено нарушение ответчиком требований Закона о защите прав потребителей, заключающееся в неисполнении в установленный срок отдельных требований потребителей, а также то, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, суд исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов по ,00 рублей в счет компенсации морального вреда. В остальной части требование о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит.

Таким образом, с ответчика в пользу истца К Л.А. подлежит взысканию: руб. (комиссия) + (проценты) + руб. (компенсация морального вреда) = руб.;

в пользу истца П И.Н. подлежит взысканию: ,00 руб. (комиссия) + (проценты) + руб. (компенсация морального вреда) = руб.;

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной

организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, суд считает, что с ПАО НБ «ТРАСТ» подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу каждого из потребителей, который составляет:

$9030,10 * 50\% =$ _____ рублей, из которых _____ рублей подлежат взысканию в пользу КРОО ОЗПП «Общественный контроль», _____ рублей в пользу истца К. _____ Л.А.;

$12990,00 * 50\% =$ _____ рублей, из которых _____ рублей подлежат взысканию в пользу КРОО ОЗПП «Общественный контроль», _____ рублей в пользу истца П. _____ И.Н.;

Общая сумма, подлежащая взысканию с ПАО НБ «ТРАСТ» в пользу истца К. _____ Л.А. составляет: _____ + _____ рублей = _____ рублей.

Общая сумма, подлежащая взысканию с ПАО НБ «ТРАСТ» в пользу истца П. _____ И.Н. составляет: _____ + _____ рублей = _____ рублей.

Общая сумма штрафа, подлежащая взысканию с ПАО НБ «ТРАСТ» в пользу КРОО ОЗПП «Общественный контроль» составляет: _____ рублей + _____ рублей = _____ рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой освобожден истец, подлежит взысканию с ответчика в доход соответствующего бюджета в размере _____ рублей, исходя из общей цены иска _____ рублей + _____ рублей за рассмотрение спора, в части морального вреда, а всего _____ рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными в силу ничтожности условие кредитного договора № от 02 апреля 2013 года, заключенного между К. _____ Л.А. и публичным акционерным обществом «Национальный банк «ТРАСТ», а также кредитного договора № от 14 февраля 2013 года, заключенного между П. _____ И.Н. и публичным акционерным обществом «Национальный банк «ТРАСТ», в части взимания комиссии за зачисление кредитных средств на Счет Клиента (единовременно).

Взыскать с публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» в пользу К. _____ Л.А. _____ (_____) рублей 62 копейки, в остальной части иска в удовлетворении отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» в пользу П. И.Н. ,50 () рублей копеек, в остальной части иска в удовлетворении отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» пользу Красноярской региональной общественной организации Общества защиты прав потребителей «Общественный контроль» штраф в сумме () рублей 02 копейки.

Взыскать с публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» в доход бюджета муниципального образования г. Ачинск Красноярского края государственную пошлину () копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в Ачинский городской суд Красноярского края в течение месяца путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Е.А.Бондаренко

Мотивированное решение изготовлено 16 мая 2016 года