

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ **Именем Российской Федерации**

23 мая 2016 года

город Ачинск Красноярского края

Ачинский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Г.И. Лазовской,
при секретаре Слепуха Д.А.,
с участием представителя ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере
защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Ачинске
Маслак С.А.. действующей на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Ачинске к
Обществу с ограниченной ответственностью «Ачинск-Сервис», Р.
И. о ликвидации организации,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ТО Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Ачинске, обратился в
суд с иском в интересах неопределенного круга потребителей к Обществу с
ограниченной ответственностью «Ачинск-Сервис» (далее ООО «Ачинск-Сервис»), а также учредителю
данного общества Р., просил вынести решение о принудительной ликвидации
ответчика, обязанности по ликвидации ООО «Ачинск-Сервис» возложить на его
учредителя Р. И. Мотивировал свои требования тем, что ООО «Ачинск-Сервис»,
оказывающее туристические услуги, допустило неоднократное (два и более раз в течение
одного календарного года) грубое нарушение прав потребителей (л.д. 2-3).

В судебном заседании представитель истца Маслак С.А. исковые требования
поддержала по аналогичным основаниям.

Ответчики ООО «Ачинск-Сервис», Р., уведомленные о месте и времени
судебного заседания (л.д. 95,97-98,99-100), в суд не явились, причины неявки неизвестны,
об уважительности причин своей неявки суд не уведомили, возражений по иску не
представили, об отложении разбирательства по делу не ходатайствовали, в связи с чем,
дело рассмотрено в их отсутствие в порядке заочного судопроизводства.

Третье лицо МИФНС №4 по Красноярскому краю, будучи надлежаще
уведомленным о дате судебного заседания (л.д. 95), в суд не явился, отзывать по иску не
представил, ходатайств об отложении судебного заседания также представлено не было.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд полагает
необходимым иски удовлетворить по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации гарантируются свобода экономической
деятельности, составляющая одну из основ конституционного строя Российской
Федерации (статья 8, часть 1), а также такие основные неотчуждаемые права и свободы
человека, как право на свободное использование своих способностей и имущества для
предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности
(статья 34, часть 1), право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и
распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2).

Вытекающие из указанных правовых гарантий и предусмотренные Гражданским
кодексом Российской Федерации имущественные права, принципы свободы договора и
предпринимательской деятельности в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции
Российской Федерации, могут быть ограничены федеральным законом в целях
достижения адекватного социально необходимого результата.

В соответствии со ст. 57 Федерального закона N 14-ФЗ от 08.02.1998 "Об

обществах с ограниченной ответственностью" общество может быть ликвидировано в добровольном порядке или по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

При этом, в числе оснований ликвидации юридического лица по решению суда согласно п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" названы допущенные при его создании грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществление деятельности с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

В п. 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 N 14-П содержится указание на то, что положения, предусмотренные п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, понуждают юридические лица - коммерческие организации различных организационно-правовых форм осуществлять свою предпринимательскую деятельность в рамках существующего правопорядка, при этом данная санкция не может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов, а данные и неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенны, чтобы позволить а суду с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Следовательно, положения п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляют суду право, но не обязывают ликвидировать юридическое лицо, допустившее в своей деятельности нарушение законодательства. Основания принудительной ликвидации, установленные п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут быть применены судом с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Согласно п. 3 Информационного письма от 13.08.2004 N 84 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского Кодекса Российской Федерации" при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица.

Требование о ликвидации юридического лица может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом (ч. 3 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 40 Закона о защите прав потребителей, государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами), а также иными федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами), осуществляющими функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей предусматривает обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей, законных интересов неопределенного круга потребителей, а также с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за неоднократное или грубое нарушение установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации прав потребителей.

Из материалов настоящего дела усматривается, что ООО «_____» (ИНН 2443044635, ОГРН 1142443001513) зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 30.09.2014 года. Учредителем общества и его директором является Р_____. Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, однако сведений о том, что юридическое лицо исключено из реестра, не имеется. (л.д.72-74).

Место нахождения постоянно действующего руководящего органа: г.Ачинск, квартал 5 Южная Промзона стр. 2 оф. 2 (л.д.72).

Основным видом деятельности общества является деятельность туристических агентств, дополнительные виды деятельности: организация комплексного туристического обслуживания, предоставление туристических информационных услуг, туристических экскурсионных услуг и др. (л.д.72-73).

В судебном заседании также установлено, что в течение 2015 года в Управление Роспотребнадзора по г.Ачинску поступил ряд устных и письменных обращений граждан на некачественное оказание услуг по реализации туристского продукта ООО _____,

что подтверждается представленными копиями заявлений граждан (л.д.4,5,6,7,8).

На основании поступивших обращений в отношении ООО «_____» Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Ачинске были проведены внеплановые документальные проверки, по итогам которых были составлены акты № 4094 от 31.07.2015 г. (л.д. 25-29), № 5628 от 02.11.2015 г. (л.д. 42-50).

В результате проведенных проверок в отношении ООО «_____» было установлено, что деятельность данного общества осуществляется с грубейшими нарушениями действующего законодательства о защите прав потребителей, о туристической деятельности, выразившимися в неисполнении обществом обязательств по договорам о подборе, бронировании и приобретении туров, не исполнении предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере защиты прав потребителей, что подтверждается ненормативными актами федерального органа, судебными решениями, вынесенными в отношении ответчика.

Так заочными решениями Ачинского городского суда от 11.06.2015 г., 18.06.2015 г., заочным решением мирового судьи судебного участка № 6 в г. Ачинске и Ачинском районе от 27.11.2015 г. было установлено, что при оплате потребителями услуг по подбору, бронированию и приобретению туров, ООО «_____» свои обязательства не исполняло, чем причинило потребителям ущерб в крупной сумме. (л.д. 9-16, 17-23, 24).

Согласно представленным в материалы дела постановлениям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере защиты прав потребителей, к ответчику неоднократно применялись меры административного воздействия в виде наложения штрафа в связи с нарушением последним норм действующего законодательства: включение в договор условий, ущемляющих права потребителей, непредставление сведений по запросу, воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа контроля. (л.д. 30-35, 36-41, 51-58, 59-66, 67-71).

Неоднократное привлечение общества к административной ответственности свидетельствует о многократном нарушении закона «О защите прав потребителей» с его стороны.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что обществом были допущены неоднократные нарушения требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предписаний федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере защиты прав потребителей.

Допущенные обществом нарушения являются грубыми и значительными, при установленных обстоятельствах носят неустрашимый характер, посягают на права граждан-потребителей в экономической сфере и повлекли за собой негативные последствия для потребителей туристических услуг, оказываемых обществом, требование

о ликвидации ответчика направлено на защиту прав и законных интересов других лиц, а наличие условия для ликвидации является основанием для прекращения деятельности юридического лица.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Как следует из анализа представленных доказательств по делу, ООО «

» и его руководитель в течение длительного времени не предприняли никаких мер к устранению выявленных нарушений, что свидетельствует об отсутствии намерения устранять нарушения федерального законодательства и осуществлять в дальнейшем уставную деятельность в соответствии с его требованиями и требованием закона.

Учитывая установленные в суде обстоятельства, принимая во внимание нормы действующего законодательства, суд считает, что ликвидация юридического лица, систематически допускающего грубые нарушения закона, является адекватной и необходимой санкцией, предпринимаемой в целях предотвращения новых правонарушений со стороны ответчика.

Статья 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (абз. 2 п. 3) предусматривает возможность возложения судом обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами.

Из имеющейся в деле выписки из ЕГРЮЛ следует, что Г является учредителем ООО « , следовательно, требование о возложении на Ржевскую З.И. обязанности по осуществлению ликвидационных мероприятий основано на законе и подлежит удовлетворению.

При этом, на основании ч. 2 ст. 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из конкретных обстоятельств данного дела, комплекса мероприятий, необходимых для осуществления мероприятий по ликвидации общества, суд полагает необходимым установить Р 3-месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Руководствуясь ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Ликвидировать Общество с ограниченной ответственностью « » ИНН 2443044635, ОГРН 1142443001513, юридический адрес: г.Ачинск, Южная Промзона квартал 5 стр. 2 офис 2.

Обязать учредителя Общества с ограниченной ответственностью « г» Р- 3- И- : в 3-месячный срок с момента вступления решения в законную силу осуществить ликвидацию Общества с ограниченной ответственностью « » ИНН 2443044635, ОГРН 1142443001513, юридический адрес: г.Ачинск, Южная Промзона квартал 5 стр. 2 офис 2.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Ачинский городской суд в течение 7 дней с момента его получения.

Заочное решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение одного месяца через Ачинский городской суд по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья

Лазовская Г.И.

Мотивированное решение изготовлено 27 мая 2016 г.

