

Решение
Именем Российской Федерации

Тюкалинский городской суд Омской области
В составе председательствующего судьи Кузнецовой О.А.,
При секретаре Балашовой Н.В.,
Рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Тюкалинске 06 июля 2016 года
Дело по иску ТО Управления Роспотребнадзора по Омской области в Тюкалинском
районе к ООО Маслосыркомбинат «Тюкалинский» и признании действий
противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и возложении
обязанности прекращения противоправных действий изготовителя,

Установил:

ТО Управления Роспотребнадзора по Омской области в Тюкалинском районе,
в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском заявлением к ООО
Маслосыркомбинат «Тюкалинский», просил суд признать действия ООО
Маслосыркомбинат «Тюкалинский» противоправными в части выпуска
фальсифицированной продукции масла сливочного крестьянского м.д.ж. 72,5, а также
выпуска продукции не соответствующей требованиям сыр «Пошехонский», сыр
«Тюкалинский» м.д.ж. 50%, сыр «Российский» м.д.ж. 50%; обязать ООО
Маслосыркомбинат «Тюкалинский» прекратить выпуск фальсифицированной продукции
и продукции не соответствующей требованиям; обязать ООО Маслосыркомбинат
«Тюкалинский» через средства массовой информации или иным способом довести до
сведения потребителей решение суда в соответствии со ст. 46 Закона РФ от 07.02.1992
года №2300-ФЗ «О защите прав потребителя».

В судебном заседании истцом требования были уточнены, истец просил суд
признать действия ООО Маслосыркомбинат «Тюкалинский» противоправными, с
нарушением требований Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом
благополучии населения» от 30.03.1999 года №52-ФЗ ст. 15, Закона РФ №29 от 02.01.2000
года «О качестве и безопасности пищевых продуктов» п.2 ст. 3, ст.ст. 1,9, Технического
регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции, Технического
регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции, ГОСТ 31979-2012
«Молоко и молочные продукты, Методы обнаружения растительных жиров в жировой
фазе газожидкостной хроматографией стеринов», в отношении неопределенного круга
лиц в части выпуска фальсифицированной продукции:

масла сливочного крестьянского м.д.ж. 72,5 %: в потребительской упаковке
массой 0,5кг. ГОСТ 32261-13 дата выработки 31.01.2016 года объем партии 98 упаковок
по 500 гр.; в потребительской упаковке массой 0,5кг. ГОСТ 32261-13 дата выработки
27.01.2016 года объем партии 25кг.; в оригинальной упаковке (фольга) массой 180гр.
ГОСТ 31261-13 дата выработки 27.12.2015 года, объем партии 100 оригинальных
упаковок по 180 гр.; в потребительской упаковке массой 0,5кг. ГОСТ 32261-13 дата
выработки 17.12.2015 года объем партии 28 упаковок по 500 гр.,

молока цельного сгущенного с сахаром с м.д.ж. 8,5% в потребительской
упаковке, масса нетто 1кг., ГОСТ 31688-2012, объем партии 3 кг. дата выработки
29.01.2016 года;

творога с м.д.ж. 9% ГОСТ 31453-2013 в потребительской упаковке массой
200гр., дата выработки 12.04.2016 года, партия 15 кг.;

а также выпуска продукции, не соответствующей требованиям:

сыр «Пошехонский» упаковка 500-600гр. дата выработки 16.08.2015 года;

сыр «Тюкалинский» м.д.ж. 50% ТУ 9225-001-0043139-2005 масса партии 5кг

дата выработки 20.09.2015 года;

сыр «Российский» м.д.ж. 50% ГОСТ 32260-2013 масса партии 10,330кг. дата выработки 16.08.2015 года;

сыр Российский «Сибирский гостинец» м.д.ж. 50% дата выработки 04.03.2016 года объем партии 4780кг..

Истец просил суд обязать ООО Маслосыркомбинат «Тюкалинский» прекратить производство и оборот на потребительском рынке продуктов переработки молока не отвечающим требованиям Технических регламентов. Обязать ООО Маслосыркомбинат «Тюкалинский» через средства массовой информации или иным способом довести до сведения потребителей решение суда в соответствии со ст. 46 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-ФЗ «О защите прав потребителя» в 10 дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу.

Истцом заявленные требования были обоснованы тем, что в 2014, 2015, 2016 годах выявлялись факты того, что ответчиком неоднократно на потребительский рынок поставлялась фальсифицированная продукция, были установлены случаи фальсификации жировой фазы жирами не молочного происхождения, что создает угрозу причинения вреда потребителям. Молочные продукты относятся к социально значимым продовольственным товарам первой необходимости, что дополнительно указывает на недопустимость подмены полезных и необходимых молочных продуктов на фальсифицированные.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Омской области Климова О.Г., выступающая по доверенности, заявленные требования иска поддержала по изложенным выше основаниям, дополнительно указывая, что, не смотря на привлечение неоднократно привлечение ООО к административной ответственности, фальсификат продукции ответчика продолжает выявляться, о чем свидетельствует письмо руководителя Управления Россельхознадзора по Омской области к руководителю Управления Роспотребнадзора по Омской области, содержащее сведения о выявлении фальсификата продукции ООО с приложением соответствующих протоколов испытаний, согласно которых исследованные образцы продукции ООО не соответствуют ГОСТ 31979-2012 «Молоко и молочные продукты, Методы обнаружения растительных жиров в жировой фазе газожидкостной хроматографией стерина», что соответственно является нарушением Технического регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции. Необходимо обязать ответчика прекратить производство и оборот на потребительском рынке молочной продукции, не отвечающий требованиям Технического регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции.

Представители ответчика- Карымов О.М., выступающий по доверенности, Бобер А.В., выступающий по ордеру, в судебном заседании иск не признали.

В обоснование возражений по иску суду было указано на то, что требование истца о возложении обязанности на изготовителя осуществлять выпуск продукции в соответствие с нормативной документацией не направлено на восстановление нарушенного права, поскольку связано с другой продукцией, которая только будет выпускаться в будущем, соответственно данное исковое требование не сопряжено с каким-либо существующим нарушением прав, а значит не может являться способом защиты нарушенных прав в аспекте ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей». В настоящее время продукция не является фальсифицированной и соответствует техническим требованиям, все возможные меры по устранению нарушений предприняты и других действенных способов не имеется. Обращение истца в суд с защитой нарушенных прав неопределенного круга лиц носит мнимый характер в связи с тем, что данные задачи могут быть успешно реализованы в рамках ведомственного контроля.

Дополнительно Карымов О.М. и Бобер А.В. указали, что истец обратился в суд без наличия к тому оснований, права потребителя не нарушались, по представленным суду материалам были вынесены постановления по делам об административных правонарушениях, которые вступили в законную силу, в связи с этим нет необходимости признавать действия ответчика противоправными, соответственно права потребителей были восстановлены, в настоящее время Обществом приняты действенные меры по повышению качества выпускаемой продукции и ООО выпускает качественную продукцию, что подтверждается протоколами исследований, представленными суду.

Заслушав участников процесса, исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. п. 1, 4, 5 ст. 7 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар при обычных условиях его использования был безопасен для жизни, здоровья потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Если на товары законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, соответствие товаров указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Если установлено, что при соблюдении потребителем установленных правил использования товара он причиняет или может причинить вред жизни, здоровью и имуществу потребителя, изготовитель обязан незамедлительно приостановить его производство до устранения причин вреда, а в необходимых случаях принять меры по изъятию его из оборота и отзыву от потребителя (потребителей).

Из представленных истцом в качестве доказательств материалов следует, что ответчиком совершались противоправные действия - выпускалась и неоднократно поставлялась на потребительский рынок фальсифицированная продукция.

Так, согласно экспертным заключениям: по результатам лабораторно-инструментальных исследований Филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области в Любинском районе» от 25.02.2016 года №1089 ЛБ\Л, от 20.02.2016 года № 1031\ ЛБ\Л, Филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области в Калачинском районе» от 18.02.2016 года №1001 ГП\Л, Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области в Таврическом районе» от 17.02.2016 года №962 Тч \Л, установлено несоответствие масла сливочного крестьянского требованиям ГОСТ 31979-2012 «Молоко и молочные продукты, Методы обнаружения растительных жиров в жировой фазе газожидкостной хроматографией стеринов», что является нарушением Технического регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции. Судом отмечается, что в заключениях наиболее вероятной причиной не соответствия требованиям ГОСТ послужило нарушение производителем технологии изготовления продукта, в частности фальсификация жировой фазы продукта жирами не молочного происхождения.

Согласно представленных суду экспертных заключений: Филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области в Тюкалинском районе» от 11. 12.2015 года № ГП\Л-115, от 14.12.2015 года №ГП\Л-151, от 10.11.2015 года № ГП\Л-260, Филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области в Пензенской области» от 08.04.2016 года № 1.179\4.2 по сырам, выпущенным ответчиком, отмечается несоответствие требованиям ГОСТ

31979-2012 «Молоко и молочные продукты, Методы обнаружения растительных жиров в жировой фазе газожидкостной хроматографией стериннов», что является нарушением Технического регламента ТР ТС 033/2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021/2011 О безопасности пищевой продукции. Возможной причиной не соответствия по жирно-кислотному составу в заключениях указано нарушение технологии изготовления продукции.

Экспертным заключением Филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области в Калачинском районе» от 15.04.2016 года № 1967ГП/Л по сгущенному молоку, с датой выработки 29.01.2016 года, установлено фальсификация жировой фазы молока цельного сгущенного жирами немолочного происхождения и несоответствие требованиям ГОСТ 31979-2012 «Молоко и молочные продукты, Методы обнаружения растительных жиров в жировой фазе газожидкостной хроматографией стериннов», что является нарушением Технического регламента ТР ТС 033/2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021/2011 О безопасности пищевой продукции.

Экспертным заключением Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» от 22.04.2016 года № 2109ГП/Л установлено не соответствие образца творога, изготовленного ответчиком, требованиям ГОСТ 31979-2012 «Молоко и молочные продукты, Методы обнаружения растительных жиров в жировой фазе газожидкостной хроматографией стериннов», обнаружены фитостерины, что, как указано в заключении, свидетельствует о фальсификации жировой фазы творога жирами не молочного происхождения, что соответственно также является нарушением Технического регламента ТР ТС 033/2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021/2011 О безопасности пищевой продукции.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, которые не соответствуют требованиям нормативных документов; имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов при проверке таких продуктов, материалов и изделий; не соответствуют представленной информации, и в отношении которых имеются обоснованные подозрения об их фальсификации. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Частью 2 статьи 24 Федерального закона от 12.06.2008 года N 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» предусмотрено, что молоко и продукты его переработки в случае, если содержащаяся в сопровождающих их документах и на этикетках информация о них не соответствует наименованиям и (или) показателям идентификации, установленным данным Законом, или является недостоверной, признаются фальсифицированными и подлежат принудительному отзыву.

При рассмотрении доводов сторон в обоснование требований иска и представленным возражениям на иск, судом отмечается, что согласно части 1 статьи 46 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции Закона действующей на момент рассмотрения иска), орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При этом ранее действовавшая редакция статьи допускала предъявление требований, целью которых является признание действий ответчика противоправными.

Таким образом, актуальная редакция специального закона, в отличие от ранее действовавшей, не предусматривает такого самостоятельного способа защиты нарушенного права потребителей, как признание действий продавца противоправными.

Между тем, в силу положений статей 3, 4, 39 ГПК РФ, статьи 12 ГК РФ, право определять способ защиты нарушенного права, основания и предмет иска принадлежит исключительно лицу, обратившемуся в суд за защитой нарушенного права.

Поскольку из положений части 1 статьи 46 Закона о защите прав потребителей и с учетом статьи 56 ГПК РФ в предмет доказывания по настоящему делу входит не только факт противоправности действий организации (юридического лица), но и продолжение изготовителем таких действий, следовательно, правовые основания заявления самостоятельного требования о признании противоправными действий организации в отношении неопределенного круга потребителей отсутствуют.

Выявленные нарушения по производству и обороту на потребительском рынке молочной продукции, не отвечающий требованиям Технического регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции были установлены в рамках административного судопроизводства. Данные нарушения явились основанием для привлечения Территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области в Тюкалинском районе юридического лица к административной ответственности по ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ. Суду представлены постановления по делу об административном правонарушении в отношении ООО: № 15 от 02.02.2016 года, №52 от 12.04.2016 года, от 07.06.2016 года, постановления вступили в законную силу. Установлен факт привлечения ООО к административной ответственности 28.06.2016 года (постановление по делу об административном правонарушении не вступило в законную силу).

Учитывая изложенное выше, при рассмотрении доводов сторон в отношении требований иска о возложении обязанностей: по прекращению противоправных действий изготовителя в порядке статьи 46 Закона о защите прав потребителей, о доведении решения суда до сведения потребителей через средства массовой информации, суд полагает их подлежащими удовлетворению

При оценке представленных сторонами доказательств в данной части суд считает, что доказательств, достоверно и объективно опровергающих изложенные в иске сведения о продолжаемой деятельности изготовителя по выпуску фальсифицированной продукции, ответчиком представлено не было. Оценивая представленные ответчиком доказательства в данной части, судом отмечается, что по заключениям, приведенным выше, речь идет не о качестве сырья, не об отсутствии должного контроля качества выпускаемой продукции, а о нарушении производителем технологии изготовления продукта, в частности фальсификация жировой фазы продукта жирами не молочного происхождения, что соответственно является нарушением Технического регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции.

Суду истцом было представлено письмо руководителя Управления Россельхознадзора по Омской области к руководителю Управления Роспотребнадзора по Омской области, содержащее сведения о выявлении фальсификата продукции ООО с приложением соответствующих протоколов испытаний, согласно которых исследованные образцы продукции ООО не соответствуют ГОСТ 31979-2012 «Молоко и молочные продукты, Методы обнаружения растительных жиров в жировой фазе газожидкостной хроматографией стеринов», что свидетельствует о фальсификации жировой фазы продукции жирами не молочного происхождения, что соответственно является нарушением Технического регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции. Так по представленным с письмом протоколам испытаний дата

выработки продукции ответчиком февраль- май 2016 года. Имеются основания для принятия решения и удовлетворения требований истца для прекращения противоправных действий изготовителя в отношении неопределенного круга потребителей.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Решил:

Требования иска Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Омской области в Тюкалинском районе удовлетворить в части.

Обязать общество с ограниченной ответственностью Маслосыркомбинат «Тюкалинский» прекратить производство и оборот на потребительском рынке молочной продукции, не отвечающий требованиям Технического регламента ТР ТС 033\2013 О безопасности молока и молочной продукции и Технического регламента ТР ТС 021\2011 О безопасности пищевой продукции.

Обязать общество с ограниченной ответственностью Маслосыркомбинат «Тюкалинский» довести решение суда до сведения потребителей через средство массовой информации- газету «Тюкалинский вестник» в течении 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В оставшейся части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Тюкалинский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Тюкалинского городского суда
Омской области



О.А.Кузнецова