



Дело № 2-3399/16

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 апреля 2016 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:

председательствующего судьи Фирсовой Е.А.,

при секретаре Масловой А.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Банк ВТБ 24 (ПАО) к
о взыскании долга по кредитному договору, обращении
взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

Банк ВТБ 24 (ПАО) обратилось в суд с иском, в обоснование указав, что 30 октября 2014 года банк и _____ заключили кредитный договор № _____, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику денежные средства в сумме _____ копеек (п. 1.1.1 кредитного договора) с взиманием за пользование кредитом 13,0 % годовых (п. 1.1.2.), а заемщик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом (п. 2.1.). Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно 30-го числа каждого календарного месяца (п. 1.1.4.). 30 октября 2014 года ответчику были предоставлены денежные средства в размере _____ рублей 38 копеек путем их зачисления на банковский счет ответчика № _____ открытый в валюте кредита в банке. В обеспечение исполнения обязательств ответчика по кредитному договору между ответчиком и банком был заключен договор о залоге № _____ от 30 октября 2014 года, в соответствии с которым _____ предоставил банку в залог автотранспортное средство: марка (модель) _____, идентификационный номер _____, год изготовления - 2011, двигатель № _____, шасси № _____ отсутствует, паспорт транспортного средства серии (ПТС) серия _____ выдан 31 октября 2011 года. Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств по кредитному договору систематически своевременно не осуществлял возврат кредита и уплату процентов за пользование кредитом. Согласно п. 2.6. кредитного договора, в случае просрочки исполнения заемщиком своих обязательств по возврату кредита и/или уплате процентов, заемщик уплачивает неустойку в виде пени в размере 0,6 процента в день от суммы невыполненных обязательств. Указанная неустойка начисляется по дате полного исполнения всех обязательств по погашению задолженности (включительно). Таким образом, ответчик обязан уплатить истцу сумму кредита, проценты за пользование кредитом и неустойку за нарушение срока возврата кредита и процентов за пользование кредитом. Учитывая систематическое неисполнение ответчиком своих обязательств по погашению долга и уплате процентов, истец на основании ч. 2 ст. 811 ГК РФ, п. 4.2.3. кредитного договора потребовал досрочно погасить всю сумму предоставленного кредита, оплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, а также иные суммы, предусмотренные кредитным договором. Однако до настоящего времени вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена. По состоянию на 19 января 2016 года общая сумма задолженности по указанному кредитному договору № _____ составляет _____ рублей, из которых: _____ копеек — просроченная задолженность (основной долг); _____ копеек — пени по просроченной задолженности (основной долг); _____ копеек - текущие проценты, не оплаченные в срок; _____ копеек - пени по текущим процентам, не оплаченным в срок. Принимая во внимание то, что _____ не выполнены обязательства по кредитному договору, истец, руководствуясь п. 1 ст. 348 ГК РФ, п. 4.1. договора о залоге, считает необходимым обратить взыскание на

заложенное имущество. В связи с уклонением ответчика от представления заложенного имущества для оценки его стоимости, срока эксплуатации автомобиля, и целей его реализации банк считает, что начальную продажную цену предмета залога следует установить в размере _____ рублей, что подтверждается отчетом об оценке рыночной стоимости автомобиля № _____ от 14.01.2016 года, проведенной ООО «Агентство Эксперт».

На основании изложенного, истец просит взыскать с _____ в пользу Банка ВТБ 24 (ПАО) задолженность по кредитному договору № 629/0956-0001434 от 30 октября 2014 года в общей сумме _____ рублей; обратить взыскание на легковой автомобиль: марка (модель) BMW X 6M, идентификационный номер _____ год изготовления - 2011, двигатель № _____ шасси № _____ отсутствует, паспорт транспортного средства серии (ПТС) серия _____ выдан 31 октября 2011 года, заложенный по договору о залоге № _____ от 30 октября 2014 года, с установлением начальной продажной цены в размере _____ рублей; взыскать с _____ в пользу Банка ВТБ 24 (ПАО) расходы по оплате государственной пошлины в сумме _____ копеек.

Определением Благовещенского городского суда от 18 апреля 2016 года для участия в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области для дачи заключения по делу.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, заявлений об отложении дела не поступало.

В судебное заседание ответчик не явился, извещался судом о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, по последнему известному месту жительства, в порядке ст. 118 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Исходя из буквального толкования указанной нормы гражданско-процессуального законодательства, причина неявки лица, участвующего в деле, должна быть уважительной.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Ответчик _____, согласно адресной справке, зарегистрирован с 20.02.2006 года по адресу: г. Благовещенск, ул. Амурская, _____ снят с регистрационного учета 24.09.2012 года в г. Москва, истцом указан адрес проживания г. Благовещенск, ул. Амурская, _____ а также г. Благовещенск, ул. Кузнечная, _____ и регистрации: г. Москва, ул. Лобачевского, _____, судебные извещения, направленные по указанным адресам, вернулись в суд с отметками «Иstek срок хранения».

В соответствии с п. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Учитывая, что в силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, учитывая положения ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, а также положения ст. 154 ГПК РФ, предусматривающей сроки

рассмотрения дела в суде, суд на основании правил ст. 167 ГПК РФ, суд определил, рассмотреть дело в отсутствие истца, ответчика, третьего лица, признав причины неявки ответчика неуважительными.

Исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ч. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Как предусмотрено ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 30 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности» от 30 июня 2003 года № 395-1, отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основании договора. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие правоотношения по договору займа.

Как усматривается из материалов дела, 30 октября 2014 года между Банком ВТБ 24 (ЗАО) и ответчиком заключен кредитный договор, по которому банк на обязался предоставить заемщику денежные средства в размере _____ рублей сроком до 30 сентября 2019 года с взиманием за пользование кредитом 13 % годовых, а заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в порядке, установленном договором (п. 1.1, п. 2.2 договора).

В соответствии с п. 2.1. кредитного договора банк предоставляет заемщику кредит путем перечисления суммы кредита на банковский счет _____ открытый в валюте кредита в банке.

Согласно п. 2.3. кредитного договора заемщик обязан уплатить Банку проценты ежемесячно 30 числа каждого календарного месяца.

Со дня заключения настоящего договора и по 30.04.2015 года заемщик должен уплачивать ежемесячные платежи в размере процентов, начисленных за соответствующий процентный период на остаток текущей ссудной задолженности и по основному долгу. На день заключения настоящего договора ежемесячный аннуитентный платеж подлежащий уплате с 01.06.2015 года составляет _____ копеек (п. 2.5).

Банк ВТБ 24 (ПАО) свои обязательства по кредитному договору исполнил, перечислив денежные средства с ссудного счета заемщика на текущие банковские счета в соответствии с платежными реквизитами, указанными по поручению заемщика кредитного договора, что подтверждается, в том числе, выпиской по лицевому счету, открытому на имя Банке ВТБ 24 (ПАО).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между Банком ВТБ 24 (ЗАО) и _____ заключен договор залога _____ от 30 октября 2014 года, согласно которому в случае нарушения залогодателем обязательств, установленных договором залога, либо в случае нарушения им условий кредитного договора, включая просрочку возврата кредита и/или просрочку уплаты процентов, в том числе при досрочном истребовании суммы задолженности по кредиту вместе с причитающимися процентами, залогодержатель вправе по собственному усмотрению: запретить залогодателю пользоваться

заложенным имуществом до устранения нарушений, обратить взыскание на заложенное имущество (п.3.3. договора о залоге).

Предметом залога является автомобиль: марка (модель) BMW X 6M, идентификационный номер _____, год изготовления - 2011, двигатель № _____, шасси № _____ отсутствует, паспорт транспортного средства серии (ПТС) серия _____ выдан 31 октября 2011 года. Право залога возникает у залогодержателя с момента возникновения у залогодателя права собственности на заложенное имущество.

На момент подписания договора заложенное имущество оценивается сторонами в сумме, равной стоимости транспортного средства, в размере _____ рублей _____ копеек) (п. 1.4 договора).

Пунктом 4.1. договора о залоге установлено, что из стоимости заложенного имущества залогодержатель вправе удовлетворить свои требования по кредитному договору в полном объеме, определяемом к моменту фактического удовлетворения, включая проценты, убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств, а также неустойку и иные платежи, предусмотренные кредитным договором. Возмещению подлежат также любые расходы и издержки залогодержателя, включая расходы по исполнению настоящего договора, а также расходы по взысканию задолженности по кредитному договору и реализации заложенного имущества.

Залогодержатель приобретает право обратить взыскание на заложенное имущество в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения залогодателем обеспеченного залогом обязательства по уплате процентов, а также комиссий по обстоятельствам, за которые он отвечает, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, за исключением случаев, если по закону РФ или настоящему Договору такое право возникает позже либо в силу закона РФ взыскание может быть осуществлено ранее, в том числе и при досрочном востребовании суммы задолженности по кредиту совместно с причитающимися процентами (п. 4.2. договора залога).

Залогодателю известны условия заключенного между должником и банком кредитного договора, в том числе полная стоимость кредита.

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения обязательств заемщиком по кредитному договору (п. 6.1. договора залога).

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (ч. 1 ст. 809 ГК РФ).

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Из выписки по лицевому счету, представленного банком расчета задолженности усматривается, что гашение по кредитному договору производилось несвоевременно и не в полном объеме, в связи с чем, образовалась задолженность по основному долгу и начисленным процентам. Просрочка возврата ссудной задолженности и процентов имеет место и на момент рассмотрения спора в суде. В нарушение правил ст.56 ГПК РФ, ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по возвращению основного долга и начисленных процентов за пользование кредитом по кредитному договору № _____ от 30 октября 2014 года, что было судом предложено ему сделать, в том числе, в порядке подготовки дела к судебному

разбирательству. Учитывая изложенное, суд считает обоснованными доводы Банка ВТБ 24 (ПАО) о нарушении условий кредитного договора.

Согласно имеющемуся в деле расчету задолженности по кредитному договору № от 30 октября 2014 года, по состоянию на 19 января 2016 года задолженность по основному долгу составляет копеек, задолженность по процентам – копеек.

Расчет задолженности, представленный Банком ВТБ 24 (ПАО), по мнению суда, является обоснованным и подлежит принятию в этой части, поскольку произведен в соответствии с условиями кредитного договора № от 30 октября 2014 года.

расчет задолженности, произведенный банком, не оспорен, другой расчет не представлен, доказательств надлежащего исполнения обязанностей по погашению задолженности по кредиту, своевременному внесению платежей в счет ее погашения в сроки, предусмотренные договором, в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

В соответствии с п. 4.2.3 кредитного договора от 30 октября 2014 года, банк вправе потребовать полного досрочного исполнения обязательств по кредиту путем предъявления письменного требования о досрочном истребовании суммы кредита, начисленных процентов и суммы неустойки в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В материалах дела имеется уведомление о досрочном истребовании задолженности, направленное ВТБ 24 (ПАО) 29 ноября 2015 года. Срок возврата кредита установлен до 13 января 2016 года. В случае неисполнения настоящего уведомления заемщик был предупрежден о последующем обращении банка в суд с иском о взыскании суммы долга по кредитному договору, включая требование об обращении взыскания на заложенное имущество. Однако до настоящего времени требование ВТБ 24 (ПАО) не исполнено, задолженность по кредиту не погашена. Доказательств обратного суду ответчиком, в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Поскольку требования истца о взыскании с ответчика суммы основного долга и начисленных процентов по кредитному договору основаны на нормах действующего законодательства и договора, они подлежат удовлетворению.

На основании ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно ст. 331 ГК РФ, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Из кредитного договора № от 30 октября 2014 года (п. 1.2.4, п. 2.6) следует, что заемщик уплачивает неустойку (пени) в размере 0,6 % в день в случае неисполнения (несвоевременного исполнения) обязательства по полному или частичному возврату кредита и процентов по нему в виде процентов годовых, начисляемых за каждый день просрочки на сумму неисполненных обязательств. Неустойка рассчитывается по дате фактического исполнения указанных обязательств.

Согласно расчету банка задолженность ответчика по неустойке по состоянию на 19 января 2016 года составляет в общей сумме копеек.

Правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.