

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июля 2016 года

г. Лабытнанги

Мировой судья судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа Попов А.С., при секретаре судебного заседания Бурхановой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-356/1-2016 по иску К. к Закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» о защите прав потребителя, установил:

Истец обратился к мировому судье с настоящим иском, в обоснование которого указал, что 04 августа 2015 года приобрел у ответчика планшетный компьютер «Lenovo Idea Tab A 7600» (далее по тексту планшетный компьютер) стоимостью _____ рублей и защитную плёнку к нему стоимостью _____ рублей. В процессе эксплуатации компьютер перестал нормально функционировать (не включался Wi-Fi модуль), в связи с чем 04 декабря 2015 года планшетный компьютер был сдан на гарантийный ремонт. Спустя месяц планшетный компьютер вернули с отказом в ремонте с мотивировкой «на разъёме антенны Wi-Fi вместо защелки –припой. Пломба на болте повреждена». С данной формулировкой он не согласен, планшет он не разбирал, так как повреждение находится внутри, кроме того вскрывать планшет не было надобности, так как он находится на гарантийном ремонте. Просит расторгнуть договор купли-продажи планшетного компьютера, взыскать с ответчика его стоимость и стоимость защитной плёнки в размере _____ рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя на дату вынесения судебного решения, денежную компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебных заседаниях 26 и 29 апреля 2016 года истец настаивал на исковых требованиях по основаниям, изложенным в исковом заявлении, указав, что недостаток проявился не сразу, а через три месяца эксплуатации.

Истец, будучи надлежащим образом извещённым о дате, месте и времени судебного заседания, в судебное заседание 19 июля 2016 года не явился, не уведомил о причинах своей неявки и не просил об отложении слушания дела.

Ответчик, в направленном в адрес мирового судьи заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Представитель ответчика Т. _____, действующий на основании надлежаще оформленной доверенности, представил возражения, в которых исковые требования не признал. Указал, что по результатам проведённой проверки товара, принятого на гарантийный ремонт от истца, было обнаружено нарушение истцом правил эксплуатации товара, а именно следы неавторизованного ремонта. По договору купли-продажи истцу был передан товар надлежащего качества, недостаток в котором возник по вине самого истца.

Представитель Территориального отдела Роспотребнадзора в г. Лабытнанги и Шурышкарском районе, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представил заключение, в котором полагал, что требования, заявленные Качаловым правомерны и подлежат удовлетворению только в том случае, если после проведения экспертизы окажется, что данный недостаток в товаре является заводским и возник вследствие обстоятельств, за которые не отвечает потребитель.

Изучив материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Как следует из дела, 04 августа 2015 года между сторонами был заключен договор купли-продажи планшетного компьютера, что подтверждается копией кассового чека. Из

указанного чека следует, что покупателем было внесено наличными в счёт оплаты стоимости товара _____ рублей, а так же _____ рублей в счёт стоимости защитной плёнки.

На товар была установлена гарантия, что не оспаривается сторонами.

В соответствии с п. 1 ст. 469, п. 2 ст. 470 Гражданского кодекса РФ, статьями 4, 5 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 г. (в ред. от 23.07.2008) «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать этим требованиям в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Согласно статьям 475, 476, 477 Гражданского кодекса РФ, статьям 18, 19 Закона в случае обнаружения в товаре недостатков, которые не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Потребитель вправе предъявить указанные выше требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» в отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет. Перечень товаров длительного пользования, на которые указанное требование не распространяется, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Статьей 21 Закона «О защите прав потребителя» установлено, что в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

В соответствии с представленной истцом копией заявления на проведение ремонта, 04 декабря 2015 года истец в связи с обнаруженными недостатками в товаре обратился к ответчику с требованием провести гарантийный ремонт. В заявлении отражено, что со слов владельца имеются перебои в работе Wi-Fi модуля, не подключается к Wi-Fi. Так же в заявлении имеется отметка о том, что клиент отказался от выдачи ему аппарата подменного фонда. Кроме этого подписью истца удостоверено, что он согласен с информацией, описанной в приложении к заявлению на проведение ремонта. В п. 2.6 Приложения отражено, что «оборудование принято без подтверждения заявленных мною неисправностей, без разборки и проверки внутренних повреждений. Я подтверждаю, что все неисправности и внутренние повреждения, которые могут быть обнаружены в оборудовании и в процессе сервисного обслуживания, возникли до приёма оборудования». Под вышеуказанным приложением стоит собственноручная подпись К. _____ и его фамилия.

Из технического заключения ООО «Техподдержка» от 23.12.2015 года следует, что в гарантийном ремонте отказано, так как на разъёме антенны Wi-Fi вместо защелки –припой. Пломба на болте повреждена.

08 февраля 2016 года истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой просил вернуть ему выплаченную за товар сумму.

Факт получения указанной претензии, ответчик в своих возражениях не оспаривает.

11 февраля 2016 года ответчик отказал в удовлетворении заявленного требования, указав, что при проведении диагностики товара установлен дефект, возникший при проведении неавторизованного ремонта.

Как следует из заключения эксперта Торгово-промышленной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа № 145-08-00055 от 28 июня 2016 года, планшетный компьютер «Lenovo Idea Tab A 7600» на момент технического осмотра находился в неисправном состоянии, так как не работал Wi-Fi модуль. Пломба (винт) вскрыта. Стойка крепления винта отсутствует из-за механического повреждения (разрушение или отрыв от площадки), которое произошло по причине неквалифицированного вскрытия винта. На плате планшета разъём подключения к Wi-Fi модулю залит припоем. Определить какие действия привели к неисправности Wi-Fi модуля не представляется возможным, так как Wi-Fi модуль мог быть неисправен до заливки разъёма припоем, но и заливка припоем могла вывести Wi-Fi модуль из строя. Заливки припоем на момент покупки не было, так как она не дала бы работать Wi-Fi модулю, а он (со слов покупателя) работал 2 месяца.

Допрошенная в судебном заседании в качестве эксперта К. _____, пояснила, что при проведении экспертизы в планшете были выявлены недостатки, отражённые в заключении. В результате нанесения припоя на плату Wi-Fi модуля все разъёмы Wi-Fi модуля оказались соединены. При таком положении Wi-Fi модуль физически не может работать. Пайка была не заводской, а сделана человеком при помощи паяльника. Если взять за основу показания истца о том, что устройство в течение нескольких месяцев работало нормально, то следует вывод о том, что припой на плате Wi-Fi модуля при покупке товара отсутствовал, так как с ним Wi-Fi модуль не мог бы работать. Повреждение пломбы можно обнаружить, если открыть крышку планшета, припой на плате Wi-Fi модуля планшетного компьютера, только если его разобрать.

По смыслу ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Из пояснений истца о том, что планшетный компьютер три месяца функционировал нормально, а так же заключения эксперта о том, что наличие обнаруженного припоя на плате

Wi-Fi модуля исключало возможность его работы, следует, что в момент продажи планшетного компьютера истцу, указанный припой на плате Wi-Fi модуля планшетного компьютера отсутствовал.

Из заявления о проведении ремонта следует, что истец, передавая 04 декабря 2015 года ответчику товар для проведения ремонта, подтвердил своей личной подписью, что передал оборудование без подтверждения заявленных им неисправностей, без разборки и проверки внутренних повреждений, а так же подтвердил, что все неисправности и внутренние повреждения, которые могут быть обнаружены в оборудовании и в процессе сервисного обслуживания, возникли до приёма оборудования.

Учитывая, изложенное, а так же то, что из материалов дела следует, что припой на плате Wi-Fi модуля планшетного компьютера, препятствовавший работе Wi-Fi модуля, возник после передачи указанного товара истцу, мировой судья приходит к выводу о том, что недостатки товара возникли после его передачи потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования.

Кроме этого мировой судья отмечает, что претензии по качеству защитной плёнки истцом не заявлялись.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что вины ответчика в нарушении прав потребителя при рассмотрении дела не установлено, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца и считает необходимым отказать в их удовлетворении в полном объёме.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждаются возмещению с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

Ответчиком оплачена стоимость проведённой по его ходатайству судебной экспертизы в размере _____ рублей, что подтверждается копией счёта № 250 от 10 июня 2016 года и копией платёжного поручения № 129324 от 16.06.2016 года, предоставленных экспертом К _____

На основании изложенного, учитывая, что мировой судья пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований в полном объёме, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере _____ рублей.

Учитывая, что после проведения экспертизы, планшетный компьютер «Lenovo Idea Tab A 7600» со всеми прилагающимися к нему документами и аксессуарами поступил в адрес мирового судьи, после вступления решения в законную силу, он подлежит передаче истцу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

решил:

**В удовлетворении исковых требований К _____ к
Закрытому акционерному обществу «Связной Логистика» о расторжении договора
купли-продажи планшетного компьютера «Lenovo Idea Tab A 7600», взыскании с ответчика
его стоимости и стоимости защитной плёнки к нему в размере _____ рублей, неустойки за
неудовлетворение требований потребителя на дату вынесения судебного решения, денежной
компенсации морального вреда в размере _____ рублей и штрафа за несоблюдение в
добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, отказать в полном объёме.**

Взыскать с Качалова Валерия Александровича в пользу Закрытого акционерного общества «Связной Логистика» в счёт оплаты судебных расходов на проведение судебной экспертизы () рублей.

Передать К планшетный компьютер «Lenovo Idea Tab A 7600» со всеми прилагающимися к нему документами и аксессуарами.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 22 июля 2016 года.

Мировой судья подпись

Копия верна. Решение в законную силу не вступило. 22 июля 2016 года.

Мировой судья

А.С. Попов

