Дело № 2-3660/15

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

11 апреля 2016 года г.Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи С.В. Беляевой,
при секретаре Е.В. Попковой,
с участием истца
представителя истца Р.А. Ранцева,
ответчика – индивидуального предпринимателя П.В. Глазунова.
представителя ответчика И.А. Волобуева
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted]
к индивидуальному предпринимателю Глазунову Петру Владимировичу о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

обратилась в суд с данным иском к ответчику, в обоснование указав, что по договору № от 20 сентября 2015 года по изготовлению и установке мебели, заключенному с индивидуальным предпринимателем Глазуновым ПВ. ею оплачено рублей за кухню согласно согласованной спецификации. Согласно п.3.1. договора, срок установки и монтажа заказа определен не позднее 05 ноября 2015 года. Иных сроков исполнения окончания исполнения заказа сторонами согласованно не было. В нарушение условий вышеуказанного пункта, кухня была установлена и окончательно смонтирована 26 декабря 2015 года, по акту приема-сдачи работ по сборке мебели. Соответственно, просрочка выполнения оказания услуг ответчиком составила 40 дней. Пунктом 5 ст.28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливает, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Цена заказа по договору составляет рублей, соответственно, за каждый день просрочки уплачивается рублей, за 40 дней просрочки неустойка составляет рублей. 29 декабря 2015 года она обратилась к ответчику с претензией, содержащей просьбу в добровольном порядке удовлетворить ее требования как потребителя и выплатить неустойку, но ответчик в добровольном порядке требования не удовлетворил, в ответе на претензию указал что она была проинформирована об увеличении сроков изготовления, но доказательств данного факта не привел, так как каких-либо соглашений о продлении сроков истец с ответчиком не подписывала. Считает свои права как потребителя нарушенными по вине ответчика, поскольку истец не могла пользоваться кухней в сроки, установленные договором, что причиняло бытовые неудобства, повлекшие нравственные страдания, выразившиеся в переживании негативных эмоциональных состояний. Ссылаясь на ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», просит взыскать компенсацию морального вреда, размер которого определен в рублей. Также согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит взыскать штраф. Таким образом, истцом к ответчику предъявлены требования о взыскании неустойки в размере рублей, компенсации морального вреда в размере [illegible] рублей, штрафа в размере 50 % от суммы, взысканной судом.

Истец в судебном заседании на исковых требованиях настаивала в полном объеме, поддержав доводы, изложенные в исковом заявлении, дополнительно пояснив на представленные ответчиком возражения, что п.3.3. договора № 502-В закреплена обязанность исполнителя поставить заказчика в

известность о данных обстоятельствах путем согласования с ним сроков поступления недостающих элементов и окончательных сроков изготовления и монтажа мебели, чего не было сделано ответчиком. Данное обстоятельство (отсутствия у контрагентов исполнителя в г.Благовещенске стандартных и не стандартных элементов) ответчику было известно, но он по причине самонадеянности не проявил свою волю на предотвращение данных обстоятельств и не совершил необходимых к этому действий. Также истец высказал возражения на доводы ответчика о снижении размера неустойки и штрафа, указав, что ею направлялась претензия ответчику, которая им в добровольном порядке удовлетворена не была. На претензию истца от ответчика был получен однозначный отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований потребителя, в котором не указывалось, что ответчик считает требования истца обоснованными в части и просит предоставить реквизиты для перечисления денежных средств. Только после того, как истец подал исковое заявление в суд, а ответчик получил повестку и дело было принято к производству, ответчик в уточнение к ответу на претензию от 20 февраля 2016 года кардинально поменял свою позицию и признал требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, что не имеет правового значения для освобождения от ответственности за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, так как требования рассматриваются уже в судебном порядке. Также пояснила, что кухня в окончательном варианте была собрана в декабре, было выяснено, что был утерян утвержденный дизайн проекта «фартука», в связи с чем, изготавливался новый проект. Она была вынуждена мыть посуду в ванной, не могла полноценно использовать кухню. Она общалась с менеджером, 09 ноября 2015 года пришли работники ответчика, установили каркас, по «фартуку» обещали прийти сделать замеры. Она, истец, всегда держала связь с Вероникой, менеджером ответчика, но ей пришлось пообщаться не только с фирмой, но и с подрядчиками. «Фартук» поменяли 20 декабря 2015 года, а столешницу поставили декабря 2015 года, она не могла пользоваться техникой, в семье маленький ребенок, сложившаяся обстановка повлекла риск повышенного травматизма, она, истец, ждала исполнения договора, переживала, находясь в состоянии беременности, что увеличивало риск выкидыша. Также пояснила, что когда подписывали основной договор, уже был изготовлен макет-фартука, ответчики скомпоновали проект, истец его утвердила, это был цветок, после того, как потеряли дизайн-проект, с ним поработали и сделать так, как хотелось, не получилось, истец уже почти согласилась на новый проект, но посоветовалась с Вероникой, как с дизайнером. Истец съездила в фирму «Архип», дизайнер пыталась сделать картинку, но картинка не совпадала с тем, что было изначально в договоре. Когда передали заказ фирме «Ваш Париж», также не могли достигнуть изначального варианта, картинка на экране не соответствовала тому, что напечатано. Когда возникла проблема с изображением на «фартуке» возникла 09 ноября 2015 года, уже после истечения срока договора, после установки каркаса, истцу предлагали новые варианты, которые ее не устроили.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения иска в полном объеме, указав, что заявленные в иске требования о взыскании неустойки; штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя; компенсации морального вреда ответчик считает незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Статьей 333 ГК РФ предусмотрено уменьшение неустойки. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В случае нарушения срока, указанного в договоре по причинам, не зависящим от исполнителя, стороны оговорили, что согласуют новый срок изготовления заказа, не превышающий половины срока, указанного в договоре. Однако, не смотря на высказанную ответчиком просьбу, истцом не заявлялось письменных, либо устных требований о подписании дополнительных соглашений, вносящих изменения в договор, предусматривающих новые сроки. Истцом неверно приведён расчёт неустойки исходя из даты 26 декабря 2015 года, тогда как в соответствии с актом приема-сдачи работ по сборке мебели, кухонный гарнитур в основной комплектации был доставлен и установлен 09 ноября 2015 года, таким образом, просрочка составила 3 календарных дня. Ответчик признаёт указанный период просрочки, что было отражено в уточнении к ответу на претензию полученную истцом 25 февраля 2016 года. 09 ноября 2015 года кухонный гарнитур в основной комплектации был доставлен и установлен. Не были установлены 2 фасада, 1 цоколь и 2 фальш-панели, следовательно, истцу необходимо было производить свои расчёты размера неустойки исходя из стоимости установки указанных деталей, а не общей стоимости кухонной мебели. В указанном случае, требуемая неустойка явно не соответствует принципу соразмерности. Кроме того, предъявленная неустойка в размере рублей не содержит в

себе признаков соблюдения баланса интересов стороной истца. Также сторона ответчика, полагает, что к приведенному расчёту подлежат применению условия, об уменьшении неустойки. Требования о взыскании штрафа в размере 50 % При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя». 20 февраля 2016 года ответчиком истцу было направлено уточнение к ответу на претензию от 29 декабря 2015 года, в котором ответчик признал в части законность и обоснованность предъявляемых требований по выплате неустойки, просил в трёхдневный срок письменно уточнить период неустойки, её размер, банковские реквизиты для перечисления денежных средств, а также подписать дополнительное соглашение, вносящее изменение в п.3.1 договора о сроках выполнения работ. 25 февраля 2016 года в соответствии с почтовым уведомлением получила уточнение к ответу на свою претензию, однако, уклонилась от предоставления данных о периоде требуемой неустойки, расчёт неустойки не предоставила. Банковские реквизиты для перечисления необоснованно рассчитанных денежных средств у ответчика отсутствовали. На предложение подписать дополнительное соглашение к договору также ответа не поступило. Индивидуальный предприниматель Глазунов П.В. в виду недобросовестных действий был лишён реальной возможности соблюсти в добровольном порядке и удовлетворить требования потребителя, так как они носили абстрактный характер. В связи с указанным обстоятельством, не подлежит удовлетворению судом требование истца о взыскании штрафа. В случае удовлетворения судом требования истца о взыскании штрафа ответчик полагает, что при указанных им обстоятельствах подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства. Истец не подтвердила конкретными доказательствами степень своих страданий, не указал источник этих страданий, а также какими обстоятельствами они были вызваны, также в материалах дела отсутствуют подтверждающие документы об ухудшении состояния здоровья истца. Просит суд учесть отсутствие вины ответчика в нарушении сроков исполнения договора. В своём ответе 25 января 2016 года на претензию от 29 декабря 2015 года ответчик сослался на то обстоятельство, что условия, предусмотренные п.3.3 договора Осса Е.В. были известны, так как договор ею был подписан лично. При изложенных доводах стороны ответчика, суду для принятия правильного решения по существу спора о возникновении и наличии непредотвратимых обстоятельств для ответчика при исполнении условий договора, необходимо исходить из основного содержания понятия нужного для исполнения товара, так как под указанную категорию подпадает лишь товар массового спроса, находящийся в свободном обороте и доступе субъектов предпринимательской деятельности. К данным элементам заказанного кухонного гарнитура можно отнести стандартные крашенные фасады, своевременно поставленные по договору индивидуальному предпринимателю Глазунову П.В. третьим лицом, что подтверждается заказом крашенных фасадов, товарной накладной, экспедиторской распиской. Однако, кроме стандартных форм, заказанный гарнитур содержал в себе конструктивные элементы, которые не содержат признаков «стандартности», а выполняются по индивидуальному заказу, что сопряжено и влечёт смещение временных интервалов, так как требует авторского подхода, что доказывается представленными истцом скриншотами переписки при помощи использования телефонной программы «Ватцап». Из переписки следует, что несмотря на факт заключения договора сторонами 20 сентября 2015 года с приложениями схем, в которых содержалось указание размеров и спецификации гарнитура - истцом длительный период времени вплоть до 08 декабря 2015 года предъявлялись всё новые требования, влияющие на сроки исполнения договора: 22 сентября 2015 года истец потребовала дополнительной установки доводчиков на ящики; 22 сентября 2015 года - выдвинуто требование по внесению изменения фона пристенка, 24 ноября 2015 года истец согласовала окончательный вариант пристенка, но 25 ноября 2015 года отказалась от него. В период со 02 по 08 декабря 2015 года происходил процесс согласования цветопроб фотопечати. Переписка доказывает отсутствие стандартного подхода и содержит элементы авторского исполнения по требованиям, выдвигаемым заказчиком. Признаки исключительности и нестандартности требований, предъявляемых к заказу, подтверждаются также письменным замечанием в Акте приема-сдачи работ по сборке мебели от 22 ноября 2015 года: «фасад отличается на тон», не смотря на то, что заключению договора предшествовала длительная и кропотливая совместная работа по подбору и утверждению дизайнерского проекта. Данное обстоятельство подтверждается, в том числе, и перепиской, из которой следует, что длительный период времени заказчика терзали смутные сомнения относительно

цветового оформления некоторых элементов гарнитура. По мнению ответчика, процесс удовлетворения изысканных требований заказчика, связанный с его индивидуальным внутренним эстетическим и дизайнерским восприятием приобретаемого товара и отдельных его элементов является тем непредотвратимым обстоятельством, которое оказывает непосредственное влияние на сроки исполнения договора. В связи с чем, при заключении договора исполнитель лишен возможности предусмотреть спонтанно возникающие непредотвратимые обстоятельства, связанные с удовлетворением индивидуальных потребностей заказчика. Воплощение индивидуальных специфических требований заказчика, не присущих массовому спросу в конкретное изделие также относится к непредотвратимым обстоятельствам, которые невозможно предусмотреть при заключении договора, в части, касающейся сроков исполнения. был оформлен заказ, включающий в себя составные элементы различных индивидуальных изделий не массового спроса, которые по общему смыслу не являются отсутствующим на рынке нужным для исполнения товаром. Индивидуальным предпринимателем Глазуновым П.В. были предприняты все меры для надлежащего исполнения своих договорных обязательств, признаки его вины в задержке сроков отсутствуют, т.к. задержка сроков напрямую связана с наступившими в ходе реализации договора непредотвратимыми обстоятельствами, выраженными как в изменении индивидуального восприятия у заказчика в отношении потребительских и эстетических свойств товара, так и внесении изменений в производственный процесс.

Управлением Роспотребнадзора по Амурской области представлено заключение государственного органа, в котором указано, что в случае установления вины ответчика исковые требования подлежат удовлетворению.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

На основании правил ст.167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами, Глазунов П.В. зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 26 января 2015 года и осуществляет свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, а потому по правилам ст.46 ГК РФ, может выступать ответчиком в суде.

Судом установлено, что 20 сентября 2015 года между индивидуальным предпринимателем Глазуновым П.В. именуемого в дальнейшем «исполнитель» и именуемой в дальнейшем «заказчик», заключен договор № , согласно которому исполнитель обязуется изготовить и установить мебель согласно бланк-заказу - кухню, в срок до 05 ноября 2015 года, а заказчик оплатить изделие в сумме рублей.

В соответствии с п.2.1 договора, стоимость изделия составляет рублей. Предоплата составляет рублей, остаток составляет рублей. Согласно п.2.7 договора расчет производится в момент заказа (подписания настоящего договора) не менее 50 % от стоимости заказа.

Согласно п.3.1 договора, срок изготовления и монтажа заказа составляет 40 рабочих дней со дня внесения аванса по настоящему договору. Окончание исполнения заказа: не позднее 05 ноября 2015 года.

В соответствии с п.3.2 договора, в случае нарушения срока, указанного в п.3.1 договора по причинам, не зависящим от исполнителя, стороны оговорили, что согласуют новый срок изготовления заказа, не превышающий половины срока, указанного в п.3.1 настоящего договора.

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что в случае отсутствия у контрагентов исполнителя в г.Благовещенске отдельных стандартных и нестандартных элементов исполнитель обязуется поставить в известность об этом заказчика, согласовав с ним сроки поступления недостающих элементов и окончательные сроки изготовления и монтажа мебели.

Согласно п.3.4 договора, заказчик обязуется принять и оплатить комплект мебели, изготовленный в соответствии с настоящим договором в порядке, в сроки и на условиях, определенных настоящим договором.

В силу п.6.6 договора, заказчик обязан подписать после сборки и монтажа мебели работниками исполнителя акт о выполнении работ с замечаниями или без таковых.

Судом установлено, что истцом 20 сентября 2015 года внесена предоплата в размере рублей, 08 ноября 2015 года внесена сумма в размере рублей, что подтверждается квитанциями, выданными индивидуальным предпринимателем Глазуновым П.В., а также 08 ноября 2015 года через Банк ВТБ 24 оплачено рублей, что подтверждается чеком № 17 от этой же даты, в связи с чем, суд считает установленными обстоятельства надлежащего исполнения истцом принятых на себя по договору от 02 августа 2014 года обязательств, предусмотренных п.2.1. договора. Получив 20 сентября 2015 года предоплату в размере рублей, ответчик приступил к исполнению обязательств по данному договору, что сторонами не оспаривалось.

Судом установлено, что 21 декабря 2016 года подписала акт сдачи-приемки выполненных работ с отметкой об отсутствии претензий.

Вместе с тем, судом установлены обстоятельства нарушения стороной ответчика обязательств по договору в оговоренные в нем сроки в связи с не установкой пристенка («фартука») в кухонной мебели, изготовление которого должно было быть произведено вначале согласно договору возмездного оказания услуг № от 14 сентября 2015 года, заключенному между ООО «Архип» и индивидуальным предпринимателем Глазуновым П.В., ООО «Архип», а впоследствии, после того, как утвержденный по договору от 20 сентября 2016 года эскиз пристенка с оговоренным сторонами рисунком был утерян, что не опровергал в ходе судебного заседания ответчик, разработкой дизайна пристенка занимался дизайнер индивидуального предпринимателя Кайгородова И.О. (фирма Ваш Париж»).

В соответствии с п.6.1 договора, с момента передачи заказа к исполнению в цех изменения в заказе не принимаются.

В силу п.1.4 договора, приложения к настоящему договору, согласованные и подписанные сторонами, являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно п.1.5 договора, эскиз заказа согласовывается сторонами. Заказчик вправе предложить свой эскиз изделия, при этом параметры изделия определяются после замеров с участием исполнителя. Согласованный эскиз является неотъемлемой частью настоящего договора.

Вместе с тем, из представленной переписки между заказчиком и исполнителем усматривается, что в чате Ватцап между сторонами по договору вплоть до 18 декабря 2016 года велась обоюдная переписка относительно установки изделия (пристенка и столешницы), а также до 08 декабря 2016 года обсуждался вариант изображения на пристенке, а 10 декабря 2015 года исполнитель сообщил заказчику о переносе печати на пристенке в связи со срочным ремонтом цеха. Таким образом, суд полагает, что исполнитель по договору, утвердив при заключении договора дизайн пристенка, что подтверждается приложением к договору, уже за пределами установленного в договоре срока исполнения обязательств не предпринял мер в установленном законом порядке и в соответствии с п.3.2 договора от 20 сентября 2015 года к заключению дополнительного соглашения относительно установки по соглашению между сторонами нового срока исполнения обязательств. Данные обстоятельства подтверждаются и показаниями свидетеля допрошенной в судебном заседании, которая пояснила, что предлагалось заключить дополнительное соглашение в устном порядке, но истец отказалась. Остальные свидетели - допрошенные в судебном заседании, лишь подтвердили факт длительного обсуждения сторонами по договору дизайна пристенка. Таким образом, судом установлено, что в письменном виде ответчиком с момента заключения договора не направлялось в адрес истца никаких предложений о заключении дополнительного соглашения относительно установления новых сроков исполнения обязательств со стороны исполнителя, также индивидуальный предприниматель Глазунов П.В. не обращался в установленном законом порядке к истцу с заявлением о том, что не имеет возможности исполнить принятые по договору обязательства в связи с тем, что заказчик не согласовывает дизайн пристенка, что является препятствием для него по исполнению договора. Следовательно, стороной ответчика не представлено доказательств того, что между сторонами достигнуто дополнительное соглашение, оформленное в письменном виде, как и сам договор от 20 сентября 2015 года, относительно переноса сроков исполнения обязательств, равно как и не представлено доказательств, подтверждающих факт уклонения заказчика от подписания такого соглашения, а также доказательств того, что неисполнение исполнителем обязательств по договору в полном соответствии с приложенным к нему бланком-заказом с утвержденным при заключении договора дизайном пристенка вызвано действиями заказчика.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Из доводов, изложенных в исковом заявлении, а также в ходе судебного разбирательства усматривается, что свои обязательства по договору истец выполнила, оплатив часть стоимости услуг в порядке предварительной оплаты, установленной условиями договора. Однако в установленные договором сроки ответчиком работы выполнены не были.

Поскольку истец осуществил заказ на изготовление кухонного гарнитура, который размещен в принадлежащем ему жилом помещении, для личных нужд, что ответчиком также не оспаривается, то в данном случае, к таким договорам применяются правила, установленные к договору бытового подряда.

Согласно п.3 ст.730 ГК РФ, к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются Закон «О защите прав потребителей» и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии со ст.739 ГК РФ, в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со ст. ст. 503 - 505 настоящего Кодекса.

Таки образом к отношениям по договору бытового подряда также применяются нормы ГК РФ, регулирующие ответственность продавца по договору розничной купли-продажи.

Согласно ч.4 указанной статьи, требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Однако судом установлено, что возложенные договором на ответчика обязательства не были исполнены надлежащим образом - мебельные изделия не были изготовлены и установлены в сроки, определенные договором № от 20 сентября 2015 года.

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств исполнения обязательств по договору № от 20 сентября 2015 года по изготовлению и установке мебели (кухонного гарнитура) в установленные сроки, ответчиком, в нарушение положений ст.56 ГПК РФ, не представлено.

В силу ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере 3 % цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа

взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных п.1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

На основании п.1 ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В то же время, в силу п.3 ст.401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Наличия таковых обстоятельств судом при рассмотрении данного спора также не установлено. Доводы ответчика о том, что при исполнении договора заказчиком применялось авторское исполнение, заказчиком выдвигались новые требования, а заказанный кухонный гарнитур содержал конструктивные элементы, не содержащие признаки стандартности, опровергается установленными обстоятельствами дела, а также тем, что ответчиком, в нарушение п.3.3 договора, не предпринято мер по извещению заказчика об отсутствии стандартных и нестандартных элементов и по согласованию с заказчиком новых сроков исполнения договора.

Поскольку судом установлено, что исполнителем по договору нарушен срок исполнения обязательств, в нарушение договора от № от 20 сентября 2015 года мебель, являющаяся предметом договора, не была установлена в оговоренные договором сроки, наступают последствия, предусмотренные ст.28 Закона «О защите прав потребителей».

При этом, учитывая установленные судом обстоятельства наличия просрочки исполнения обязательства, суд находит требования истца о взыскании неустойки законными и обоснованными, однако, определяя размер неустойки подлежащей взысканию, исходит из следующего.

Согласно ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере 3 % цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно расчету, произведенному в соответствии со ст.28 Закона «О защите прав потребителей», с учетом периода просрочки исполнения обязательства - 40 дней и внесенной истцом суммы в счет оплаты по договору в размере ..... рублей, размер неустойки составляет) рублей, однако, согласно ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). В данном случае эта цена составляет рублей. При этом суд не принимает доводы стороны ответчика о том, что поскольку кухонный гарнитур в основной его комплектации был установлен ответчиком вовремя за исключением двух фасадов, одного цоколя и двух фальш-панелей, а потому размер неустойки определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), что составляет рублей, поскольку ни цена выполнения каждого вида работ, ни каждой из неустановленной в оговоренный срок детали в договоре не оговаривалось сторонами. Доказательств обратного стороной ответчика, в нарушение ст.56 ГПК РФ, не предоставлено.

В силу ч.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения

или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствие с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в ст.23, п.5 ст.28, ст. ст. 30, 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом, исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем) или организацией, выполняющей функции продавца (изготовителя), исполнителя на день вынесения решения, поскольку продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя), исполнитель не выполнили возложенную на них п.5 ст.13 названного Закона обязанность удовлетворить требования потребителя по уплате неустойки в добровольном порядке.

Учитывая, что указанный Закон Российской Федерации не содержит каких-либо изъятий из общих правил начисления и взыскания неустойки, суд в соответствии со ст.333 ГК РФ вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика.

Судом при определении размера неустойки учитываются степень и характер нарушения ответчиком своих договорных обязательств, временная продолжительность периода просрочки. С другой стороны судом учитывается отсутствие серьезных негативных последствий нарушения ответчиком своих обязательств перед истцом.

Не отрицая права истца на выбор способа защиты права, в том числе, на взыскание неустойки за нарушение срока исполнения обязательства - признавая вину ответчика в просрочке исполнения обязательств в период с 06 ноября 2015 года по 17 декабря 2015 года, суд считает, что размер законной неустойки, которую в настоящее время требует взыскать истец, явно несоразмерен последствиям нарушения ответчиком взятых на себя по договору № от 20 сентября 2015 года обязательств. В такой ситуации, принимая во внимание характер и степень нарушенного права, суд считает, что сумма неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, в силу ст.333 ГК РФ, подлежит уменьшению до рублей.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда вследствие нарушенных прав, суд считает их также обоснованными, в силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При этом нарушение прав потребителя - истца виновными действиями ответчика, нарушившего условия исполнения договора судом установлены.

Исходя из требований разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст.1101 ГК РФ, суд принимает во внимание то, что, передавая ответчику денежные средства, в качестве предоплаты за оказание услуг, истец рассчитывал на соответствующее исполнение, что не имело места, это, в свою очередь, причинило ему ряд бытовых неудобств, а также дополнительные расходы в связи с приобретением мебели у другого производителя, на основании изложенного суд, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда рублей, отказав в остальной части данного искового требования.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя,

импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Как следует из материалов дела, истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 29 декабря 2015 года, принятая ответчиком о выплате неустойки.

В удовлетворении данной претензии ответчиком изначально отказано (ответ индивидуального предпринимателя Глазунова П.В.), что явилось для истца основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права. Впоследствии уточненный ответ на предъявленную претензию направлен истцу ответчиком после принятия настоящего иска судом к своему производству, предложение уточнить размер неустойки в данном ответе от 20 февраля 2016 года является необоснованным, поскольку в претензии истцом он определен как 3 % от стоимости, равно как и предложение сообщить реквизиты, на которые возможно перечислить неустойки, потому как ответчик имел возможность разместить данные денежные средства на депозитном счете, о котором сообщить истцу. Предложение истцу 20 февраля 2016 года заключить дополнительное соглашение, в котором будут предусмотрены новые сроки выполнения работ по исполненному договору, что подтверждается актом от 21 декабря 2015 года, со стороны ответчика также неосновательны.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в сумме:) х 50 % = рублей.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины.

С учетом частичного удовлетворения иска и согласно ст.333.19 НК РФ, суд считает, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1100 рублей пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Глазунова Петра Владимировича в пользу неустойку за нарушение условий договора № от 20 сентября 2015 года в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере в размере рублей, итого взыскать рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Глазунова Петра Владимировича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1100 (одной тысячи ста) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение одного месяца в апелляционном порядке через Благовещенский городской суд, срок исчисляя со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий С.В. Беляева

решение изготовлено 03 июня 2016 года