Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Благовещенск 24 июня 2016 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,
При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,
С участием истца по первоначальному иску ответчика по встречному иску – представителя истца по первоначальному иску ответчика по встречному иску - ., ответчика по первоначальному иску истца по встречному иску -

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Горловой Елене Тимофеевне о защите прав потребителей, встречному иску Горловой Елены Тимофеевны к о взыскании суммы фактически понесенных расходов,

у с т а н о в и л:

обратилась в суд с настоящим иском к ИП Горловой Е.Т. о защите прав потребителей, в обоснование которого указала, что 30 мая 2015 года между ней и ответчиком был заключен договор возмездного оказания услуг в соответствии с которым последняя обязалась оказать услуги по оформлению теплотрассы в квартале № 4 г. Благовещенска. В соответствии с условиями данного договора она оплатила аванс в размер рублей, а так же рублей для выполнения и оплаты работ по приведению границ земельного участка с номером в соответствии с объектами недвижимости расположенными в границах участка. Срок исполнения по данному договору был установлен не позднее 01 сентября 2015 года, однако в настоящее время услуги ответчиком не выполнены, денежные средства не возвращены. Считая свои права потребителя нарушенными она направила ответчику претензию, в которой потребовала вернуть уплаченные денежные средства, предоставить ей отчет о проделанной работе. А так же вернуть предоставленные документы. В ответе на претензию, ответчик расписала отчет о проделанной работе, но денежные средства истцу не вернула, что послужило основанием для обращения истца в суд.

На основании изложенного просила суд: признать договор оказания услуг от 30 мая 2015 года, заключенный между ней и ответчиком расторгнутым; обязать ответчика возвратить переданные и полученные ей в результате частичного выполнения работ документы; взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства, переданные ответчику для исполнения договора, в размере рублей переданные в момент заключения договора и рублей переданные в январе 2016 года; неустойку в размере рублей; штраф за неисполнение в добровольном порядке требований заказчика; компенсацию морального вреда в размере рублей, судебные расходы в сумме рублей.

Определением Благовещенского городского суда от 15 июня 2016 года принят отказ истца от исковых требований к Горловой Елене Тимофеевне в части обязания ответчика возвратить переданные ему и полученные им в результате частичного выполнения работ документы.

В ходе рассмотрения дела по существу ответчиком Горловой Е.Т. было подано встречное исковое заявление, которое принято к производству суда определением Благовещенского городского суда от 18 мая 2016 года, в котором указано, что она, как исполнитель провела огромную работу в интересах заказчика, объекты и документы заказчика приведены в соответствие, однако оформление собственности на теплотрассу на прямую зависит от исключения самовольных захватов земельных участков возникших по вине заказчика. В ответе на претензию ей были указаны услуги, которые были выполнены и стоимость данных услуг на общую сумму рублей.

На основании изложенного просит суд: взыскать с , в ее пользу денежную сумму в размере рублей.

В судебном заседании истец, представитель истца, действующий на основании доверенности, исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении, встречные исковые требования не признали. Дополнительно представитель истца пояснил, что справка, а так же ответ администрации предоставленные ответчиком не относятся к материалам дела, данная работа уже была проведена и не было необходимости делать эту работу снова.

Управление Росреестра
ВХ
по Амурской области

Ответчик Горлова Е.Т., в судебном заседании поддержала встречные исковые требования в полном объеме, первоначальные исковые требования не признала. Дополнительно пояснила, что согласно договора, неустойка выплачивается в случае письменного предъявления требования. Кроме того, не согласна с тем, что к данным правоотношениям должны применяться нормы по договору подряда, поскольку в договоре указано на необходимость оформить право собственности, исправить кадастровую ошибку, полагает, что она должна была выполнить юридическое сопровождение по консультированию.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. В силу ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области, подписанного представителем Орловой М.А., действующей на основании доверенности, следует, что принимая во внимание требования, заявленные в исковом заявлении, следует учесть, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, должно лежать на исполнителе (п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»), а убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением исполнителем его прав, подлежат возмещению в полном объеме сверх неустойки, установленной законом (п. 2 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Факт нарушения прав истца, как потребителя подтверждается материалами дела, на основании чего полагает, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

Изучив материалы настоящего гражданского дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 30 мая 2015 года между (Заказчик) и ИП Горловой Е.Т. (Исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг, по условиям которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги, указанные в «Перечне услуг», а заказчик обязуется оплатить «Услуги». Приложение № 1 является неотъемлемой частью «Договора»(п. 1.1).

Согласно приложению № 1 к договору возмездного оказания услуг от 30 мая 2015 года в перечень услуг по указанному договору входит: юридическое сопровождение оформления в собственность заказчика теплотрассы, расположенной в квартале 4 г. Благовещенска к магазину по адресу: ул. Промышленная, 12; исправление кадастровой ошибки в местоположении земельного участка под объектом недвижимости заказчика в квартале 4 г. Благовещенска; приведение границ земельного участка учтенного по сведениям ГКН к фактическому землепользованию в квартале 4 г. Благовещенска.

Договор вступает в силу с момента подписания его сторонами и получения исполнителем авансового платежа (п. 1.4).

Срок исполнения услуг не позднее 01 сентября 2015 года (п. 1.5).

Так же в п. 5.1 договора указано, что стоимость услуг по договору составляет рублей.

Согласно п. 5.3 договора, оплата услуг по договору осуществляется в следующем порядке: денежная сумма в размере рублей оплачивается исполнителю в день подписания настоящего договора, оставшаяся сумма в равных долях в течении двух месяцев.

Стоимость услуг не включает в себя сумму расходов исполнителя связанные с обращением в сторонние инстанции (п. 5.2).

Согласно ст.8 ГК РФ, одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей являются договоры.

Статья 421 ГК РФ предусматривает свободу договора.

В соответствии с требованиями ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ч. 1 ст. 423 ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Согласно ст.779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги),

если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно ч. 1 ст. 4 приведенного Закона, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ч. 1 ст. 13 названного Закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Из ч. 1 ст. 29 Закона следует, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в частности, назначить исполнителю новый срок; отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно п. 4 ст. 28 Закона о защите прав потребителей при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

По правилам п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 36 Закона о защите прав потребителей, исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок.

Судом установлено и следует из пояснений представителя истца, в установленный договором возмездного оказания услуг от 30 мая 2015 года срок, предусмотренные договором услуги, ответчиком выполнены не были. Ненадлежащие исполнение ответчиком условий договора возмездного оказания услуг обоснованно позволили истцу обратиться к ответчику с претензией от 25 марта 2016 года и потребовать возврата уплаченной по договору суммы, так как невозможность завершения оказания услуги в срок стала очевидной.

В обоснование возражений ответчиком было указано, что невозможность исполнения обязательств в срок по вопросу регистрации права собственности на объект теплотрасса в управлении Росреестра по Амурской области возникла по вине заказчика. При координировании земельного участка выявилось несоответствие фактического местоположения теплотрассы и ее местоположению на исполнительной съемке имеющейся в ИСОГД, отраженной в проектной документации теплотрассы, а так же несоответствие координат объекта в кадастровом паспорте теплотрассы, истец перенесла ее в другое место, реконструировала, исполнителю об этом ранее сказано не было. Без исправления кадастровой ошибки отсутствовала возможность дальнейшего оформления теплотрассы. В связи с чем, совместно с заявителем было принято решение о продлении сроков исполнения обязательств по договору.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства по делу, факт того, что срок действия договора был изменен соглашением сторон не подтвержден, а факт того, что ответчиком ненадлежащим образом исполнены условия договора возмездного оказания услуг от 30 мая 2015 года нашел свое подтверждение.

Пункт 3 Договора от 30 мая 2015 года, предусматривающий обязанности исполнителя, не связывает начало срока для исполнения обязанностей с предоставлением документов и материалов заказчиком, а исполнение обязанностей ставит в зависимость от дня получения денежных средств.

По данному Договору оплатила услуги ИП Горловой Е.Т. в размере рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 30 мая 2015 года, а так же рублей для выполнения и оплаты работ по приведению границ земельного участка с номером в соответствии с объектами недвижимости расположенными в границах участка, что подтверждается распиской от 11.01.2016 года.

Кроме того, в пункте 1.4 Договора установлено, что настоящий договор вступает в силу с момента подписания и получения исполнителем авансового платежа.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком Горловой Е.Т. после заключения договора оказания услуг проведена следующая работа: подготовка схемы границ земельного участка под теплотрассой для проведения кадастровых работ и оформления арендных отношений; кадастровые работы по координированию границ земельного участка теплотрассы; соглашение с ТЭЦ о субаренде части земельного участка; вынос в натуру границ земельного участка с кадастровым номером , анализ документов кадастрового учета з/у, документов строительства объектов; запросы кадастровых выписок на смежные земельные участки; подготовка межевого плана уточнения местоположения границ земельного участка с К№ , согласования уточняемых границ с соседним землепользователем проживающим за границей; обращение в администрацию г. Благовещенска о согласовании межевого плана уточнения местоположения границ земельного участка; согласование межевого плана в администрацию г. Благовещенска; обращение в ФГБУ кадастровая палата по Амурской области» по разрешению настоящего вопроса; обращение в администрацию г. Благовещенска с заявлением о подготовке схемы земельного участка; получение ответа администрации г. Благовещенска об отсутствии оснований изменения границ.

Как установлено в судебном заседании, результатом выполнения договора возмездного оказания услуг должно было являться оформление в собственность заказчика теплотрассы расположенной в квартале 4 г. Благовещенска а также исправление кадастровой ошибки в местоположении земельного участка под объектом недвижимости заказчика в квартале 4 г. Благовещенска; приведение границ земельного участка учтенного по сведениям ГКН к фактическому землепользованию в квартале 4 г. Благовещенска.

Между тем, доказательств, подтверждающих достижение результата выполнения договора и принятие работы , в деле не имеется. Акт сдачи-приема оказанных услуг сторонами не составлялся и не подписан.

Доказательства того, что работы исполнителем были выполнены в срок, а также заключения соглашения об изменении сроков выполнения работ в материалы дела стороной ответчика суду не представлено.

Как следует из условий договора, срок выполнения работ согласован сторонами не позднее 01 сентября 2015 года. Условия и порядок изменения данного конечного срока в условиях договора не предусмотрены сторонами.

В соответствии с ч. 1 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Доказательств заключения сторонами соглашения об изменении или расторжении договора возмездного оказания услуг от 30 мая 2015 года суду не представлено.

По утверждению истца обязательства по договору ответчиком не исполнены до настоящего времени, конечный результат работы по договору не достигнут, теплотрасса не оформлена в собственность заказчика.

Изложенное подтверждено показаниями свидетеля, допрошенной в ходе рассмотрения дела, которая пояснила, что она присутствовала при заключении договора возмездного оказания услуг между истцом и ответчиком и читала данный договор, из которого следовало, что конечным результатом работы по договору являлось получение свидетельства о праве собственности на теплотрассе. Так же пояснила, что перед заключением договора передала Горловой Е.Т. следующие документы: свидетельство о государственной регистрации права по основному объекту, кадастровый паспорт к основному объекту, к теплотрассе - договор об осуществлении технического присоединения к электроэнергии, приложение к договору, договор энергоснабжения, акт о выборе земельного участка, акт обследования на местности земельного участка, занятого теплотрассой, и письма земельного управления,

управления архитектуры, декларацию, документы об объекте недвижимости, уведомление о приостановлении государственной регистрации, технический план ООО «Абрис».

Оснований не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется, пояснения даны в рамках данного гражданского дела, не противоречат обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении.

Установив изложенное, оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показаний свидетеля по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в установленный договором срок работы, связанные с регистрацией права собственности на объект теплотрасса в управлении Росреестра по Амурской области, ИП Горловой Е.Т. не выполнены, чем нарушены требования пункта 1 статьи 27 Закона РФ "О защите прав потребителей", предусматривающие своевременное, в соответствии с договором, выполнение (оказание услуги) исполнителем.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что длительная задержка в исполнении обязательств по договору произошла вследствие непреодолимой силы или вины истца.

Поскольку с момента заключения договора об оказании услуг прошло более одного года, на момент рассмотрения дела обязательства по указанному договору индивидуальным предпринимателем Горловой Е.Т. исполнены не были, результат работ установленный п. 1.1 договора возмездного оказания услуг достигнут не был, регистрация права собственности на объект теплотрасса в управлении Росреестра по Амурской области за произведена не была, суд приходит к выводу, что ответчиком ненадлежащим образом исполнены условия договора оказания услуг от 30 мая 2015 года.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Факт получения денежных средств в размере рублей по договору от 30 мая 2015 года подтверждается квитанцией, распиской, ответчиком не оспаривается.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

С этим принципом связано положение ч. 1 ст. 56 Кодекса, согласно которой, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле; суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства; в случае, если представление необходимых доказательств, для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ стороной ответчика не представлено доказательств, подтверждающих факт возврата денежных средств, переданных истцом по договору от 30 мая 2015 года.

Кроме того, суд принимает во внимание, что на момент рассмотрения дела срок действия договора истек, у ответчика возникло безусловное обязательство возвратить истцу денежные средства.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований в части взыскания с ответчика денежных средств в размере рублей, уплаченных заказчиком в рамках данного договора.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за период с 01.09.2015 года по 07.04.2016 года в сумме рублей, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 5 ст. 28 Закона от 07.02.1992 года N 2300-1 в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно п. 7.1 договора, стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору в соответствии с договором и законодательством России.

Неустойка по договору выплачивается только на основании обоснованного письменного требования сторон (п. 7.2).

Между тем, в материалах искового заявления отсутствуют сведения об обращении к ИП Горловой Е.Т. с заявлением о выплате ей неустойки (пени) в размере указанном в иске, в приложенной к материалам дела претензии требования о взыскании неустойки в размере рублей заявлены не были.

В соответствии со ст. 222 ГПК РФ, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если: истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Таким образом, истцом при предъявлении иска к ответчику не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора в части взыскания неустойки, что является основанием для оставления искового заявления в данной части без рассмотрения.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года (в последующих редакциях) № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размеров компенсации морального вреда, в силу ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень и характер физических и нравственных страданий, оцениваемых с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий, учитывает требования разумности и справедливости.

В подтверждение обоснованности размера компенсации морального вреда истец сослалась на то, что действиями ответчика ей были нанесены нравственные страдания.

Изложенные выше обстоятельства в совокупности со ст. 151 ГК РФ, устанавливающей возможность возложения денежной компенсации морального вреда в случаях, не связанных с нарушением нематериальных благ, если это прямо предусмотрено законом, позволяют прийти к выводу о том, что основанием к взысканию компенсации морального вреда может служить нарушение имущественных прав потребителя. Причинение потерпевшему нравственных страданий действиями, затрагивающими его имущественные права, в такой ситуации презюмируется (пока не доказано обратное).

Учитывая установленные по делу обстоятельства, характер нарушения прав истца, суд находит необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения этих требований суд вправе взыскать с продавца штраф в размере 50 % присужденной суммы в пользу потребителя.

По смыслу данной правовой нормы одним из оснований для взыскания с исполнителя услуги штрафа является факт обращения потребителя с претензией в досудебном порядке.

В п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером).

По смыслу данной правовой нормы одним из оснований для взыскания с исполнителя услуги штрафа является факт обращения потребителя с претензией в досудебном порядке.

Судом установлено, что 25.03.2016 года истец обратилась в адрес ответчика с претензией о возврате денежных средств, уплаченных в качестве оплаты за предоставление услуг, предоставлении отчета о проделанной работе, возврате предоставленных документов.

В ответе на претензию ответчик расписала отчет о проделанной работе, но денежные средства не вернула.

Доказательств, подтверждающих факт добровольного удовлетворения требований потребителя, в порядке ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ответчик не представила.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу потребителя (истца) штрафа в размере х 50%).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку в силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя.

Несение истцом судебных расходов в виде оплаты юридической помощи подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 25 марта 2016 года, стоимость услуг составляет рублей.

При определении размера необходимых ко взысканию расходов, суд учитывает объем оказанных услуг, количество затраченного представителями времени, принципа разумности, и с учетом указанных положений считает возможным взыскать с ответчика в пользу в счет возмещения расходов по оплате юридической помощи в размере рублей.

Рассматривая требования встречного искового заявления Горловой Е.Т. к о взыскании денежных средств за оказанные услуги, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 2 вышеуказанной нормы предусмотрено, что правила главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг) применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51 ГК РФ.

В этой связи при разрешении дела подлежат применению положения регламентирующей этот вид договора главы 39 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Поскольку законом и договором от 30 мая 2015 года иное не предусмотрено, для удовлетворения заявленных требований истцу следует доказать, что регистрация права собственности на объект теплотрасса в управлении Росреестра по Амурской области за не состоялась по вине ответчика.

Однако таких доказательств в материалах дела не содержится. Доказательства того, что потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу), в материалах дела также не содержаться.

Как установлено судом ранее, в материалах дела отсутствуют данные о том, что длительная задержка в исполнении обязательств по договору произошла вследствие непреодолимой силы или вины Дорошенко Е.Ю., оснований считать, что оформление права собственности на объект теплотрасса не произошло исключительно по вине ответчика, не имеется.

Следовательно, отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств за оказанные услуги с применением п. 2 ст. 781 ГК РФ.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования к индивидуальному предпринимателю Горловой Елене Тимофеевне о защите прав потребителей – удовлетворить в части.

Взыскать с Горловой Елены Тимофеевны в пользу денежные средства, в размере копеек, штраф в размере копеек, компенсацию морального вреда в размере копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере рублей 00 копеек.

Исковые требования о взыскании неустойки оставить без рассмотрения.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Горловой Елены Тимофеевны к о взыскании суммы фактически понесенных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ МАЙДАНКИНА Т.Н.

Судья Т.Н. Майданкина

Решение в окончательной форме изготовлено 30 июня 2016 года.