

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 мая 2016 год

г. Лабытнанги

Мировой судья судебного участка № 3 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа Подгайная Н.Н.,
при секретаре судебного заседания Бегус Н.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-327/3-2016
по иску К к обществу с ограниченной
ответственностью «Регион-89» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился к мировому судье с настоящим иском, в обоснование которого указал, что 19 февраля 2016 года приобрел в магазине ответчика «Пятое колесо» в г.Лабытнанги редуктор переднего моста на автомобиль ВАЗ 2121 стоимостью рублей. При установке редуктора во время испытательного заезда были выявлены недостатки: шум (гул). После демонтажа редуктор с выявленными недостатками был возвращен ответчику. 29 февраля 2016 года истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой просил заменить некачественный товар на качественный, либо возратить уплаченную за товар сумму. Однако, ответчик в добровольном порядке его требования не удовлетворил. Истец просил расторгнуть договор купли-продажи редуктора переднего моста, взыскать с ответчика стоимость редуктора переднего моста в размере рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя за период с 10 марта 2016 года по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец отказался от заявленных исковых требований в части взыскания неустойки за неудовлетворение требований потребителя за период с 10 марта 2016 года по день вынесения решения суда, компенсации морального вреда в размере рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Определением мирового судьи от 04 мая 2016 года гражданское дело в указанной части было прекращено в связи с отказом истца от иска и принятия его судом. Исковые требования о расторжении договора купли-продажи редуктора переднего моста на автомобиль ВАЗ 2121, заключенного с ООО «Регион-89» 19 февраля 2016 года и, взыскании с ООО «Регион-89» уплаченной за товар суммы в размере рублей истец поддержал.

Представитель ответчика Я., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования о расторжении договора купли-продажи редуктора переднего моста на автомобиль ВАЗ 2121, заключенного между К и ООО «Регион-89» 19 февраля 2016 года и взыскании с ООО «Регион-89» в пользу К уплаченной за товар суммы в размере рублей признал.

Представитель Роспотребнадзора в судебное заседание для дачи заключения по делу не явился, руководитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Нечепуренко Л.А. просила рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчик вправе признать иск.

Последствия признания иска ответчиком, предусмотренные статьями 173, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, разъяснены и понятны представителю ответчика, имеющего соответствующие полномочия по доверенности.

Мировой судья принимает признание иска ответчиком, поскольку в судебном заседании с достоверностью установлено, что оно не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. На основании п.п.1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования города Лабытнанги государственная пошлина в размере _____ рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования К _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Регион-89» о защите прав потребителя удовлетворить.

Расторгнуть договор купли – продажи редуктора переднего моста на автомобиль ВАЗ 2121, заключенный 19 февраля 2016 года между К _____ и обществом с ограниченной ответственностью «Регион-89», взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регион-89» в пользу К _____ уплаченную за редуктор переднего моста на автомобиль ВАЗ 2121 сумму в размере _____ (_____) рублей.

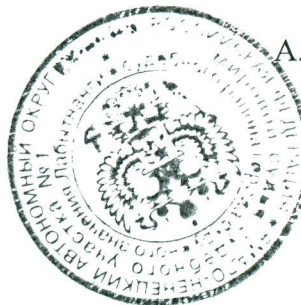
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регион-89» в доход бюджета муниципального образования города Лабытнанги государственную пошлину в размере _____ (_____) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца в Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья

А.С. Попов