



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белогорск

10 ноября 2014 г.

Белогорский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего _____,
при секретаре _____,
с участием представителя истца _____,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____
к _____ о расторжении
договора купли-продажи, взыскании кредитных денежных средств, процентов, взноса,
неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Представитель _____, действующий на основании доверенности с правом подписания искового заявления и его предъявления в суд, обратился в суд с настоящим иском, указав, что 04 апреля 2014 года _____ приобрёл у _____ после демонстрации на дому пылесос «_____», цена которого составила 1 _____ рублей, из которых _____ рублей истец внёс в кассу ответчика наличными денежными средствами при заключении договора. 05 апреля 2014 года было подписано дополнительное соглашение к договору купли-продажи, после чего был оформлен кредитный договор в _____ на сумму _____ рублей, которые подлежали передаче в пользу продавца товара. Считает договор купли-продажи подлежащим расторжению, так как покупка пылесоса была осуществлена фактически в кредит, а не в рассрочку. До заключения договора истцом не была получена информация о потребительских качествах и характеристиках товара. Также ответчиком не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре, в частности, шум во время работы пылесоса был очень сильным, пылесос является неудобным, имеет большой вес, во время использования пылесоса мешки для пыли пропускают пыль и запах. Представителем продавца было заявлено о невозможности возврата товара как технически сложного, что противоречит Перечню непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену. Истец также был введён в заблуждение по поводу качества и безопасности приобретённого товара, а также относительно цены товара. Обратившись к ответчику с письменной претензией с требованием о расторжении договора купли-продажи и о возврате затраченных денежных средств, истцом был получен ответ об отказе в этом. В силу ст. 7, 10, 15, 18, 22, 23 Закона «О защите прав потребителей» просит суд расторгнуть договор купли-продажи № _____ от 04 апреля 2014 года; взыскать с ответчика полученные кредитные денежные средства в сумме _____ рублей, проценты за пользование кредитом в сумме _____ копейки, первоначальный взнос за товар в сумме _____ рублей, неустойку за просрочку выполнения требования о расторжении договора купли-продажи в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей, судебные расходы по оформлению доверенности представителя в сумме _____ рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной судом суммы.

В судебном заседании представитель истца *А. А. А.*, действующий на основании доверенности, заявленный иск поддержал в полном объёме по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении. Просит заявленный иск удовлетворить.

Истец *А. А. А.* в судебное заседание не явился, был извещён о времени и месте его проведения, реализовав право на ведение дела в суде через представителя в соответствии с положениями ст. 48 ГПК РФ.

Представитель ответчика *Б. Б. Б.* представители третьих лиц *В. В. В.*, Территориального отдела Управления Роспотребнадзора Амурской области в г. Белогорске, Белогорском, Октябрьском, Ромненском, Серышевском районах в судебное заседание не явились, были извещены о времени и месте его проведения, об отложении рассмотрения дела не просили, возражений против заявленного иска не представили.

В соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ, а также с учётом мнения представителя истца, суд счёл возможным рассмотреть и разрешить дело при имеющейся явке.

Выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, проанализировав нормы права, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с п. 5 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Решение суда является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Такая информация обязательно должна содержать цену товара в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определённое время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из пункта 2 ст. 486 ГК РФ следует, что цена переданного товара покупателем оплачивается полностью, если договором не предусмотрена рассрочка платежа.

Из материалов дела следует, что 04 апреля 2014 года между *А. А. А.* и *Б. Б. Б.* был заключён договор купли-продажи товара № *В. В. В.* Предметом указанного договора купли-продажи является пылесос бытовой «*А. А. А.*», цена товара составляет *Б. Б. Б.* рублей.

В соответствии с п. 2.2. указанного договора покупатель в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения передаёт продавцу задаток в сумме 10.000 рублей в счёт причитающейся оплаты за товар. Покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной п. 2.1 настоящего договора в течение 7-ми календарных дней с момента заключения договора.

В пункте 2.3 договора установлено, что в случае если оплата товара осуществляется в рассрочку, в том числе через сторонние кредитные организации () и др.) стороны заключают дополнительное соглашение о порядке и сроках оплаты товара.

Согласно дополнительному соглашению от 05 апреля 2014 года к договору купли-продажи от 04 апреля 2014 года было предусмотрено, что оплата товара производится путём перечисления банком со счёта покупателя денежных средств, предоставленных покупателю банком, в размере рублей в пользу продавца. В связи с заключением кредитного договора № от 05 апреля 2014 года продавец предоставляет покупателю скидку в размере рублей. Окончательная цена товара, с учётом предоставленной рассрочки платежа, путём заключения кредитного договора № от 05 апреля 2014 года с покупателем и первоначального взноса по договору № от 04 апреля 2014 года в сумме рублей, составит рублей.

Согласно кредитному договору, заключённому между истцом и от 05 апреля 2014 года банк предоставил истцу кредит на сумму рублей на срок 12 месяцев под 24,3 % годовых. Сумма, подлежащая возврату банку по кредитному договору, составляет 112.011 рублей 42 копейки.

06 мая 2014 года истцом была направлена претензия в адрес ООО «Партнёр» с требованием о расторжении договора купли-продажи, на которую был дан ответ, существо которого сводится к тому, что истцу предложено сдать товар в полной комплектации для проверки его качества.

По смыслу п. 1 ст. 500 ГК РФ в случаях, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательств, продавец должен объявить цену товара покупателю в момент заключения договора розничной купли-продажи. Цена товара в силу ст. 432 ГК РФ является существенным условием договора купли-продажи.

В нарушение приведённых норм ответчиком как продавцом истцу при заключении договора купли-продажи товара 04 апреля 2014 года была предоставлена противоречивая информация относительно цены товара – в основном договоре купли-продажи указана цена товара рублей (п. 2.1), в дополнительном соглашении к данному договору, заключённому с истцом на следующий день – указана цена товара в сумме рублей со ссылкой на первоначальный взнос в сумме рублей и на скидку в сумме рублей.

04 апреля 2014 года стороны заключили соглашение о задатке в размере рублей, которую определили как плату в счёт причитающихся с покупателя по договору купли-продажи, в доказательство заключения договора купли-продажи и в обеспечение его исполнения (п. 1 соглашения о задатке).

При этом, в дополнительном соглашении от 05 апреля 2014 года к договору купли-продажи сумма в рублей является первоначальным взносом за товар, за минусом которого после вычета скидки на покупателя возложена обязанность оплатить товар кредитными средствами в сумме рублей.

Дополнительным соглашением предусмотрен порядок оплаты товара на сумму рублей путём перечисления Банком со счёта покупателя денежных средств в сумме рублей, предоставленных покупателю Банком в кредит.

Таким образом, из буквального значения содержащихся в договоре купли-продажи от 04 апреля 2014 года и в дополнительном соглашении к нему от 05 апреля 2014 года слов и выражений по правилам ст. 431 ГК РФ установить, какая окончательная цена товара определена сторонами, невозможно.

В силу ст. 495 ГК РФ, ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре и услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Тогда как ответчик не довёл до покупателя достоверную информацию о цене товара; договор купли-продажи, дополнительное соглашение к нему и соглашение о задатке содержат противоречивые сведения о цене товара.

Представленные продавцом истцу документы содержат противоречивую информацию о реальной цене товара, условиях его приобретения, являются существенным нарушением договора купли-продажи со стороны ответчика и в соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ влекут за собой расторжение данного договора.

При заключении договора купли-продажи от 04 апреля 2014 года истцу сообщили, что товар продается в рассрочку, в то время как фактически товар продан в кредит с уплатой 24,3 % годовых на сумму кредита, общая стоимость которого с учётом процентов за пользование денежными средствами, переданными в кредит, составляет 1 500 000 рублей 00 копеек. В договоре купли-продажи от 04 апреля 2014 года указана цена товара в размере 1 000 000 рублей, в то время как фактически товар приобретён истцом за 1 500 000 рублей (1 000 000 рублей – кредитные средства и 500 000 рублей – первоначальный взнос).

Изменение ответчиком условия договора купли-продажи от 04 апреля 2014 года о стоимости приобретаемого покупателем товара, а именно её снижение со 1 000 000 рублей до 1 500 000 рублей (1 000 000 рублей – кредитные средства и 500 000 рублей – первоначальный взнос), и, как следствие, лишение потребителя права приобрести товар по указанной цене с рассрочкой платежа (в семидневный срок после подписания договора купли-продажи – п. 2.2 договора купли-продажи) и без привлечения при этом заёмных денежных средств, общий размер которых составляет 1 500 000 рублей 00 копеек, сводит к минимуму предоставленную ответчиком скидку в размере 1 000 000 рублей (1 000 000 – 1 500 000 = -500 000).

Истцу, таким образом, при заключении договора купли-продажи изначально была предоставлена ответчиком недостоверная информация о стоимости приобретаемого товара, порядка его оплаты, что на основании ч. 2 ст. 12 и ч. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» свидетельствует о наличии у истца права отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, а также потребовать полного возмещения причинённых ему убытков.

С учётом изложенного подлежат удовлетворению требования Путря Р.Ю. о расторжении договора купли-продажи от 04 апреля 2014 года и о взыскании с ответчика в пользу истца 1 500 000 рублей и суммы взноса в размере 500 000 рублей.

Проценты за пользование кредитом в сумме 1 500 000 рублей 42 копейки, о возмещении которых заявлено истцом, не подлежат взысканию с ответчика

поскольку не являются убытками, причинёнными истцу именно ответчиком. В соответствии со ст. 15 ГК РФ, согласно которой под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В обоснование иска сторона истца также ссылается на несоответствие товара требованиям к его качеству в связи с повышенным уровнем шума, большого веса пылесоса, выделения запаха и пыли при его работе.

В целях установления объективных обстоятельств по делу, определением суда от 22 июля 2014 года по делу была назначена судебная экспертиза на предмет качества товара, расходы по проведению которой были возложены на "

Представитель ответчика . . . 14 августа 2014 года была ознакомлена с материалами дела, в том числе, с приведённым определением суда. В письме от 25 сентября 2014 года данный представитель указала, что расходы за производство экспертизы будут возмещены после вынесения окончательного решения суда вступившего в законную силу.

В связи с невыполнением ответчиком обязанности по оплате экспертизы и не проведением экспертизы в течение длительного времени, 07 октября 2014 года представитель истца обратился в суд с заявлением о возобновлении производства по делу. Дальнейшее производство по делу было возобновлено для его рассмотрения и разрешения по существу.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Следовательно, по настоящему делу, именно ответчик должен был доказать, что истцу был продан товар надлежащего качества. Однако таких доказательств . . . представлено не было.

При таких обстоятельствах суду предоставлена возможность в пределах его компетенции реализовать право на вынесение решения по делу на основании совокупности имеющихся в материалах дела доказательств (ст. 55, 67 ГПК РФ).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока выполнения требования истца о расторжении договора купли-продажи в сумме . . . рублей.

В силу ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» продавец уплачивает потребителю неустойку в размере 1 % цены товара за нарушение сроков, предусмотренных ст. 20, 21, 22 указанного Закона.

Статьей 22 названного Закона на продавца возложена обязанность удовлетворить требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, о возмещении убытков, причинённых вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо непредставления надлежащей информации о товаре – в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования.

Судом установлено, что ответчиком не выполнено требование Закона о предоставлении информации о товаре (его цене) истцу. Претензия . . . , содержащая требование о расторжении договора купли-продажи, о возврате стоимости товара, получена ответчиком 06 мая 2014 года. До настоящего времени требования потребителя ответчиком не удовлетворены, что является основанием для взыскания с . . . в пользу . . . неустойки в заявленном истцом размере.

Представленный истцом расчёт исковых требований в указанной части суд находит правильным. Суд не имеет оснований не доверять расчёту истца. Ответчиком собственных расчётов суду представлено не было.

Ответчик о снижении неустойки с приведением мотивов к такому снижению не заявлял, исключительных оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом по настоящему делу не установлено.

В гражданском судопроизводстве бремя доказывания лежит на сторонах, и истец и ответчик, уведомлённые о наличии в производстве суда указанного иска, должны были представить суду доказательства подтверждающие доводы искового заявления (истец) и доказательства, опровергающие доводы искового заявления или свои возражения (ответчик), либо заявить ходатайство об истребовании судом доказательств, которые не могут предоставить самостоятельно.

В течение установленного законом срока для рассмотрения дела стороны имели достаточно времени для подготовки к участию в рассмотрении дела, представлению доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В период подготовки дела, а также между судебными заседаниями ответчик не был ограничен во времени, необходимом для подготовки и представления соответствующих доказательств. Из материалов дела следует, что ответчик в подготовке дела к судебному разбирательству, а также в судебных заседаниях доказательства в обоснование имеющихся у него возражений в указанной части иска не представлял.

Таким образом, размер неустойки за нарушение срока выполнения требования истца о расторжении договора купли-продажи в сумме _____ рублей, равно как и обстоятельства возникшей неустойки, подтверждены соответствующими доказательствами, ответчиком объективно не опровергнуты.

Требование истца о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению исходя из вины ответчика в нарушении прав истца как потребителя на получение достоверной информации о товаре. Учитывая обстоятельства, при которых допущено указанное нарушение, личность истца, требования разумности и справедливости, положения ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу об определении суммы компенсации морального вреда в размере _____ рублей.

Частью 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

_____ до подачи иска обращался к ответчику с претензией об устранении нарушений его прав как потребителя. Ответчиком меры к урегулированию спора и возмещению истцу убытков без судебного разбирательства не приняты. Поскольку в силу ст. 13, 15 Закона «О защите потребителей» за нарушение прав потребителей продавец несёт ответственность в форме возмещения вреда, уплаты неустойки и компенсации морального вреда, размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа составляет _____ рублей (_____).

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оформлению доверенности в сумме 800 рублей.

Также с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, от уплаты которой при подаче иска истец был освобождён, в общем размере _____ рублей _____ копеек, из которых _____ рублей в части требований неимущественного характера и _____ рублей _____ копеек в части требований имущественного характера.

На основании ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», предусматривающей обязанность потребителя по требованию продавца и за его счёт возвратить товар с недостатками, _____ обязан по исполнению решения суда возвратить пылесос ответчику.

по
17
судебного

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск о расторжении договора купли-продажи, взыскании кредитных денежных средств, процентов, вноса, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа — удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № от 04 апреля 2014 года, заключённый между

Взыскать с денежных средства в пользу рублев, первоначальный взнос за товар в сумме рублев, неустойку за просрочку выполнения требования о расторжении договора купли-продажи в сумме рублев, компенсацию морального вреда в сумме рублев, судебные расходы по оформлению доверенности представителя в сумме рублев, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублев.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме рублев копеек.

Обязать по исполнению решения суда возратить по требованию и за счёт последнего товар - пылесос №

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Белогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий



ПОДПИСЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО
КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
В. И. САНДРОВСКИЙ

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ решение суда принято в окончательной форме 14 ноября 2014 года