Дело № 2-2816/2016

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

город Череповец 14 марта 2016 года

Череповецкий городской суд Вологодской области в составе судьи Шульги Н.В., при секретаре Смирновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф. к ООО «ОктоТрейд» о защите прав потребителя,

установил:

Ф. обратился в суд с указанным иском, мотивировав требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО «ОктоТрейд» заключен договор поставки № на приобретение лесоматериалов (пиловочник сосновый) стоимостью 73000 рублей, которые были оплачены истцом в полном размере. Ответчик обязался передать товар до ДД.ММ.ГГГГ, однако по настоящее время товар не поставлен. ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ истцом направлены ответчику претензии, которые оставлены без удовлетворения.

Истец просит расторгнуть договор поставки № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Ф. и ООО «ОктоТрейд»; взыскать с ответчика в пользу истца сумму предварительной оплаты товара в сумме 73000 рубля, убытки 300 рублей, неустойку из расчета 365 рублей за каждый день просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день удовлетворения требований о возврате суммы, компенсацию морального вреда 5000 рублей, штраф, в возмещение расходов на юридические услуги 1500 рублей, расходы на оплат услуг представителя 5000 рублей.

В судебном заседании истец Ф. и его представитель С. исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «ОктоТрейд» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен по юридическому и по фактическому месту нахождения юридического лица, отзыва не представлено.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд рассмотрел дело при состоявшейся явке.

Выслушав истца и его представителя, представителя Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в г. Череповце, Череповецком. Шекснинском. Кадуйском, Устюженском, Чагодощенском, Бабаевских районах О., полагавшую требования истца подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

ДД.ММ.ГГГГ между Ф. (покупатель) и ООО «ОктоТрейд» (поставщик) был заключен договор поставки №, согласно которому ответчик взял на себя обязательство поставить, а покупать – оплатить лесоматериалы в ассортименте, количестве и сроки, согласованные сторонами. Согласно счету на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ оплата за

пиловочник хвойный (сосновый) и его доставку составила 73000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ Ф произвел оплату по договору в сумме 73000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Ф. обратился в ООО «ОктоТрейд» с требованием о возврате денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию о расторжении договора поставки, возврате денежных средств, убытков, пени, которая была оставлена без удовлетворения.

В соответствии с частями 1,2 ст.23.1 Закона РФ от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

На день рассмотрения спора ответчик требования истца не выполнил, денежные средства не вернул, товар не передал. Доказательств иного ответчиком не представлено.

Учитывая неисполнение поставщиком обязательств по договору поставки, исковые требования истца в части расторжения договора и возврата предварительной оплаты товара являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.3 ст.23.1 Закона РФ от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными.

Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 21900 рублей(73000 х 0,5% х 60 дней).

Указанный размер неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательства, ходатайств о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено, в силу чего, неустойка подлежит взысканию в полном объеме.

Решая вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца в качестве возмещения морального вреда, суд руководствуется ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», учитывает степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости и удовлетворяет исковые требования истца частично, взыскивает с ответчика 2 000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 48540 рублей (73000 + 21900 + 2000/2).

В соответствии со ст.98,100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате почтовых услуг в сумме 300 рублей, а также, с учетом степени сложности дела,

количества судебных заседаний с участием представителя истца, исходя из требований разумности и справедливости, суд удовлетворяет требования о взыскании юридических услуг по составлению искового заявления и расходов на представителя в размере 1000 рублей и 2000 рублей соответственно.

В соответствии со 103 ГПК РФ в доход местного бюджета с ответчика ООО «ОктоТрейд» подлежит взысканию в доход местного бюджета 3347 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Ф. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Ф. и ООО «ОктоТрейд».

Взыскать с ООО «ОктоТрейд» в пользу Ф. денежные средства по договору купли-продажи в сумме 73000 рублей, неустойку в сумме 21900 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей, штраф в сумме 48450 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 3000 рублей, почтовые расходы в сумме 300 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ОктоТрейд» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3347 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Вологодский областной суд через Череповецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 19 марта 2016 года.

Судья Н.В. Шульга