Дело №2-324/2016

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 июля 2016 года г. Петровск

Мировой судья судебного участка №2 Петровского района Саратовской области Бесшапошникова Е.Н., при секретаре судебного заседания – ., в отсутствие сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, действующего в интересах Ц к Обществу с ограниченной ответственностью «Основа» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных в связи с исполнением договора купли-продажи, неустойки за просрочку срока передачи предварительно оплаченного товара, неустойки за просрочку срока выполнения работ, компенсации морального вреда,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, действующее в интересах Ц обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Основа» о расторжении договора купли-продажи от года, взыскании денежных средств, уплаченных в связи с исполнением договора купли-продажи в размере рублей, неустойки в размере 0,5 % суммы предварительной оплаты товара, указанной в договоре купли продажи за 48 дней просрочки продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю в размере рублей, неустойки в размере 3 % за просрочку срока выполнения работ по договору в размере рублей, компенсации морального вреда в размере рублей.

В обоснование исковых требований истец указал, что 25 декабря 2015 года между ООО «Основа», г. Волгодонск Ростовской области (Продавец) и Ц , г.Петровск Саратовской области (Покупатель) заключен договор купли продажи. Предметом данного договора явились обязательства, согласно которым Продавец обязуется приобрести светопрозрачные конструкции и другую сопутствующую Продукцию, в дальнейшем именуемую «Изделия» у своего Поставщика и передать Покупателю согласно Бланка-Заказа, а Покупатель принять и оплатить полную стоимость, предусмотренную в договоре. Продавец вправе выполнить по желанию Покупателя выполнить работы по доставке, монтажу, выбрать вид монтажа. Количество, ассортимент, конфигурация, комплектация готовых Изделий согласовывается сторонами и определяется в Бланке – заказе (приложение №1 к договору). Платежными документами - товарным чеком № от .2015 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру от 2015 года Ц перечислил в адрес ООО «Основа» рублей, в том числе стоимость монтажных изделий в сумме рублей. Согласно условий заключенного договора ООО «Основа» взяло на себя обязательство по поставке и монтажу светопрозрачных конструкций до 2016 года. Однако ООО «Основа» обязательства не

выполнило, Ц . обратился с претензией в адрес ООО «Основа». Между тем, претензия потребителя осталась без удовлетворения. Указанные обстоятельства явились основанием обращением потребителя в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области.

Частью 1 статьи 46 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом. Согласно письменному ходатайству просил дело рассмотреть без его участия, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ц . надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, именно заказными письмом с уведомлениями, которые возвращены в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения». О причинах неявки суд не уведомил и не просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя либо об отложении слушания дела, возражения на исковые требования не представил.

В соответствии с ч.2 ст.117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Руководствуясь положениями ст.233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, находит исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Как установлено ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Материалы дела свидетельствуют, что Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области обратилось в суд в интересах Ц в порядке ст. 46 УПК РФ в соответствии с положениями п. 2 ст.. 17 Закона РФ от 07.02.1992 года « О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 730 ГК РФ предусмотрено, что по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) продавец, несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 вышеназванного Кодекса в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Норма аналогичного содержания содержится в пункте 2 статьи 23.1 Закона Российской Федерации N 2300-1 "О защите прав потребителей".

При этом, исходя из положений пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Из материалов дела следует, что 25 декабря 2015 года между ООО «Основа», г.Волгодонск Ростовской области (Продавец) и Ц г.Петровск Саратовской области (Покупатель) заключен договор купли продажи. Предметом данного договора явились обязательства, согласно которым Продавец обязуется приобрести светопрозрачные конструкции и другую сопутствующую Продукцию, в дальнейшем именуемую «Изделия» у своего Поставщика и передать Покупателю согласно Бланка-Заказа (Приложение №1), а Покупатель принять и оплатить полную стоимость, предусмотренную в договоре. Продавец вправе по желанию Покупателя выполнить работы по доставке, монтажу, выбрать вид монтажа. Количество, ассортимент, конфигурация, комплектация готовых Изделий согласовывается сторонами и определяется в Бланке – заказе (приложение №1 к договору).

Пунктами 2.2, 2.3 договора раздела 2 предусмотрено, что стоимость изделий дополнительных услуг, предусмотренных п.1.3 Договора согласовываются сторонами отдельно по каждой позиции в Бланке заказе (Приложение №1). Общая стоимость договора с учетом всех скидок составляет рублей

Пунктом 2.5 Договора предусмотрено, что стоимость монтажных работ изделий составляет рублей и входит в общую стоимость договора.

Таким образом, как видно из материалов дела, заключенный между сторонами договор является смешанным, поскольку содержит элементы договора подряда и договора купли-продажи.

Судом установлено, что Ц был сделан заказ по договору от 2015 года, и внесена оплата по договору платежными документами - товарным чеком № от 2015 года на сумму рублей и квитанцией к приходному кассовому ордеру от 2015 года на сумму рублей, а всего Ц перечислил в адрес ООО «Основа» рублей, в том числе стоимость монтажных работ изделий составляет рублей и входит в общую сумму договора.

Согласно условий заключенного договора ООО «Основа» взяло на себя обязательство по поставке и монтажу светопрозрачных конструкций до марта 2016года. Однако ООО «Основа» обязательства не выполнило, что явилось основанием для обращения потребителя Ц . с претензией в адрес ООО «Основа». Между тем, претензия потребителя осталась без удовлетворения.

Разрешая заявленные требования, суд, принимая во внимание неисполнение продавцом и исполнителем своих обязательств по договору поставки потребителю товара, монтажу, приходит к следующему выводу.

По правилам ст. 487 Гражданского кодекса РФ в случае, когда продавец,

получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Аналогичные требования закреплены в Федеральном законе от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", который в статье 23.1 закрепил обязанность продавца выплатить покупателю неустойку в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара за каждый день просрочки.

Таким образом, предъявляя требования о взыскании оплаченных по договору денежных средств за светопрозрачные конструкции в сумме рублей и неустойки за нарушение срока передачи данных конструкций, истец представил суду договор купли-продажи б\н от .2015 года, заключенный между ООО "Основа" (продавец) и Ц (покупатель), согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя светопрозрачные конструкции, также истец документально подтвердил факт получения продавцом предоплаты в размере рублей.

В представленном договоре имеется подпись от имени директора и печать организации.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования о взыскании рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассматривая требования о взыскании неустойки 0,5% суммы предварительной оплаты товара, указанной в договоре купли продажи за 48 дней просрочки продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю в размере рублей, суд считает, что указанные требования подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с п. 3 ст. 23.1 Федерального закона от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

При таких обстоятельствах, установив, что ответчиком нарушен срок передачи предварительно оплаченного товара, суд, проверив представленный истцом расчет, пришел к выводу о взыскании с ООО "Основа" неустойки в размере рублей.

Суд считает, что оснований применения ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку сумма взысканной неустойки не превышает сумму предварительной оплаты товара, кроме того, суду не представлены сведения, подтверждающие несоразмерность неустойки. Кроме того, суд учитывает, что уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда, и должно быть мотивировано, а в рамках рассмотрения настоящего дела, учитывая, в том числе период просрочки и размер взысканной неустойки, необходимость такого уменьшения отсутствует. Выводы суда об отсутствии оснований для снижения размера неустойки согласуются с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Рассматривая требования о взыскании неустойки в размере 3% цены выполнения работ (стоимости монтажных работ согласно п. 2.5 Договора составляет рублей и входит в общую стоимость договора от 2015 года) в заявленном размере рублей подлежит удовлетворению на основании следующего.

Пунктом 2.5 Договора предусмотрено, что стоимость монтажных работ изделий составляет рублей и входит в общую стоимость договора.

Пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность за нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Рассматривая требования о взыскании морального вреда в размере рублей, суд считает, что указанные требования подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая обстоятельства дела, а также то, что в понятие морального вреда включаются те лишения, которые испытывает человек в результате нарушения его прав как потребителя, потерю времени на ожидание исполнения обязательств, неудобства, душевные переживания, отрицательные эмоции, суд полагает возможным удовлетворить требования, взыскав компенсацию морального вреда в размере руб..

В силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу частей 1 - 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей", истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с этим, с ООО "Основа" в бюджет РФ надлежит взыскать государственную пошлину в сумме руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, действующего в интересах Ц удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи от 2015 года, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Основа» и Ц

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Основа», г. Волгодонск Ростовской области в пользу Ц , г. Петровск Саратовской области денежные средства, уплаченные в связи с исполнением договора купли-продажи в размере рублей, неустойки в размере 0,5 % суммы предварительной оплаты товара, указанной в договоре купли продажи за 48 дней просрочки продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю в размере рублей, неустойки в размере 3 % за просрочку срока выполнения работ по договору в размере рублей, компенсации морального вреда в размере рублей, а всего в общем размере ( ) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Основа» государственную пошлину в размере рублей в доход федерального бюджета РФ.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения копии этого решения при предоставлении доказательств уважительности неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду и доказательств, которые могут повлиять на содержание заочного решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Петровский городской суд Саратовской области через мирового судью в течение месяца, по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: Е.Н.Бесшапошникова

КОПИЯ ВЕРНА
судья
секретарь
Дата

Прошнуровано, пронумеровано и скреплено
печатью 4 (четыре) листов
Мировой судья Бесшапошникова Е.Н.
Секретарь Евсеева Ю.А.