Дело № 2-1073/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 июля 2016 года г. Саратов

Мировой судья судебного участка № 3 Ленинского района г. Саратова Дмитриева Н.А.,
при секретаре ,
с участием представителя управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области ,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах М к обществу с ограниченной ответственностью «Основа» о защите прав потребителя,

установил:

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах М обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику, указав в обоснование своих исковых требований, что 12.2015 г. М заключил с ответчиком договор купли-продажи светопрозрачных конструкций и внес предоплату руб. Сроки передачи покупателю изделия составили 50 рабочих дней, следовательно ООО «Основа» должно было исполнить договор до .03.2016 г. Однако до настоящего времени ответчик принятые на себя обязательства не исполнил, товар не поставил, его монтаж не произвел. На телефонные звонки представители ООО «Основа» не отвечают. Истец просит расторгнуть договор купли-продажи, заключенный с ответчиком, вернуть оплаченные денежные средства в размере руб., взыскать с ответчика неустойку в размер 0,5% суммы предварительной оплаты товара за 49 дней просрочки исполнения обязательств в размере руб., взыскать с ответчика неустойку в размере 3% от цены выполнения работ за 49 дней просрочки в размере руб., взыскать компенсацию морального вреда в размере руб.

В судебное заседание истец не явился, доверил представлять свои интересы представителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области.

Представитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области . в судебном заседании исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик о времени и месте слушания дела в судебном заседании извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Об уважительности причин неявки не сообщил, поэтому суд, с согласия истца, определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав истица, исследовав материалы дела, и, оценив все собранные доказательства в совокупности, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется

выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

На основании п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворить бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии с п. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Нормами ст. 739 ГК РФ, регулирующей права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда, предусмотрено, что в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 (далее - Закон), защита прав потребителей осуществляется судом.

Согласно ст. 27 Закона, исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно ст. 28 Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что . .12.2015г. истец и ответчик заключили договор № купли продажи светопрозрачных конструкций стоимостью с монтажом, отделочными и дополнительными работами в размере руб. (л.д. 8-17). Стоимость монтажных работ составила руб. и вошла в общую стоимость договора. Согласно п. 5.1.1 Договора срок передачи стандартных изделий составил 50 рабочих дней, со следующего дня после внесения предоплаты, предусмотренной п.п. 2.6 Договора. В тот же день истцом была внесена предоплата в размере руб. (л.д. 8). До настоящего времени ответчик принятые на себя обязательства не исполнил, балконный блок истцу не установил.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 28. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Поскольку ответчик таких обстоятельств не представил, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика руб. в счет возврата предоплаты, оплаченной по договору на изготовление и установку балконной конструкции, в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за 49 дней просрочки нарушения срока передачи предварительно оплаченного товара в сумме руб.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию в счет неустойка за нарушение срока предварительно оплаченного товара, начиная с .03.2016 г. (истечение пятидесяти рабочих дней, со дня, следующего со дня внесения предоплаты) по .05.2016 г. в заявленном размере руб., при этом оснований для снижения размера неустойки, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд не усматривает.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работы за 49 дней просрочки в сумме руб.

Согласно пункту 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно п. 5.2 договора срок выполнения стоительно-монтажных работ и отделочных работ составляет 30 рабочих дней, со следующего дня после внесения оплаты, предусмотренной п.п. 2.8 Договора.

Таким образом, суд считает, что с ответчика в пользу истца полежит взысканию неустойка, начиная с .04.2016 г. (по истечении пятидесяти рабочих дней, со дня, следующего со дня внесения предоплаты – срок передачи изделия и 30 рабочих дней, срок выполнения монтажных работ) по .05.2016 г. в заявленном размере руб.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Требования истца о возмещении морального вреда мировой судья считает обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку истец рассчитывал

использовать балконный блок своевременно и по назначению, который по настоящее время не изготовлен, что действует на истца угнетающе.

С учетом характера нравственных страданий истца, фактических обстоятельств причинения морального вреда, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает, что в пользу истца с ответчика в счет возмещения морального вреда подлежит взысканию руб.

В соответствии с п.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб. коп.

Поскольку при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с п.4 ч. 2 ст.333-336 НК РФ, данная госпошлина в размере руб. подлежит взысканию с ответчика в доход муниципального бюджета при вынесении решения на основании ст.103 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233-237 ГПК РФ, мировой судья,

решил:

Исковые требования Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах М к обществу с ограниченной ответственностью «Основа» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Основа» в пользу М счет возврата оплаченных по договору на изготовление светопрозрачных конструкций в размере руб., руб. - неустойку за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара, руб. – неустойку за нарушение сроков выполнения работ, рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере руб. коп., а всего ( ) рублей копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Основа» в доход муниципального бюджета госпошлину в размере ( ) рублей.

Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано мировому судье ответчиком в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г.Саратова через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья:

Судебный участок № 5 Ленинского района г.Саратова пронумеровано и скреплено печатью листов
подпись