

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

03 июля 2015 года г. Зеленодольск РТ

Зеленодольский городской Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Кирилловой Т.Н.

при секретаре Горшковой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ к обществу с ограниченной ответственностью «...» о признании осуществление деятельности по оказанию услуг связи для целей кабельного вещания населению, несоответствующей требованиям действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан обратилось в суд с иском к ООО «...» о признании действия ООО «...», выразившиеся в оказании услуг связи для целей кабельного вещания жителям города Зеленодольска Республики Татарстан с нарушением требований действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей, а именно: включение в договоры об оказании услуг и для целей кабельного вещания № от ДД.ММ.ГГГГ.; № ДД.ММ.ГГГГ., заключенных между ООО «...» и физическими лицами в типовую форму договора об оказании услуг связи для целей кабельного вещания, утвержденную генеральным директором ООО «...» условий ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации: п. 6.4 Договора: абонент несет ответственность (в том числе и административную) за неправильное использование оборудования кабельной сети, п. 7.1. Договора:... претензии, предъявленные по истечении одного месяца дня обнаружения недостатков, оплаты услуг и иных вопросов, обусловленных настоящим Договором, не рассматриваются; условия вышеобозначенного договора 6.4; 7.1, которые ущемляют права потребителя по сравнению с действующим законодательством, а именно, ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ; п. 56 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.12.2006г. № 785, подпункт 1 п. 5 ст. 55 Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи" противоправными;

..

об обязанности ООО «...» прекратить вышеназванные действия путем приведения в соответствие с законодательством о защите прав потребителей условий договора № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ.; договора № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ., заключенных между ООО «...» и физическими лицами; типовой формы договора об оказании услуг связи для целей кабельного вещания, утвержденной генеральным директором ООО «...», где включены условия ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, а именно:

п. 6.4 Договора: абонент несет ответственность (в том числе и административную) за неправильное использование оборудования кабельной сети, п. 7.1. Договора:... претензии, предъявленные по истечении одного месяца со дня обнаружения недостатков, оплаты услуг и иных вопросов, обусловленных настоящим Договором, не рассматриваются;

об обязанности ООО «...» довести до сведения потребителей решения суда в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу через средства массовой информации (интернет-ресурсы, печатные издания).

В обоснование требований указано, что на основании распоряжения (приказ) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении плановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя № ... от ДД.ММ.ГГГГ специалистами территориального отдела проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «...». В ходе проведения в отношении ООО «...» плановой выездной проверки, ДД.ММ.ГГГГ было установлено следующее. ООО «...» осуществляет деятельность по оказанию услуг связи для целей кабельного вещания населению, с нарушением законодательства в сфере защиты прав потребителей, а именно: в результате проведенного анализа договоров: № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ.; № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ., заключенных между ООО «...» и физическими лицами; типовой формы договора об оказании услуг связи для целей кабельного вещания, утвержденная генеральным директором ООО «...» от ДД.ММ.ГГГГ. № ... установлено: в условия договоров № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ.; № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ., заключенных между ООО «...» и физическими лицами; типовой формы договора об оказании услуг связи для целей кабельного вещания, утвержденная генеральным директором ООО «...» от ДД.ММ.ГГГГ. № ... (далее Договор) включены условия ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, а именно: п. 6.4 Договора: абонент несет ответственность (в том числе и административную) за неправильное использование оборудования кабельной сети. Условия вышеобозначенного договора п. 6.4; 7.1 ущемляют права

потребителя по сравнению с действующим законодательством, а именно, ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ; п. 56 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.12.2006г. № 785, подпункт 1 п. 5 ст. 55 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 126-ФЗ "О связи". За нарушение правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.12.2006г. № 785, Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи"; Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» постановлением главного государственного санитарного врача по Зеленодольскому району и г. Зеленодольск Республике Татарстан (Татарстан) А.Е.К. № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «...» привлечено к административной ответственности по ч.2 ст. 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. ООО «...» обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением об обжаловании постановления по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ. с просьбой об отмене постановления № ДД.ММ.ГГГГ. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявленных ООО «...» требований отказано. Не согласившись с выводами Арбитражного суда Республики Татарстан, ООО «...» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просил решение от ДД.ММ.ГГГГ. отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления и прекращении производства по делу. ДД.ММ.ГГГГ Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Республики Татарстан ДД.ММ.ГГГГ. по № ... оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «...»- без удовлетворения, постановление вступает в законную силу со дня его принятия. ООО «...» главным государственным санитарным врачом по Зеленодольскому району и г. Зеленодольску РТ (Татарстан) А.Е.К. выдано предписание № от ДД.ММ.ГГГГ. о прекращении нарушений прав потребителей, необходимости соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам) со сроком исполнения до ДД.ММ.ГГГГ. На основании распоряжения (приказ) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя № ... от ДД.ММ.ГГГГ специалистами территориального отдела проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «...». Цель проверки выполнение мероприятий предписания № от ДД.ММ.ГГГГ. В ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО «...» (акт проверки от ДД.ММ.ГГГГ), выявлены факты невыполнения предписания органов государственного контроля (надзора) а именно: не выполнены обязательные мероприятия по устранению выявленных нарушений законодательства РФ в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка предписания № от ДД.ММ.ГГГГ. о прекращении нарушений прав потребителей, о необходимости соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам). Не приведены в соответствие с законодательством о защите прав потребителей условия договора № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ.; договора № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ., заключенных между ООО «...» и физическими лицами (потребителями); типовой формы договора об оказании услуг связи для целей кабельного вещания, утвержденной генеральным директором ООО «...» от ДД.ММ.ГГГГ. № ... (далее Договор), где включены условия ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными или иными правовыми актами Российской Федерации, а именно на основании приказа генерального директора ООО «...» № ... от ДД.ММ.ГГГГ. (п.д. 2-11).

На судебном заседании представитель истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ, действующая на основании доверенности, от исковых требований об обязании ООО «...» прекратить вышеназванные действия путем приведения в соответствие с законодательством о защите прав потребителей условий договора № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ.; договора № об оказании услуг связи для целей кабельного вещания от ДД.ММ.ГГГГ., заключенных между ООО «...» и физическими лицами; типовой формы договора об оказании услуг связи для целей кабельного вещания, утвержденной генеральным директором ООО «...», где включены условия ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, отказалась. Определением Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ. производство по делу в этой части исковых требований прекращено. На остальных исковых требованиях настаивала, просила их удовлетворить, мотивируя доводами изложенными в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «... действующий на основании доверенности, иск не признал, представлено возражение на иск.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с Указом Президента РФ от 21.05.2012г. № 636 «О системе структуре Федеральных органов исполнительной власти» Федеральная служба надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является органом исполнительной власти, а Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан - территориальным орган Федерального органа исполнительной власти.

Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года № 322 утверждено положение «О Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека».

Согласно п.1, п.4 Положения Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и (иными организациями. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является

уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В соответствии с п.1 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан, утвержденного приказом Роспотребнадзора от 09 июля 2012 года № 685, Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан, осуществляющее функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Согласно п.1 ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из пп.7 п.4 ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» должностные лица органа государственного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право обращаться в суд в защиту законных интересов неопределенного круга потребителей.

В силу абз. 1 ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» орган государственного надзора вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий исполнителя в отношении неопределенного круга потребителей.

В судебном заседании установлено следующее.

Распоряжением органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от ДД.ММ.ГГГГ № ..., в отношении ООО «...» была проведена внеплановая выездная проверка (л.д. 24-25).

Из акта проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица ООО «...» от ДД.ММ.ГГГГ выявлены нарушения правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.12.2006г. № 785 (п.8, подпункт 3 п. 20), пункты договора 6.4 и 7.1 ущемляют права потребителя по сравнению с действующим законодательством (л.д. 26,27).

Согласно постановлению № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении ответчик ООО «...» за нарушение ст. 1.6 КоАП РФ, п. 56 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.12.2006 № 785, подпункта 1 п.5 ст. 55 Федерального закона от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи», ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», привлечено к административной ответственности по ст. 14.8 ч.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (л.д. 28-29).

ООО «...» обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением об обжаловании постановления по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ. с просьбой об отмене постановления № ДД.ММ.ГГГГ. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявленных ООО «...» требований отказано. Не согласившись с выводами Арбитражного суда Республики Татарстан ООО «...» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просил решение от ДД.ММ.ГГГГ. отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления и прекращении производства по делу ДД.ММ.ГГГГ. Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Республики Татарстан ДД.ММ.ГГГГ. по № ... оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «...» - без удовлетворения, постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Суд не усматривает оснований для отказа истцу в иске по доводам и основаниям изложенным в возражении на иск.

С учетом изложенного, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При обращении в суд с иском истец госпошлину не оплачивал в силу того, что при обращении в суд от уплаты госпошлины освобожден.

Поскольку исковые требования удовлетворены с ответчика следует взыскать в пользу бюджета муниципального образования «город Зеленодольск» ... руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 194-199, 233-237 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ удовлетворить.

Признать действия ООО «...», выразившиеся в оказании услуг связи для целей кабельного вещания жителям города Зеленодольска Республики Татарстан с нарушением требований действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей, а именно: включение в договоры об оказании услуг и для целей кабельного вещания № от ДД.ММ.ГГГГ.; № ДД.ММ.ГГГГ., заключенных между ООО «...» и физическими лицами в типовую форму договора об оказании услуг связи для целей кабельного вещания, утвержденную генеральным директором ООО «...» условия ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации: п. 6.4 Договора: абонент несет ответственность (в том числе и административную) за неправильное использование оборудования кабельной сети. п. 7.1. Договора: претензии, предъявленные по истечении одного месяца дня обнаружения недостатков, оплаты услуг и иных вопросов, обусловленных настоящим Договором, не

рассматриваются; условия вышеобозначенного договора 6.4; 7.1, которые ущемляют права потребителя по сравнению с действующим законодательством, а именно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ; п. 56 правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.12.2006г. № 785, подпункт 1 п. 5 ст. 55 Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи» противоправными.

Обязать ООО «...» довести до сведения потребителей решения суда в месячный срок со дня вступления решения в законную силу через средства массовой информации (интернет-ресурсы, печатные издания).

Взыскать с ООО «...» госпошлину в доход бюджета муниципального образования «город Зеленодольск» ... руб.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде РТ 08 июля 2015 года.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: