

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 января 2016 года г.Казань
Вахитовский районный суд г.Казани в составе:
председательствующего судьи Я.В. Малковой,
пи секретаре Абзаловой Л.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО. к ООО «Технокарттранс» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО. обратился в суд с иском к ООО «Технокарттранс» о защите прав потребителей, в обоснование требований указал, что ... по договору купли-продажи автомобиля № ... приобрел у ООО «Технокарттранс» легковой автомобиль марки ..., двигатель № ..., кузов ..., Идентификационный номер (VIN) № ..., паспорт транспортного средства серия ..., цвет кузова - бело-дымчатый, ... года выпуска. В соответствии с п. 3.1. договора стоимость автомобиля составила ----- рублей. Указанные денежные средства были оплачены истцом ответчику, путем перечисления денежных средств в кассе Филиала ОАО «АКИБАНК» в ..., согласно приходному кассовому ордеру от На основании акта приема-передачи от ответчик передал истцу в собственность указанный автомобиль. В соответствии с условиями договора, а также технической документации на автомобиль переданной истцу, гарантийный срок эксплуатации автомобиля составляет 36 месяцев с момента передачи или 100 000 км пробега. При этом, ответчик гарантировал, что передаваемый истцу автомобиль технически исправен и не имеет дефектов изготовления. Во время эксплуатации автомобиля были обнаружены дефекты лакокрасочного покрытия кузова автомобиля и очаги коррозии. Указанные дефекты увеличивались по мере эксплуатации автомобиля и появлялись в новых местах. В связи с чем, истец обращался с иском к ООО «Технокарттранс» о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств, взыскании неустойки, возмещении морального вреда и взыскании штрафа. Однако в удовлетворении исковых требований судом было отказано. Вместе с тем, во время судебного процесса была проведена судебная авто товароведческая экспертиза. По заключению экспертизы стоимость восстановительного ремонта по устранению повреждений производственного и конструктивного характера составила с учетом износа ---- рубля. ...г. истец обратился к ответчику с требованием осуществить гарантийный ремонт лакокрасочного покрытия кузова. В автосалоне принять истца отказались в связи с тем, что у них нет специалистов по гарантии отдела кузовного ремонта. Истец отправил претензию в ООО «Технокарттранс». До ... на претензию ответа не поступило. Истец повторно отправил претензию, на которую получил ответ ..., с отказом в удовлетворении требований описанных в претензии. В установленный договором срок ответчик гарантийный ремонт не произвел. Недостатки поставленного товара были обнаружены в пределах гарантийного срока, ответчик не произвел ремонт автомобиля, не доказал, что указанные недостатки возникли в связи с ненадлежащей эксплуатацией оборудования покупателем. Просит обязать ответчика произвести гарантийный ремонт лакокрасочного покрытия автомобиля, уменьшить покупную цену автомобиля на ----- рубля, взыскать неустойку, штраф, компенсацию морального вреда ----- рублей.

Истец в судебном заседании уточнил требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просил взыскать с ответчика денежные средства в размере ----- рубля, неустойку, штраф, компенсацию морального вреда ----- рублей.

Представители ответчика в судебном заседании просили в удовлетворении требований отказать.

Выслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, заключение Управления Роспотребнадзора по РТ, суд приходит к следующему.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п.1. ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании ст.469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

На основании ст.476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие

нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с пункта 1 статьи 1 Закона «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом и принимаемыми в соответствии с ним иными федеральными законами и правовыми актами Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ... истец по договору купли-продажи автомобиля № ... приобрел у ООО «Технокартранс» легковой автомобиль марки ... двигатель № ... кузов ..., Идентификационный номер (VIN) № ..., паспорт транспортного средства серия ..., цвет кузова - бело-дымчатый, ... года выпуска. В соответствии с п. 3.1. договора стоимость автомобиля составила ---- рублей.

На основании акта приема-передачи от ... автомобиль ... передан истцу.

В соответствии с условиями договора, технической документации на автомобиль гарантийный срок эксплуатации автомобиля составляет 36 месяцев с момента передачи или 100000 км пробега.

Решением Кировского районного суда ... от в удовлетворении исковых требования ФИО. к ООО «Технокартранс», ООО «Центр кузовного ремонта КАНАВТО» о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств, взыскании неустойки, возмещении морального вреда и штрафа отказано.

Решение вступило в законную силу.

В силу ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как установлено судом по ранее рассмотренному делу, ... во время прохождения планового ТО в ООО "Центр Кузовного ремонта КАН АВТО" в акте приема-сдачи автомобиля в примечании указано, что автомобиль принят в грязном виде, осмотр невозможен. Претензий к царапинам, сколам, вмятинам и другим повреждениям не имеется.

В приемо-сдаточном акте КА20000474 от ... причиной обращения указана коррозия по кузову, сделана отметка о том, что автомобиль требует окраски внутренней части заднего левого крыла, под крышкой багажника - коррозия.

Согласно заключению эксперта ... от ... визуально комплексное лакокрасочное покрытие элементов кузова автомобиля... с государственным знаком ... по шагрени, волнистости, сорности соответствует второму классу требованиям ГОСТ(4). Полученные значения толщины комплексного лакокрасочного покрытия позволяет утверждать об окрашивании элементов кузова автомобиля в условиях завода изготовителя. Однако значения толщины слегка завышены на 25-30 мкм. На автомобиле... с государственным знаком ... установлено наличие следующих дефектов лакокрасочного покрытия: на поверхности капота имеются сколы лакокрасочного покрытия размерами 1х3мм в количестве примерно 25 штук, с характерными признаками механического воздействия извне; на поверхности левой передней стойки ветрового окна имеется скол лакокрасочного покрытия (диаметром 3 мм) с характерными признаками механического воздействия извне; на поверхности правого заднего крыла возле крышки лючка бензобака имеется скол лакокрасочного покрытия (диаметром 2 мм) с характерными признаками механического воздействия извне и со следами наносной коррозии. Дефекты явные, малозначительные, эксплуатационные, устранимые. Устранение путем проведения ремонтного окрашивания по ремонтной технологии, рекомендованной заводом изготовителем; под уплотнителями дверных окон имеются следы наносной коррозии из-за подвижности уплотнителя относительно дверных панелей; за задним молдингом крыши левой стороны под уплотнителями стекла заднего вида имеются продукты наносной коррозии. Возникновение дефекта возможно из-за подвижности стекла заднего вида относительно оконного проема. Дефекты явные, малозначительные, конструктивные, устранимые. Устранение путем проведения ремонтного окрашивания, по ремонтной технологии, рекомендованной заводом изготовителем; на поверхности левой задней двери имеется отслоение лакокрасочного покрытия до грунта диаметром 5 мм, что косвенно свидетельствует о низкой межслойной адгезии между грунтом и внешним декоративным слоем. Дефект явный малозначительный, производственный, устранимый. Устранение путем проведения ремонтного окрашивания по ремонтной технологии, рекомендованной заводом изготовителем.

Согласно заключению эксперта ... от ... стоимость восстановительного ремонта автомобиля ... регистрационный знак... по устранению имеющихся повреждений эксплуатационного характера на ... составила без учета износа ---- рублей, с учетом износа ---- рублей. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля ... регистрационный знак ... по устранению имеющихся повреждений производственного и конструктивного характера на ... составила без учета износа 25045 рублей, с учетом износа --- рублей.

Таким образом, судом по ранее рассмотренному делу, имеющему преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, установлено, что автомобиль, переданный истцу, имел повреждения производственного и конструктивного характера.

В силу ст. 18 Закона РФ от ... N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Разрешая спор, суд исходит из того, что правоотношения сторон, основанные на приобретении потребителем у ООО «Технокартранс» автомобиля, по поводу недостатков которого возник настоящий спор, относятся к обязательственным и регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежат защите в соответствии с главой II Закона Российской Федерации от ... N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон РФ N 2300-1).

Право потребителя потребовать полного возмещения убытков, под которыми согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, также гарантированно ему абзацем 7 статьи 18 Закон РФ N 2300-1.

Таким образом, суд полагает доказанным, что в принадлежащем истцу автомобиле имелся недостаток.

Обнаружение недостатка товара является самостоятельным и достаточным основанием для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика расходов по его устранению.

При таких обстоятельствах, поскольку на автомашине истца имеются повреждения производственного и конструктивного характера, суд считает необходимым взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта автомашины в размере ---- рубля.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом достоверно установлен факт нарушения прав истца, как потребителя действиями ответчика, то суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме --- рублей.

В то же время оснований для взыскания с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя суд не находит, поскольку как видно из имеющихся в деле претензий потребитель с требованием о взыскании убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, не обращался, а имеющиеся в деле претензии содержали требования иного характера.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ... N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Учитывая, что штраф по своей природе носит компенсационный характер, направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должен

соответствовать последствиям нарушения, суд полагает возможным взыскать штраф в размере ---- руб., что считает соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в муниципальный бюджет государственная пошлина в размере ----- руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Технокарттранс» в пользу Тимофеева А.С. в стоимость ремонта в размере --- руб., ----- рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере ----- рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Технокарттранс» гос.пошлину в бюджет МО г. Казани в размере ---- рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение 1 месяца со дня вынесения мотивированного решения через Вахитовский районный суд

Судья Я.В. Малкова