

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Коваль Н.Ю., при секретаре Барсуковой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу к ОАО «Ростелеком» об обязанности устранить нарушения санитарного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ОАО «Ростелеком», ссылаясь на следующие обстоятельства:

года в управление Роспотребнадзора обратилась житель дома - К с жалобой на круглосуточный шум от различного оборудования, в том числе, трансформаторной подстанции, принадлежащей ОАО «РОСТЕЛЕКОМ», располагающейся во дворе жилого дома по вышеуказанному адресу. В ходе проведенной проверки было установлено, что уровни шума и вибрации превышают предельно допустимые.

В связи с чем, истец просит суд:

-обязать ОАО «Ростелеком» устранить нарушения санитарного законодательства, а именно: в срок 60 дней со дня вступления решения суда в законную силу по адресу: , в том числе, в квартире № , довести уровни шума от работы, принадлежащих ему трансформаторной подстанции и систем кондиционирования до нормируемых п. 6.1.3. СанПиН 2.1.2.2645-10 и п.6.3. СН 2.2.4/2.1.8562-96 значений.

В судебном заседании представитель истца – А , действующий на основании доверенности, явился, уточнил заявленные исковые требования –

Просит суд обязать ответчика устранить нарушения санитарного законодательства, а именно: в срок 60 дней со дня вступления решения суда в законную силу в жилом доме по вышеуказанному адресу, в том числе, в квартире № и на придомовой (дворовой) территории, довести уровни шума до нормируемых значений.

Просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика – Д , действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, против иска возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Указал также на то, что истец в данном случае не является надлежащим, поскольку, фактически, Роспотребнадзор выходит в суд с иском, в защиту интересов физического лица

16965 22.07.16

— К , а не неопределенного круга лиц, что действующим законодательством не предусмотрено. Просил в иске отказать.

Третье лицо — К₁ в судебное заседание явилась, полагала иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, К — житель квартиры дома обратилась в Роспотребнадзор с заявлением о проверке наличия постоянного шума, как в самой квартире, так и во дворе ее дома (л.д.9-10). На основании данного обращения была проведена соответствующая проверка деятельности ОАО «Ростелеком», поскольку трансформаторная подстанция, являющаяся источником шума и расположенная во дворе дома принадлежит данной организации, равно как и системы кондиционирования.

В ходе проводимой проверки соответствующими экспертными организациями составлялись протоколы измерения шума как в квартире К₁, так и придомовой (дворовой) территории (л.д. 12-16,29-41) Экспертами установлен факт превышения уровня шума действующим нормативам.

Истец выдавал предписание об устранении выявленных нарушений-снижении уровня шума в адрес ОАО «Ростелеком» (л.д. 19-20),- однако до настоящего времени требования Роспотребнадзора ответчиком не исполнено.

В соответствии со ст. 11 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 года № 52-ФЗ (далее- ФЗ №52) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно — эпидемиологический надзор должностных лиц.

Согласно ч.1 ст. 24 данного Закона при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические профилактические мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилам и иными нормативными правовыми актами РФ.

П. 2.2. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно - эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» установлено, что участок, отводимый для размещения жилых зданий, должен соответствовать требованиям, предъявляемым к содержанию потенциального опасных для человека химических и биологических веществ, биологических и микробиологических организмов в почве, качеству атмосферного воздуха, уровню ионизирующего излучения, физических факторов (шум, инфразвук, вибрация, электромагнитные поля) в соответствии с санитарным законодательством РФ.

Согласно п.3.2. СанПиН 2.1.2.2645-10 в жилых зданиях допускается размещение помещений общественного назначения, инженерного

оборудования и коммуникаций при условии соблюдения гигиенических нормативов по шуму, инфразвуку, вибрации, электромагнитным полям

Допустимый уровень шума установлен СанПиН 2.1.2.2801-10, однако данные нормативы были нарушены ответчиком, что усматривается из анализа вышеуказанных документов. При таких обстоятельствах, позиция истца является обоснованной и подтверждается материалами дела.

Довод представителя ответчика о том, что Роспотребнадзор не может являться надлежащим истцом по иску, поскольку фактически выступает в защиту интересов К, суд не принимает во внимание, поскольку:

Согласно ч. 1 ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В данном случае, Управление Роспотребнадзора выступает в защиту неопределенного круга лиц, поскольку превышение уровня шума в жилом доме и на придомовой территории затрагивает не только право К на благоприятные условия проживания, но права других жителей дома, а также иных лиц.

При таких обстоятельствах, исковое заявление подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление – удовлетворить.

Обязать ОАО «Ростелеком» устранить нарушения санитарного законодательства, а именно:

В срок 60 дней со дня вступления решения суда в законную силу по адресу: _____ -в жилом доме, в том числе в квартире № _____ и на придомовой (дворовой) территории, довести уровни шума от работы, принадлежащих ОАО «Ростелеком» трансформаторной подстанции и систем кондиционирования до нормируемых п. 6.1.3. СанПиН 2.1.2.2645-10 и п.6.3. СН 2.2.4/2.1.8562-96 значений.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский Городской суд в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья:

