РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 октября 2015 года Никулинский районный суд города Москвы в составе судьи Голяниной Ю.А., при секретаре Чупаевой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6232/15 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу к ООО «Союз Святого Иоанна Воина» в защиту неопределённого круга лиц,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца обратился в суд с иском к ООО «Союз Святого Иоанна Воина» об обеспечении наличия достоверной информации о цене и весе реализуемых товаров в продовольственном магазине, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 78, обязании в срок 90 дней с момента вступления решения суда в законную силу разработать проект системы вентиляции, осуществить мероприятия по вводу в эксплуатацию вентиляции в соответствии с проектом, в том числе, оборудовать механическую общеобменную приточно-вытяжную вентиляцию на производственном участке по изготовлению выпечных изделий, в продовольственном магазине, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 78, мотивируя свои требования тем, что ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность, в частности, в форме продовольственного магазина «Верный», не соблюдает санитарно-эпидемиологиеские требования и не принимает добровольно мер к их устранению, чем нарушает права и интересы неопределённого круга лиц – потребителей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом по известному суду адресу, возражений на иск не представил.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счёл возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность, в частности, в виде продовольственной торговли в магазине «Верный», расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 78.

Актами выездных внеплановых проверок от 26.11.2014 г., 11.03.2015 г., 02.06.2015 г. (проверки проводились по заявлению жильцов дома 78 и корреспондентов районных газет, которые жаловались на запах гари при выпечке мучных изделий, распространяющийся на квартиры жилого дома,

где на первом этаже ответчик разместил магазин с мини-пекарней, на сильный шум вентиляторов, на отсутствие в пекарне вытяжной вентиляции, на несоответствие цен на продовольственные товары, указанные на ценниках и чеках), а также, Экспертным заключением от 07.11.2014 г. по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы, установлено, что ответчик нарушает обязательные требования п. 11, п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утверждённых Постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 г., а именно, на момент проверки выявлен факт несоответствия цены и веса, указанных на ценнике кондитерского изделия «Пастила домашняя», не обеспечено наличие единообразных и чётко оформленных ценников на реализуемые товары – не указана дата оформления, отсутствует подпись материально ответственного лица или печать организации, кроме того, отсутствует механическая общеобменная приточно-вытяжная вентиляция на производственном участке по изготовлению выпечных изделий, система вентиляции, холодоснабжения продовольственного магазина «Верный» по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 78 не соответствует отдельным требованиям действующих СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» (л.д. 13-20, 26-28, 33-35).

26.11.2014 г. истцом вынесено Предписание об устранении выявленных нарушений и проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, окружающей среде (л.д. 21-22), 02.06.2015 г., 04.06.2015 г. составлены Протоколы об административном правонарушении в соответствии с которыми, на ответчика наложен штраф (л.д. 36-40).

Суду не представлено доказательств, свидетельствующих о полном устранении ответчиком указанных выше нарушений, в том числе, у ответчика отсутствует проект оборудования системы вентиляции продовольственного магазина.

В соответствии со ст. 11 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица, в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также, постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, а также, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

Согласно ч. 1 ст. 24 указанного закона при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми РФ.

Для производства и приёмки работ при устройстве систем вентиляции и кондиционирования воздуха необходимо руководствоваться Пособием, утверждённым Приказом Минмонтажспецстроя СССР от 28.05.1987 г. № 121,

согласно пп. 13.22, 14.3, 14.1 которого, после окончания работ по монтажу систем вентиляции и кондиционирования воздуха производятся предпусковые индивидуальные и комплексные испытания, которые следует выполнять в соответствии с требованиями СНиП 3.05.01-85 и СНиП 3.05.01-84, проверяются на герметичность участки воздуховода, соответствие фактического исполнения систем вентиляции и кондиционирования воздуха проекту (рабочему проекту), по результатам составляется акт освидетельствования скрытых работ по форме обязательного приложения в СНиП 3.05.01-85.

Согласно п.1.1 СНиП 2.04.05-91 «Отопление, вентиляция и кондиционирование», ответчик должен был предусмотреть техническое решение, обеспечивающее, в том числе, безопасность для здоровья человека оказываемых услуг, нормируемые уровни шума и вибраций от работы оборудования и систем отопления, вентиляции и кондиционирование воздуха, нормируемые метеорологические условия и чистоту воздуха в рабочей зоне производственных, лабораторных и складских помещений в зданиях любого назначения.

Ответчик работы по проверке соответствия системы вентиляции магазина, при вводе её в эксплуатацию не проводил, суду акт и проект оборудования системы вентиляции не представлены.

В соответствии с п. 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. Информация в обязательном порядке должна содержать: сведения об основных потребительских свойствах товара, цену в рублях и условия приобретения товаров. В соответствии с п. 19 Правил продавец обязан обеспечить наличие единообразных и чётко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Как следует из материалов дела, ответчиком данные требования соблюдены не были, в частности, в отношении товара Пастила «Домашняя».

Суд приходит к выводу, что несоблюдение ответчиком вышеуказанных требований не позволяет гражданам (неопределённому кругу лиц) в полном объёме воспользоваться гарантированным им государством правом на безопасные для человека условия труда, быта и отдыха и на получение услуг, соответствующим санитарным и иным обязательным требованиям, обеспечивающим безопасность и/или безвредность для человека факторов среды обитания.

Ответчик, длительное время не выполняя обязанность по устранению нарушений, причиняет вред государственным и общественным интересам, здоровью неопределённого круга лиц.

В соответствии с пп. 7 п. 4 Закона «О защите прав потребителей», п. 8.4.6 Положения «Об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере

защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу», утверждённого Приказом Роспотребнадзора от 16.08.2006 г. № 247, должностные лица органа государственного надзора имеют право обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей, законных интересов неопределённого круга потребителей.

На основании изученных материалов дела, приведённых норм права, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно п. 19 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истец освобождён от уплаты госпошлины.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки понесённые судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счёт средств которого они возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 400,00 рублей в доход бюджета г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО «Союз Святого Иоанна Воина» с момента вступления решения суда в законную силу обеспечить наличие достоверной информации о цене и весе реализуемых товаров (Пастила «Домашняя») в продовольственном магазине, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 78.

Обязать ООО «Союз Святого Иоанна Воина» в срок 90 (девяносто) дней с момента вступления решения суда в законную силу разработать проект оборудования системы вентиляции продовольственного магазина, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 78 и осуществить мероприятия по оборудованию и вводу в эксплуатацию вентиляции в соответствии с проектом, в том числе, оборудовать механическую общеобменную приточно-вытяжную вентиляцию на производственном участке по изготовлению выпечных изделий.

Решение может быть обжаловано, в апелляционном порядке, в Мосгорсуд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

