

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2016 года

г. Свободный

Мировой судья Свободненского городского судебного участка № 3 Голик В.В.,
при секретаре Давыдовой М.С., Масковой Е.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ИП Козловскому Виталию Александровичу о
расторжении договора, взыскании уплаченной суммы по договору, неустойки, убытков,
компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с указанным исковым заявлением к ИП Козловскому В.А., по следующим основаниям: 28.09.2015г. в сервисном центре «100 дорог» был заключен договор № 554 на оказание услуг по ремонту стиральной машины Самсунг S832 с ИП Козловским В.А. В соответствии с актом выполненных работ № 554 в период с 28.09.2015 по 06.10.2015г. в сервисном центре были выполнены работы по диагностике неисправностей, ремонту блока управления, ремонту двигателя, замене вилки, общей стоимостью рублей. Обязательства по оплате указанных услуг им были выполнены в полном объеме, что подтверждается квитанцией № 000347 от 07.10.2015г.

В соответствии с п.4 акта № 554 от 06.10.2015г. на выполненные работы был установлен гарантийный срок 1 месяц с момента выдачи изделия.

При проверке стиральной машины, в период гарантийного срока, дома было обнаружено, что работы по ремонту выполнены некачественно, также как и диагностика, а именно: 1) при отжиме вода стекает на пол под машинку; 2) в процессе выполнения стирки в режиме отжима блок управления зависал, не реагировал ни на включение, ни на выключение, а также другие функции, стиральная машинка была принудительно выключена из розетки. При повторной стирке программа зависала на режиме отжима, слив воды производился вручную.

При обращении в сервисный центр, мастером было сообщено, что им производится ремонт насоса, а не ремонт двигателя.

Однако в акте № 554 от 06.10.2015г. в наименование работ была включена услуга по ремонту двигателя, стоимостью 1 рублей, которая не соответствовала фактически выполненной работе.

В связи с тем, что работа, в том числе по диагностике, была выполнена некачественно с существенными недостатками (стиральная машинка после ремонтных работ не выполняла своих функций), 13.10.2015г. он обратился в сервисный центр ИП Козловского В.А. с письменной претензией о расторжении договора на оказание услуг по ремонту изделия и возврате уплаченных им денежных средств в сумме рублей.

20.10.2015 года на его претензию был получен ответ, согласно которой, в удовлетворении его требований было отказано.

29.10.2015 года он обратился в ООО «Независимая экспертиза» с целью определения качества проведенного ремонта и определения причины неисправности стиральной машины, за что им уплачено рублей.

Согласно заключению ООО «Независимая экспертиза» № 60 от 16.11.2015 года, стиральная машина неисправна, потому что не отремонтирована. Стиральная машина включается, но не

работает в соответствии с функциями в режимах – «Стирка», «Отжим», «Полоскание». Из нижней части стиральной машины подтекает вода. Также, была выявлена неисправность стиральной машины, которая не была выявлена, ввиду некачественной диагностики. В связи с некачественной диагностикой, выполненные ремонтные работы не соответствуют ГОСТ 30590-97. Дефектов производственного характера и следов постороннего вмешательства, способствующих ухудшению качества и износу деталей стиральной машины, не обнаружено.

Поскольку требования истца, заявленные в претензии, ответчик не исполнил, просит суд взыскать с ИП Козловского В.А. неустойку за период с 23.10.2015 года по 29.12.2015 года в сумме _____ рублей, согласно приведенному расчету.

Кроме того, ответчик причинил ему моральный вред, который выразился в следующем: В процессе стирки, после проведенного ремонта, сливаемая вода залила полы в ванной комнате. Он и его супруга переживали, постоянно обращались в сервисный центр для решения проблемы, осуществляли доставку стиральной машины своими средствами и силами, тратили свое время и нервы. В связи с некачественной диагностикой и ремонтом он до настоящего времени не может пользоваться стиральной машинной, стирку приходится производить вручную. Деньги, затраченные на ремонт и на экспертизу, являются для бюджета семьи существенными, и у него нет возможности приобрести другую стиральную машину. Работы, указанные в акте не соответствовали фактически выполненным, что является обманом потребителя. Также ему пришлось обращаться с иском в суд, что для нее является стрессом. Причиненный моральный вред истец оценивает в размере _____ рублей.

На основании изложенного, _____ просит суд расторгнуть договор № 554 от 28.09.2015 года, взыскать с ответчика в его пользу уплаченную по договору сумму в размере _____ рублей, неустойку в сумме _____ рублей, расходы на проведение экспертизы в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей и судебные расходы по составлению искового заявления в суд в сумме _____ копеек, а также штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом.

В судебном заседании истец _____ на заявленном иске настаивал, привел те же доводы.

Представитель истца _____ действующий на основании доверенности № 2-166 от 27.01.2016 года исковые требования поддержал в полном объеме, с возражениями ответчика не согласен, о чем представил суду письменные пояснения по делу, где полагал следующее: Ответчиком не представлено никаких доказательств того, что ремонт был осуществлен надлежащим образом и что дефекты на момент передачи стиральной машины после ремонта, отсутствовали или возникли после того. При предъявлении устной претензии 08.10.2015 года, а также после письменной претензии 13.10.2015 года ответчик не провел проверку качества произведенного ремонта. Между тем, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе, за причинение вреда, лежит на исполнителе. Ответчик не довел до потребителя необходимую информацию о наличии пломб и условиях транспортировки. Истец утверждает, что на стиральной машине пломб не имелось. Приобщенные к материалам дела маленькие логотипы компании «100 дорог» не могут рассматриваться, как пломба, да и отсутствие пломб на изделии само по себе не может свидетельствовать о том, что истцом производились какие то действия, повлекшие за собой поломку стиральной машины. Доказательств того, что именно истец сломал отремонтированную стиральную машину суду не представлено. Истец настаивает, что ИП Козловским В.А. не был исполнен договор, т.к. стиральная машина после ремонта не обладала теми свойствами, которые имел ввиду заказчик, т.е. не осуществляла стирку, для которой предназначена стиральная машина. Возражения, представленные ответчиком по поводу заключения эксперта, представитель истца считает необоснованными, т.к. оснований сомневаться в правильности проведенной экспертизы, в связи с наличием сомнений в его правильности у представителя ответчика, не опровергают выводов эксперта. Указанные экспертом дефекты, обнаруженные в стиральной машине, о том, что из нижней части стиральной машины вытекает вода, не работает функция «отжим» и функция

«Слив воды», полностью согласуются с дефектами, указанными потребителем в письменной претензии. предъявил претензию в период действия гарантийного срока на выполненные работы, в связи с чем, ответчик обязан был доказать отсутствие своей вины. На основании изложенного, представитель истца считает требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Ответчик ИП Козловский В.А. с исковыми требованиями был не согласен, представил суду письменные возражения, в которых подтвердил факт заключения с истцом договора на прием изделия в ремонт № 554 от 28.09.2015 года, а именно, бывшей в употреблении стиральной машины Самсунг S832, которая, согласно заявленной неисправности не включалась и не работала. Указал, что согласно договору, диагностика и ремонт производился только по заявленным в договоре неисправностям. После проведенной диагностики были выявлены неисправности. После этого, с потребителем согласована стоимость ремонтных работ и произведены следующие работы: ремонт электрического двигателя насоса, путем замены статора с обмоткой; ремонт электрического блока управления, путем замены семистора на аналог; ремонт сетевой вилки, путем ее замены. Проведение данных ремонтных работ подтверждено заключением эксперта № 60 от 16.11.2015 года. Посторонних инородных предметов в ходе ремонта стиральной машины обнаружено не было. Стиральная машина по состоянию на 07.10.2015 года была отремонтирована и технически исправна, т.к. неоднократно тестировалась в условиях сервисного центра на всех режимах. Истец отказался от проверки стиральной машины, когда забирал ее из сервисного центра, а дома, самостоятельно вскрыл крышку стиральной машины и мыл ее изнутри, а также, переворачивал стиральную машину, чтобы убедиться, какая работа была выполнена мастером. Из этого следует, что истец умышленно повредил стиральную машину, т.к. имел свободный доступ к внутренним деталям стиральной машины. Также, истец нарушил пункты Акта выполненных работ, с которым он был ознакомлен, в связи с этим, в удовлетворении претензии ему было отказано.

В ходе рассмотрения дела 17.02.2016 года ответчик ИП Козловский В.А. заявил письменное ходатайство о признании заключения экспертизы ООО «Независимая экспертиза» № 60 от 16.11.2015 года не допустимым доказательством по делу, а также привел мотивы не согласия с выводами эксперта в своих письменных возражениях.

На основании доводов, изложенных в возражениях от 20.01.2016 года, возражениях от 01.02.2016 года, дополнений к возражениям от 17.02.2016 года ИП Козловский В.А. просит суд отказать в удовлетворении исковых требований т.к. условия договора № 554 от 28.09.2015 года им были выполнены надлежащим образом. При этом, заключение Управления Роспотребнадзора по Амурской области, которое дано в пользу потребителя считает ошибочным, т.к. ввел в заблуждение данный орган не сообщив, что он умышленно вскрывал стиральную машину дома после проведенного ремонта, что является существенным обстоятельством по делу.

Представитель ответчика Козловская Т.В., действующая на основании доверенности № 2-57 от 15.01.2016 года позицию ответчика поддержала в полном объеме, просит суд отказать в удовлетворении иска.

Представитель ответчика Волков Д.И., действующий на основании доверенности от 18.01.2016 года также полагал, что представленное истцом в качестве доказательства заключение экспертизы ООО «Независимая экспертиза» № 60 от 16.11.2015 года составлено не компетентным лицом, содержит неверные и противоречивые выводы о причинах выхода из строя стиральной машины, но в то же время, данное заключение подтверждает, что ремонт стиральной машины проводился. Поскольку он лично производил диагностику и ремонт спорной стиральной машины, подтверждает, что она была проверена на всех режимах, работала и выполняла свои функции, т.е. условия договора с были выполнены в полном объеме.

По ходатайству истца к участию в деле для дачи заключения было привлечено Управление Роспотребнадзора по Амурской области. Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области Зубарь Е.Н., действующая на основании доверенности № 4 от 12.01.2016 года просила суд рассмотреть дело без ее участия, однако, представила суду письменное заключение по делу № 10/72-16 от 21.01.2016 года, в котором полагала, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), поскольку в основе этого лежат правовые нормы, закрепленные ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей». Потребитель также вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), которые должны возмещаться в сроки,

установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. В соответствии с ч. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков возврата уплаченной за работу денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора, исполнитель уплачивает потребителю неустойку в соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей». При решении вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения требования является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется с учетом характера причиненных физических и нравственных страданий. Также, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Выслушав доводы сторон, допросив свидетелей, изучив заключение Управления Роспотребнадзора по Амурской области и представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему:

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, в соответствии с разъяснениями, данными в п. 28 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе), что было разъяснено сторонам.

Как установлено судом и не отрицалось при рассмотрении дела, 28.09.2015 года между ИП Козловским В.А. и _____ заключен договор приема изделия в ремонт № 00000000554, а именно, стиральной машины Самсунг модели S832.

По своей правовой природе заключенный между сторонами договор относится к договору бытового подряда (ст. 730 ГК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно условиям договора № 554 от 28.09.2015 года стиральная машина была принята в сервисный центр «100 дорог» ИП Козловского В.А. без разборки и проверки внутренних повреждений. При этом, Исполнитель принял на себя обязательство провести диагностику изделия для определения принадлежности к платному ремонту и после этого, оповестить Заказчика о стоимости услуг. Согласно условиям Договора, диагностика и ремонт изделия производится только по указанным Заказчиком дефектам, претензии по дефектам, которые не зафиксированы в договоре не принимаются. Срок платного ремонта по договору установлен продолжительностью не более трех дней с момента сдачи изделия в Сервисный центр. Заказчик принял на себя обязательство забрать и оплатить отремонтированное изделие в течение 5-ти дней с момента оповещения о готовности.

При принятии стиральной машины в ремонт, истцом была заявлена следующая неисправность: не включается, не работает.

29.09.2015 года проведена диагностика стиральной машины заказчика _____ о чем суду представлен наряд-заказ № 00000000554. В ходе проведения диагностики, мастером Волковым Д.И. выявлен следующий объем работ для восстановления нормальной работы стиральной машины: Ремонт блока управления, ремонт двигателя, замена вилки.

Истец Муравьев А.С. не отрицал, что указанные виды работ были доведены до него по телефону и согласована стоимость данных ремонтных работ в размере _____ рублей, на что он дал согласие.

В связи с этим, суд считает необходимым признать наряд-заказ № 00000000554 неотъемлемой частью договора, т.к. в нем указаны конкретные виды работ по ремонту стиральной машины, относящиеся к предмету договора, согласованные с потребителем.

Согласно акту выполненных работ № 554 от 06.10.2015 года, _____ принял выполненные работы и забрал стиральную машину 07.10.2015 года, произведя оплату в сумме _____ рублей, что подтверждается копией квитанции № 000347 от 07.10.2015 года, представленной

в деле. Согласно акту выполненных работ, ИП Козловским В.А. потребителю дана гарантия на выполненные работы сроком на 1 месяц с момента выдачи изделия, т.е. до 07.11.2015 года.

Нарушение ИП Козловским В.А. установленного Договором трехдневного срока выполнения работ с момента сдачи изделия в сервисный центр, истец не оспаривал. Истец оспаривает качество произведенных работ по ремонту стиральной машины, полагая, что свои обязательства по Договору ответчик исполнил не надлежащим образом, поскольку в период гарантийного срока было выявлено, что стиральная машина не работает, т.к. не выполняет функции, для которых она предназначена.

По смыслу ст. 721 ГК РФ, а также, в соответствии со ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 года (в ред. от 13.07.2015 г.), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Судом установлено, что при принятии работ в сервисном центре 07.10.2015 года, истец на проверке работы изделия не настаивал, ввиду чего она в его присутствии не проводилась.

Между тем, в доказательство работоспособности стиральной машины после проведенного ремонта, стороной ответчика предоставлен акт проверки оборудования после ремонта № 554 от 06.10.2015 года, составленный старшим мастером _____ и менеджером _____

В судебном заседании представитель ответчика Волков Д.И. и допрошенная в качестве свидетеля _____ также утверждали, что стиральная машина после ремонта тестировалась во всех режимах (стирка, полоскание, отжим), т.е. выполняла свои функции в полном объеме.

В соответствии с ч. 3 ст. 720 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе приемки (явные недостатки). В то же время, согласно ч. 4 ст. 720 ГК РФ, заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумные сроки по их обнаружению.

Как установлено судом из показаний истца и свидетеля _____ ими был обнаружен скрытый недостаток после вскрытия крышки стиральной машины, который не мог быть обнаружен при обычном осмотре в сервисном центре. Так, при вскрытии крышки стиральной машины, для того, чтобы ее протереть и подготовить к эксплуатации, свидетелем _____ которая приходится истцу супругой, было выявлено отсоединение патрубка слива воды, в связи с чем, она не стала присоединять стиральную машину к водопроводной сети и проверять ее работоспособность. Кроме того, по мнению истца, было допущено отступление от условий договора подряда, т.к. при осмотре внутренних деталей стиральной машины, он увидел, что двигатель находится в сильно запыленном состоянии, на нем была паутина, что вызвало сомнение в том, что ремонт двигателя, как указано в акте выполненных работ, вообще проводился.

Таким образом, истец поступил в соответствии с требованиями закона и на следующий день, 08.10.2015 года привез стиральную машину в сервисный центр «100 дорог» ИП Козловского В.А., чтобы известить подрядчика об обнаруженных скрытых недостатках и указать на отступление от условий договора.

Как установлено в судебном заседании из пояснений сторон и свидетелей, _____ потребовал разъяснений по качеству предоставленных услуг, а также проверки качества проведенного ремонта стиральной машины в условиях сервисного центра, т.е. заявил устную претензию.

В судебном заседании ответчик Козловский В.А. не опровергал, что обращение _____ имело место быть, и что истец просил проверить стиральную машину в его _____ 08.10.2015 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между Заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин, по требованию любой из сторон, должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком

договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и установленными недостатками.

Данное требование закона было нарушено ответчиком, поскольку, несмотря на наличие спора и устной претензии потребителя, в проведении проверки работы стиральной машины 08.10.2015 года истцу было отказано, по мотиву того, что он самостоятельно вскрывал стиральную машину, нарушив пломбы, что ясно следует из представленной видеозаписи, показаний свидетеля Астаповой В.В. и не отрицалось ответчиком.

Исследуя вопрос о нарушении истцом пломб на стиральной машине после проведенного ремонта, суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком данного обстоятельства. В ходе допроса в судебном заседании свидетелей

Проноза Г.П. судом были предъявлены образцы пломбы в виде наклейки, размером 2см.* 2см. с логотипом сервисного центра "100 дорог", которые по утверждению стороны ответчика были наклеены на крышку стиральной машины с двух сторон, однако, указанные свидетели, наличие таких наклеек в момент заноса стиральной машины в квартиру истца после проведенного ремонта, опровергли.

В акте проверки оборудования после ремонта № 554 от 06.10.2015 года указано, что стиральная машина опломбирована, однако, доказательств того, что при выдаче стиральной машины 07.10.2015 года истец принял ее с указанными наклейками-логотипами, которые ответчик считает пломбами, не имеется. Суду не представлено также доказательств, что до потребителя доведена информация, что именно такие наклейки являются пломбами, о которых идет речь в пункте 4.1. Акта выполненных работ № 554.

Таким образом, суд не усматривает какого либо нарушения условий Договора и требований закона в действиях истца, решившего осмотреть внутренние детали стиральной машины после проведенного ремонта, т.к. каких либо доказательств, что это привело к поломке стиральной машины, суду не представлено. Доводы ответчика о том, что вскрыв стиральную машину умышленно повредил ее, являются голословными, т.к. проверки работоспособности машины и экспертиза качества ремонта, в соответствии с требованиями закона, ИП Козловским В.А. проведена не была.

13.10.2015 года истцом была предъявлена письменная претензия, в которой он указал на недостатки выполненной работы по ремонту, что приводит к подтеканию воды, на невозможность эксплуатации стиральной машины в соответствии с ее функциями, а также на отступление от условий Договора, т.к. при обращении в сервисный центр мастером было разъяснено, что фактически производился ремонт насоса, а не ремонт двигателя, что является обманом потребителя. На основании изложенного, в своей письменной претензии потребовал расторжения договора на оказание услуг по ремонту изделия и возврата уплаченных денежных средств в сумме рублей.

Согласно ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 года (в ред. от 13.07.2015 г.), потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы.

Потребитель вправе также отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Также, в соответствие со ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в

установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В своем письменном ответе на претензию ИП Козловский В.А. никак не отреагировал на заявление потребителя о допущенном отступлении от условий договора по виду выполненных работ, также не было принято мер к устранению указанных потребителем недостатков выполненных работ и установлению причины невозможности эксплуатации стиральной машины, а однозначно выражен отказ в удовлетворении требований потребителя.

В связи с этим, потребитель вынужден был самостоятельно и за свой счет выяснять причину неисправности стиральной машины после проведенного ремонта и нести расходы по оплате услуг экспертизы в ООО «Независимая экспертиза».

Представленным заключением эксперта ООО «Независимая экспертиза» № от 16.11.2015 года подтверждается, что принятая на экспертизу стиральная машина Самсунг модели S832 неисправна, потому что не отремонтирована. Стиральная машина включается, но не работает в соответствии с функциями в режимах – «Стирка», «Отжим», «Полоскание». Из нижней части стиральной машины подтекает вода, ввиду дефектов насоса и перечисленных деталей, а также, отсутствия герметичности их соединения. Экспертом также сделан вывод, что диагностика проведена не качественно, т.к. не выявлены все неисправности и соответственно не проведен требуемый ремонт. В связи с некачественной диагностикой, выполненные ремонтные работы не соответствуют ГОСТ 30590-97.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеет для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд не находит оснований для признания заключения ООО «Независимая экспертиза» № от 16.11.2015 года недопустимым доказательством, поскольку компетентность эксперта и привлеченного к экспертизе специалиста Заикина К.В. была подтверждена документально. Наличие также специального образования и опыта работы у мастера сервисного центра "100 дорог" Волкова Д.И., само по себе не может свидетельствовать о качестве проведенного ремонта и ошибочности выводов эксперта Быковой Е.А. Каких либо иных доказательств о состоянии стиральной машины после предъявления претензии потребителем и причинах ее неисправности, ответчик суду не предоставил. Эксперт Быкова Е.А. ознакомлена с положениями ст. 307 УК РФ, следовательно, знает о наличии уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, на что прямо указано в заключении № 60 от 16.11.2015 года. Истец не обязан был извещать ИП Козловского В.А. о своем обращении в ООО «Независимая экспертиза», поскольку обязанность провести экспертизу лежала на ответчике, но он ее не исполнил, чем лишил себя права поставить перед экспертом свои вопросы и представить пояснения. Право владения стиральной машиной на праве собственности было подтверждено в судебном заседании свидетелем , которая показала, что подарила семье данную стиральную машину в неисправном состоянии. Таким образом, все доводы, положенные в основу ходатайства ИП Козловского В.А. о признании заключения эксперта недопустимым доказательством, не могут опровергнуть выводы эксперта и служить основанием для признания данного доказательства недопустимым.

Довод о том, что заключение эксперта не может быть принято во внимание, т.к.

до передачи стиральной машины на экспертизу самостоятельно вскрывал ее в связи с тем невозможно установить причину неисправности, суд также считает не обоснованными, т.к. экспертом установлено, что дефектов производственного характера и следов постороннего вмешательства, способствующих ухудшению качества и износу деталей стиральной машины, не обнаружено. Данный вывод прямо опровергает утверждения ответчика о том, что стиральная машина после проведенного ремонта была сломана истцом.

В соответствии со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем. Изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств,

необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.

Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Таких доказательств ответчиком также предоставлено не было. Вывод о том, что стиральная машина могла выйти из строя в связи с нарушением правил транспортировки является надуманным и голословным. Кроме того, как установлено судом, до потребителя не была доведена информация о необходимости транспортировать стиральную машину при помощи крепления транспортировочными болтами, и не предлагалась такая услуга. Утверждения ответчика Козловского В.А. в этой части было опровергнуто показаниями свидетеля

, которая непосредственно выдавала стиральную машину потребителю из ремонта и не разьясняла такой информации. Мастером также такая информация до истца не доводилась.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что права как потребителя были нарушены ответчиком и подлежат судебной защите. Заявленные требования о расторжении договора приема изделия в ремонт № 554 от 28.09.2015 года и взыскании денежной суммы в размере рублей обоснованны, т.к. работа по ремонту стиральной машины выполнена не качественно, с отступлениями от условий договора, при этом, на устную и письменную претензию потребителя ответчик ответил отказом.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки в сумме рублей, суд находит их законными и подлежащими удовлетворению в соответствии с п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», а представленный расчет размера неустойки верным, т.к. он не превышает общую цену заказа (п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Вина ИП Козловского В.А. в нарушении прав потребителя зашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, поэтому, требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. Определяя размер подлежащей взысканию компенсации, суд учитывает обстоятельства причинения морального вреда, указанные в исковом заявлении, длительность нарушения прав потребителя, индивидуальные особенности истца и степень вины ответчика. Однако, суд приходит к выводу, что заявленная сумма компенсации является завышенной и полагает разумным и справедливым, удовлетворить требования истца о взыскании компенсации морального вреда частично, в сумме 4444 рублей.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду на основании п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

заявлялось требование о взыскании с ответчика штрафа. Суд, следуя вышеуказанному разъяснению ВС РФ рассчитал сумму штрафа, подлежащего взысканию с ИП Козловского В.А. в пользу истца в размере 50 % и она составит рублей, исходя из расчета: 2, т.к. добровольно требования истца ответчиком исполнены не были.

Обсуждая вопрос о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы.

В соответствии со ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе на проезд и проживание сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, другие признанные судом необходимыми расходы.

Иском были понесены расходы на оплату услуг экспертизы ООО «Независимая экспертиза» в сумме рублей, а также, расходы по подготовке искового заявления в суд и консультирование по вопросам защиты прав потребителя в сумме рублей эпеек, что подтверждено документально. Данные расходы суд признает необходимыми, т.к. они были связаны с необходимостью доказывания нарушения своих прав и отказом ИП Козловского В.А. от проведения экспертизы, а также, понесены в связи с обращением в суд. Таким образом, данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Поскольку истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска был освобожден, а решение суда состоялось в его пользу, то в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты госпошлины, следует взыскать в доход государства госпошлину пропорционально сумме удовлетворенных требований истца в размере 1021 рубль 10 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования к ИП Козловскому Виталию Александровичу о расторжении договора, взыскании уплаченной суммы по договору, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор приема изделия в ремонт № 554 от 28.09.2015 года, заключенного между и ИП Козловским В.А.

Взыскать с ИП Козловского Виталия Александровича, ИНН 280722789408, ОГРНИП 312280713700012, зарегистрированного в г. Свободный Амурской области в пользу уплаченную по договору № от 28.09.2015 года денежную сумму в размере рублей, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф в сумме (рублей, судебные расходы по оплате услуг экспертизы в сумме тысячи) рублей, судебные расходы по подготовке искового заявления в суд и консультирование по вопросам защиты прав потребителя в сумме копеек, всего рублей 10 копеек.

Взыскать с ИП Козловского Виталия Александровича государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 1021 (одна тысяча двадцать один) рубль 61 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свободненский городской суд Амурской области через мирового судью в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 26.02.2016 года.

Мировой судья

Голик В.В.

