

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга
В составе председательствующего судьи Воробьевой С.А.
при секретаре Крупейниковой Л.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу к ООО «ДиКом-Сервис» об обязанности совершить определенные действия,

у с т а н о в и л:

Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу обратилось в суд с иском к ООО «ДиКом-Сервис» об обязанности организовать мониторинг атмосферного воздуха и уровней шума на границе расчетной СЗЗ, установить окончательный размер санитарной зоны и согласовать его с органами Роспотребнадзора в установленном порядке.

Требования основаны на том, что Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу в Московском, Фрунзенском, Пушкинском Колпинском районах в период с _____ по _____ в отношении ответчика по адресу: Санкт-Петербург, г.

проведена плановая выездная проверка. В ходе проверки установлены следующие нарушения: Не организован мониторинг атмосферного воздуха и уровней шума на границе расчетной СЗЗ, окончательный размер СЗЗ не установлен, в санитарно-защитную зону попадают жилые объекты, что является нарушением п. 3.1, 4.1, 5.1 СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий сооружений и иных объектов. Новая редакция» (в ред. с изм. №№1,2,3), п. 4.1.1 СанПин 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест», ст. 11, 20 Федерального Закона от 30.03.1999г № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Обществу было выдано предписание от _____ об устранении выявленных нарушений законодательства.

При проведении внеплановой документарной проверки по контролю исполнения предписания

было установлено, что предписание ООО «ДиКом Сервис» исполнено не в полном объеме.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела надлежащим образом извещен, просил дело рассмотреть в свое отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчика А _____, действующая по доверенности от _____ г., представил возражения по иску.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 11 Федерального Закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны:

- выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;
- разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия;
- обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению;
- осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

В соответствии с преамбулой Федерального закона № 52-ФЗ данный закон направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду. Согласно ст. 20 Федерального закона № 52-ФЗ атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и

2

других помещениях (далее - места постоянного или временного пребывания человека) не должен [оказывать вредное воздействие на человека. В соответствии с ч. 3 ст. 39 Федерального закона № 52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно п. 5.1. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» новая редакция (в ред. с изм. №1, 2, 3), далее СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, в санитарно-защитной зоне не допускается размещать: жилую застройку, включая отдельные жилые дома, ландшафтно-рекреационные зоны, зоны отдыха, территории курортов, санаториев и домов отдыха, территорий садоводческих товариществ и коттеджной застройки, коллективных или индивидуальных дачных и садово-огородных участков, а также других территорий с нормируемыми показателями качества среды обитания; спортивные сооружения, детские площадки, образовательные и детские учреждения, лечебно-профилактические и оздоровительные учреждения общего пользования.

Общество с ограниченной ответственностью «ДиКом-Сервис» осуществляет свою деятельность по адресу:

Основной вид деятельности Общества производство металлической мебели. Ответчиком заключен договор аренды имущества от № на аренду нежилых помещений по адресу:

с ООО «ДиКом», общей площадью 8255,1 м². Основные участки производства: заготовительный, сварочно-сборочный, покраски, участок упаковки, цех холодного профилирования, склады готовой продукции.

Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу в Московском, Фрунзенском, Пушкинском Колпинском районах в период с по в отношении Ответчика по адресу:

проведена плановая выездная проверка.

В ходе проверки установлены нарушения: Не организован мониторинг атмосферного воздуха и уровней шума на границе расчетной СЗЗ, окончательный размер СЗЗ не установлен, в санитарно-защитную зону попадают жилые объекты, что является нарушением п. 3.1, 4.1, 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий сооружений и иных

объектов. Новая редакция» (в ред. с изм. №№1,2,3), п. 4.1.1 СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест», ст. 11, 20 Федерального Закона от 30.03.1999г № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

По результатам проверки ответчику было выдано предписание от _____ об устранении выявленных нарушений законодательства.

При проведении внеплановой документарной проверки по контролю исполнения предписания _____ было установлено, что шредписание ООО «ДиКом Сервис» исполнено не в полном объеме, а именно:

- п. 2.1 Предписания не выполнен: не организовано и не обеспечено проведение натурных исследований и измерений на границе расчетной санитарно-защитной зоны ООО «ДиКом Сервис»
- п.2.2 Предписания не выполнен: в территориальный отдел не представлена копия решения по установлению окончательного размера санитарно-защитной зоны ООО «ДиКом Сервис»

Данный факт был зафиксирован в акте проверки от _____

Действующими санитарными правилами, объекты, осуществляющие вышеуказанные виды деятельности, отнесены к источникам воздействия на среду обитания и здоровье человека; им присвоен 4-й класс опасности (санитарно-защитная зона 100 метров).

По своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме. Установленный размер санитарно-защитной зоны должен обеспечивать уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами.

В соответствии с п. 4.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 Установление размеров санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств проводится с учетом результатов натурных исследований и измерений атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух, выполненных в соответствии с программой наблюдений, представляемой в составе проекта.

Согласно п. 3 ст. 20 Федерального закона №52-ФЗ проекты санитарно-защитных зон утверждаются при наличии

санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии указанных нормативов и проектов санитарным правилам.

Санитарно-защитная зона ООО «ДиКом-Сервис» по адресу:

не выдержана - ближайшая жилая застройка расположена на расстоянии 92 м от границы предприятия. Согласно п. 3.2. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 в проекте санитарно-защитной зоны на строительство новых, реконструкцию или техническое перевооружение действующих промышленных объектов, производств и сооружений должны быть предусмотрены мероприятия и средства на организацию санитарно-защитных зон, включая отселение жителей, в случае необходимости. Выполнение мероприятий, включая отселение жителей, обеспечивают должностные лица соответствующих промышленных объектов и производств.

Не обоснование ООО «ДиКом-Сервис» степени вредного воздействия, и непринятие мер по соблюдению санитарных правил говорит о потенциальной угрозе со стороны ответчика для жителей близлежащих домов.

Ответчик, возражая против иска, указывает что во исполнение предписания от

об устранении выявленных нарушений был заключен договор с ООО «Фирма «Интеграл», которая обязалась провести все необходимые действия для устранения нарушений. ООО «Фирма «Интеграл» обратилось к истцу с целью согласования мероприятий по проведению исследований и измерений на границе расчетной санитарно-защитной зоны в контрольных точках. Истцом была запрошена справка о том, что ответчик на момент обращения не изменил технологию производства. Однако, в целях уменьшения выбросов в атмосферу, в 2015 году изменена технология производственного процесса, а именно: нагревательные камеры переведены с дизельного топлива на природный газ, о чем представитель ответчика сообщил истцу. В связи с этим истец указал на то, что требуется разработка новых проектов ПДВ и СЗЗ. Таким образом, исполнение предписания стало невозможным, и началась работа в направлении получения новых проектов.

Не смотря на это, была проведена проверка исполнения предписания, в ходе данной проверки обнаружилось, что необходимые мероприятия ответчиком не выполнены. Ответчик указывает, что в данном случае получение новых санитарно-эпидемиологических заключений на ПДВ и СЗЗ не исполняют требований предписания от

т.к. оно выдано на основании

несоблюдения ПДВ и СЗЗ по технологии, которой уже не существует.

Приведенные ответчиком доводы не освобождают ответчика от исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства.

Учитывая, что на момент рассмотрения дела выявленные нарушения не устранены, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.167, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать ООО «ДиКом-Сервис» по адресу:

организовать мониторинг атмосферного воздуха и уровней шума на границе расчетной СЗЗ в срок 2 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

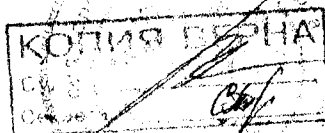
Обязать ООО «ДиКом-Сервис» по адресу:

установить окончательный размер санитарной зоны и согласовать его с органами Роспотребнадзора в установленном порядке в срок 4 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ООО «ДиКом-Сервис» госпошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в сумме руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



Решение изготовлено 23.06.2016 г.