

А.А. Хохлов
Судья
Мироной

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

п. Тазовский ЯНАО

14 апреля 2016 года

Мировой судья судебного участка Тазовского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа Молокова Е.А. при секретаре Кембал-Т.Г. с участием истца Х представителя истца Ш, действующей на основании удостоверения № 215 от 06 апреля 2010 года, ордера № 1812 от 02 марта 2016 года, представителя ответчика ООО «Калабрия» Крюк Т.С., действующей на основании удостоверения № 279 от 21 марта 2013 года, ордера № 342 от 24 февраля 2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-92/2016 по исковому заявлению Х к обществу с ограниченной ответственностью «Калабрия» о защите прав потребителя,

установил:

Х обратилась в суд с иском к ООО «Калабрия» о защите прав потребителя. В обоснование иска указала, что 08 декабря 2015 года внесла в ООО «Калабрия» предварительную оплату в размере руб. с целью бронирования даты проведения банкета 12 декабря 2015 года, что подтверждается товарным чеком. Перед совершением платежа в устной беседе с администратором она неоднократно уточняла вопрос по факту проведения других мероприятий наряду с её банкетом. Со слов администратора ей стало известно, что одновременно в кафе будет проводиться новогодняя корпоративная вечеринка одного из учреждений посёлка, на что она дала своё согласие. При этом генеральным директором ООО «Калабрия» Г, достоверно знавшей о проведении в кафе 12 декабря 2015 года свадьбы, она намеренно введена в заблуждение. Узнав об этом, она сообщила Г, что не нуждается в услугах ООО «Калабрия», основание отказа – несовместимость мероприятий – свадьба и юбилей. 15 декабря 2015 года она лично обратилась к ответчику с претензией о возврате денежной суммы 1 руб., дважды безрезультатно пыталась вручить претензию Г, которая отказалась получить претензию и запретила этим своим работникам. 16 декабря 2015 года она направила претензию почтовым отправлением. 25 января 2016 года Г получила претензию. 04 февраля 2016 года она получила ответ о частичном удовлетворении требований, сумма не была указана. До настоящего времени 1 руб. ей не возвращены. Вечер празднования юбилей был испорчен, принёс ей много неудобств. Ей были причинены физические страдания (головная боль, головокружение, тошнота), нравственные страдания (обида, разочарование, досада), унижение при попытках вручения претензии (на неё смотрели, улыбались и откровенно говорили, что это её проблемы, и претензию не принимали), походы по ОМВД (насмешки сотрудников полиции ввиду незначительной, на их взгляд, суммы), Роспотребнадзор (приходила несколько раз, не работал), суд, Почта России (очередь, так как отправляла претензию перед праздниками). Всё это отнимало у неё время, нервы, ожидание очереди, потеря выручки в магазине, который закрыт, пока она ходит по инстанциям. Моральный вред оценивает в 1 руб. На основании Закона РФ «О защите прав потребителей» просила взыскать с ответчика предоплату за проведение банкета руб., неустойку за нарушение срока возврата уплаченной суммы (руб. (3% от суммы за 21 день просрочки), компенсацию морального вреда (руб., штраф в размере 50% от присуждённой судом суммы в её пользу, руб. за оплату услуг представителя, руб. за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

В процессе рассмотрения дела истец исковые требования изменила, просила взыскать руб. - сумму предоплаты за проведение банкета, штрафную неустойку руб. - 3% от суммы предоплаты за 37 дней в период с 04 февраля 2016 года (срок окончания добровольного разрешения спора) по 11 марта 2016 года, судебные расходы по оплате помощи представителя руб., почтовые расходы по отправке претензии руб. 29 коп. (заявление об изменении иска л.д. 58). В судебном заседании истец У иск поддержала и пояснила, что 08 декабря 2015 года она заказала банкет на свой юбилей в ООО «Калабрия» на 12 декабря 2015 года на 8-9 человек, внесла предоплату руб., ей выдали чек, договор не заключали. При заказе она уточняла, будут ли ещё мероприятия в кафе, будет ли свадьба, так как пять лет назад её предыдущей юбилей был испорчен, в кафе была свадьба. Ей сказали что будет новогодний корпоратив на 26 человек, поэтому она согласилась на проведение банкета с другим мероприятием. 12 декабря 2015 года около 17 час. она позвонила, чтобы дополнительно заказать блюда на одного человека, ей сообщили по телефону, что в кафе будет свадьба. После этого она решила не проводить банкет в ООО «Калабрия», её муж выяснил, есть ли столики в кафе «Злата Прага», заказал там столик, поехал в ООО «Калабрия», чтобы отказаться от банкета. В возврате денег ему отказали. В 17 час. 40 мин. она позвонила лично директору ООО «Калабрия» Г, отказалась от проведения банкета. Г ей отказала в возврате денежных средств. В понедельник 14 декабря 2015 года она написала претензию, 15 декабря 2015 года сотрудники ООО «Калабрия» отказались принять претензию, 16 декабря 2015 года она направила претензию почтой, 25 января 2015 года Г её получила. Причина отказа от услуг ООО «Калабрия» - несовместимость мероприятий – юбилей и свадьба, так как у них разные гости. Её гости будут поздравлять, танцевать. Если свадьба, то не пообщаться, невозможно проводить своё мероприятие одновременно, на свадьбе свой сценарий, свои конкурсы, её гостям при этом невозможно будет пообщаться, потанцевать, они не смогут мешать свадебной программе. На свадьбе ведущий у него своя программа, будут поздравлять, кричать «горько». Просила удовлетворить заявленные требования о взыскании предоплаты руб. за вычетом полученной от ответчика суммы руб., неустойки за просрочку исполнения её требований в

2130
20 04 2016

сумме руб. за период с 04 февраля по 11 марта 2016 года, моральный вред руб., расходы по оплате помощи представителей руб., почтовые расходы по направлению претензии руб. коп., штраф за неисполнение её требований. Не поддерживает требования о взыскании неустойки согласно ст. 395 ГК РФ. Указала, что почтовый перевод от ответчика не получила. Какие-либо денежные средства от ответчика менее суммы заявленных требований получать не желает. В судебном заседании 14 апреля 2016 года приняла от представителя ответчика в возмещение ущерба руб.

Представитель истца Ш. поддержала заявленные требования. Указала, что в отношении Х₃ нарушен Закон «О защите прав потребителей», поскольку истец введена в заблуждение ответчиком относительно одновременно проводимого мероприятия, предоставлены услуги ненадлежащего качества, что косвенно подтверждает ответчик, частично возместив ущерб в сумме руб. Поскольку истец заранее уведомила о расторжении договора, ответчик расходы не понёс. Просила удовлетворить заявленные истцом требования, взыскать предоплату за вычетом возмещённой суммы, неустойку, штраф, моральный вред, судебные расходы.

Представитель ответчика ООО «Калабрия» - директор Ганичева Е.В. в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в её отсутствие с участием представителя Крюк Т.С. Ранее при рассмотрении дела пояснила, что 08 декабря 2015 года в ООО «Калабрия» обратилась Х_у, заказала проведение банкета, согласовала меню, внесла предоплату в сумме руб. Договор между ООО «Калабрия» и истцом не заключён. Какие-либо особые условия при заказе Х_у не озвучивала, ей было известно о том, что 12 декабря 2015 года в день проведения её банкета в кафе проводятся иные мероприятия. 12 декабря 2015 года около 17 час. она звонила с дополнительным заказом, в 17 час. 30 мин. пришёл её муж за возвратом денежных средств. Супругу истца она пояснила, что денежные средства возврату не подлежат, поскольку затрачены на исполнение заказа, предложила забрать приготовленные блюда, от чего он отказался. Через некоторое время Х_у позвонила и отказалась от проведения банкета, впоследствии предъявила претензию о возврате внесённых денежных средств. Поскольку ответчиком понесены расходы на подготовку банкета, в том числе на оформление стола, приготовление блюд, требования Х_у подлежали частичному удовлетворению, о чём она сообщила истцу письменно, перечислила денежные средства, которые Х_у не получила. По запросу истца представила калькуляционные карты на заказанные блюда, дополнительно пояснив, что в калькуляции отражён перечень продуктов, необходимых для приготовления, рассчитано необходимое количество продуктов, а также указан вес блюда. Кроме расходов на продукты ею затрачены средства на работу повара, официанта, иного персонала, расходы на воду, электроэнергию, амортизацию оборудования и др., заказ истца исполнен. Приготовлены и выставлены на стол холодные блюда, подготовлено горячее блюдо – досось. Считаю, что в иске Х_у следует отказать, так как кафе условия договора выполняло, истец, отказавшись от банкета, должна возместить понесённые расходы.

Представитель ответчика ООО «Калабрия» К₁ в суде иск Х_у не признала и пояснила, что 08 декабря 2015 года истец заказала проведение банкета 12 декабря 2015 года на 8-9 человек, согласовала меню, внесла предоплату руб., о чём ей выдали чек. Заказ принимала официант М₁. При оформлении заказа Х_у сообщили о проведении в кафе одновременно иных мероприятий, в том числе о банкете на 26 человек, с чем она была согласна. Общая сумма заказа с учётом выбранных блюд, напитков, спиртного составила руб. Истец предложила предоплату руб., которую внесла 08 декабря 2015 года. 12 декабря 2015 года Х_у позвонила и дозаказала ещё один прибор. Официант М₁ сообщила истцу по телефону о проведении свадебного корпоратива, Х_у об отказе от банкета не заявила. Через некоторое время приехал супруг истца, потребовал вернуть предоплату, ему отказали. Впоследствии позвонила Х_у и отказалась от банкета, потребовала вернуть деньги. Из перечня заказанных истцом блюд и напитков в кафе реализовали морс, хлеб, водку, не реализованы остальные заказанные блюда – холодные закуски, салаты, горячие блюда. 25 января 2016 года ответчиком получена претензия истца, направлен ответ о частичном удовлетворении требований Х_у. Ей предложено сообщить реквизиты для перечисления денежных средств, ответ от истца не последовал. Всего на подготовку заказа затрачено руб. – стоимость продуктов по меню, работа персонала кафе, электроэнергию, амортизацию оборудования. После получения претензии 25 января 2016 года директор общества Г₁ направила истцу почтой денежные средства – разницу между предоплатой и понесёнными расходами, сведения о получении денежных средств отсутствуют, деньги Г₁ не возвращены. Ответчик неоднократно предлагал истцу получить денежные средства, Х_у приняла 1 руб. в возмещение ущерба в судебном заседании 14 апреля 2016 года. Просила отказать истцу в удовлетворении иска, поскольку её права потребителя не нарушены.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в суд не явился, о судебном разбирательстве извещён, направил заключение об удовлетворении заявленных истцом требований в части возврата предоплаты за услугу, убытков, связанных с привлечением юридической помощи, компенсации морального вреда, штрафа в размере 50% от всех сумм, присуждённых судом в пользу потребителя (заключение л.д. 65-70).

Изучив представленные доказательства, суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению.

Свидетель М₁ в суде пояснила, что работала барменом-официантом в ООО «Калабрия». Дату не помнит, она у Х_у принимала заказ, обсудила меню на банкет. Она предупредила Х_у, что одновременно будет банкет на 26 человек, Х_у это устроило. О том, что будет свадьба, на тот момент она не знала, Х_у данный вопрос не выясняла. Х_у заказала холодные госты с лососем, канане с сыром и виноградом, мясную нарезку, фруктовую тарелку, салат из курицы с ананасами, салат «Нептун», лосось в апельсиновом соусе в пергаменте со спаржей и запечённым в сливках картофелем, хлеб, морс, водку, вино на сумму руб., включая 10% от заказа – стоимость обслуживания в зале. Общая сумма заказа руб., в том числе музыкальная программа по 1 руб. с человека на сумму руб. В день банкета в 17 час. Х_у позвонила, она ей сообщила, что одновременно будет свадьба, Х_у ей сказала, что у неё на банкете будет не 8

человек а 9 человек, дозаказала овощную нарезку, попросила приготовить ещё один прибор. Ближе к 18 час. позвонила директору кафе Г. что отказывается от банкета, к этому моменту для неё уже всё было готово. На банкетный стол были выставлены салаты, холодные закуски, по желанию заказчика салаты были разложены в общие тарелки. После отказа её унесли из зала, продукты упаковали в контейнеры, хранили в холодном помещении. Когда оказалась от своего банкета, пробили чеки на её заказ, что было приготовлено, подвели итог. Корпоратив, который заказали одновременно с банкетом, был свадьбой, ведущий Чивиксин, программа закончилась примерно в 21-22 час.

Свидетель Ч. в суде дал показания о том, что в кафе «Калабрия» 12 декабря 2015 года проводил корпоратив на 25 человек – свадьбу нестандартного формата. Указанное мероприятие было не торжественное, без традиционных свадебных атрибутов, на уровне корпоратива с обычными конкурсами, танцами.

Обстоятельства дела подтверждены также видеозаписью (л.д. 95).

Судом установлены следующие фактические обстоятельства:

ООО «Калабрия» является действующим юридическим лицом, осуществляет, в том числе, деятельность ресторанов, кафе и баров, генеральный директор Г. (копия устава, приказа, решения, выписки из ЕГРЮЛ л.д. 44-57).

08 декабря 2015 года между Ху и ООО «Калабрия» заключён договор возмездного оказания услуг - проведение банкета 12 декабря 2015 года в 18 час. Истцом сделан предварительный заказ блюд: салаты «Курица с ананасами»; «Нептун», тост с лососем, канапе с сыром и виноградом, мясная, фруктовая нарезки, лосось со спаржей, картофелем, хлеб, морс, водка, вино на сумму руб. с учётом 10% за обслуживание в зале. Также согласовано музыкальное сопровождение мероприятия стоимостью руб. с одного человека на сумму руб. Общая стоимость проведения банкета руб. достигнута сторонами договорённости истец внесла в кассу ООО «Калабрия» предоплату за банкет в сумме 1 руб. (меню, согласованное меню, товарный чек л.д. 7, 27-32).

12 декабря 2015 года в период с 17 час. до 18 час. истец Ху отказалась от проведения банкета.

К моменту отказа истца от банкета ООО «Калабрия» приготовлены блюда: салат «Курица с ананасами» 4 порции, салат «Нептун» 4 порции, тост с копчёным лососем 8 штук, канапе с сыром и виноградом 4 штуки, мясное ассорти 4 порции, лосось в апельсиново-имбирном соусе 8 порций, что подтверждено чеками на общую сумму 8 340 руб. (чек л.д. 33).

16 декабря 2015 года истец направила ответчику претензию о защите прав потребителя, которая получена 25 января 2016 года (претензия, чек л.д. 8-10).

01 февраля 2016 года директор ООО «Калабрия» Г. уведомила Х. о частичном удовлетворении её требований, предложила сообщить реквизиты для возврата денежных средств (уведомление л.д. 11).

05 февраля 2016 года истец предъявила иск в суд (исковое заявление л.д. 4-6).

Истцом 14 декабря 2015 года уплачено за оказание юридических услуг (составление иска о возмещении материального ущерба, претензии, жалобы) руб., 02 марта 2016 года за ведение гражданского дела: руб. (соглашение, расписка, акт, приходный ордер л.д. 12, 13, 26, 89, 90).

14 апреля 2016 года в судебном заседании представитель ответчика передала истцу руб. в возмещение ущерба (расписка л.д. 94).

Установленные судом обстоятельства в части заказчика и исполнителя по договору оказания услуг, даты и времени проведения банкета, перечня предварительно заказанных блюд и их стоимости проведения в кафе иных мероприятий одновременно с банкетом истца, односторонний отказ Ху от проведения банкета, сторонами не оспорены.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В силу ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Аналогичное право потребителя - заказчика предусмотрено в ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 27 постановления Правительства РФ от 15.08.1997 N 1036 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания».

Оценивая представленные сторонами доказательства, суд руководствуется требованиями ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом Х. заявлено о нарушении её прав потребителя, оказании ответчиком услуг ненадлежащего качества, поскольку она введена в заблуждение относительно характера одновременно проводимого с её банкетом мероприятия. Истец сообщила, что дала согласие на проведение иных мероприятий в кафе, исключая свадьбу. Иные доказательства, кроме объяснений истца, в том числе письменный договор оказания услуг, суду не представлены. Ответчик, свидетель М. подтвердили, что Х. при оформлении заказа

поставлена в известность о наличии в кафе 12 декабря 2015 года иных мероприятий, в том числе корпоратива на 25 человек, о необходимом условии – отсутствии свадьбы – истец не заявила. Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности данного довода истца.

При рассмотрении дела подтвержден односторонний отказ Х от исполнения договора оказания услуг в порядке реализации права на то потребителя, предусмотренного ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку спорный договор о предоставлении услуг считается расторгнутым в одностороннем порядке по инициативе Х у ответчика возникла обязанность возратить истцу денежные средства, уплаченные по договору, за вычетом фактически понесенных расходов.

При возникновении спорных правоотношений, вытекающих из положений вышеуказанных правовых норм, ответчик должен представить доказательства фактически понесенных им затрат при исполнении принятых на себя обязательств в рамках исполнения договора, заключенного между заказчиком и исполнителем. В состав фактически понесенных расходов входит полная стоимость использованных продуктов питания, затраченных для приготовления блюд, стоимость работ и услуг персонала кафе, иные расходы.

Оценивая представленные ответчиком доказательства фактически понесенных расходов, суд приходит к выводу, что ООО «Калабрия» доказаны количество и наименование приготовленных блюд, а также стоимость израсходованных для приготовления заказа продуктов. Доказательствами указанных доводов ответчика являются чеки, калькуляционные карточки (л.д. 43, 79-83), из которых следует, что по заказу истца приготовлены салат «Курица с ананасом» 4 порции стоимостью руб. коп. на сумму руб. коп., салат «Нептун» 4 порции стоимостью руб. коп. на сумму руб., тост с сосисом 8 штук стоимостью руб. коп. на сумму руб. коп., канапе сырное 4 штуки стоимостью руб. коп. на сумму руб. коп., ассорти мясное 4 порции стоимостью руб. коп. на сумму руб., лосось в имбирно-апельсиновом маринаде порций стоимостью руб. коп. на сумму руб. коп., всего на сумму руб. коп. Иные расходы ответчика не доказаны, документально не подтверждены, поэтому возмещению не подлежат.

Истцом приобщены к материалам дела справки о розничной стоимости продуктов в точках продаж в п. Тазовский (справка л.д. 91-93), при этом доказательства приобретения ответчиком продуктов в указанных магазинах не представлены. Данные сведения не являются относимыми к делу доказательствами, поэтому судом для разрешения спора не приняты.

Унифицированные формы первичной учетной документации по учету операций в общественном питании утверждены постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 N 132, среди них значится калькуляционная карточка (форма № ОП-1), которая применяется для определения цены продажи отдельно на каждое блюдо (изделие) с помощью калькуляции, может составляться из расчета стоимости сырья на сто блюд для наиболее точного определения цены одного блюда (изделия). С 1 января 2013 года формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению, однако учитывая, что данная форма представлена в дело, суд считает доказанной стоимость сырья для приготовления блюд, указанного в приобщенных карточках.

В соответствии с представленным ответчиком меню за обслуживание в зале кафе «Калабрия» взимается плата в размере 10% от суммы заказа, которая значится в чеках. Вместе с тем, принимая во внимание, что истец заказ отменила, обслуживание банкета фактически не проведено, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удержания указанной суммы с Х.

Принимая во внимание, что истцом оплачена предоплата за проведение банкета в размере руб., фактически понесенные ответчиком расходы определены судом в сумме руб. коп., возврату Х подлежат денежные средства в сумме руб. коп., из которых в суде истцу ответчиком переданы руб. Следует взыскать с ответчика в пользу истца руб. коп.

Ответчик принял меры по частичному возврату разницы между предоплатой, внесенной Х О.В. для оказания услуг, и фактически понесенными расходами, при этом требования истца удовлетворены не в полном объеме, вследствие чего суд приходит к выводу о нарушении ответчиком прав потребителя.

Истцом Х заявлено о взыскании неустойки за период с 04 февраля по 11 марта 2016 года в сумме руб. за невыполнение ответчиком требований потребителя в установленный законом срок.

Согласно ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28, п. 1, 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона. В случае нарушения сроков, указанных в п. 1, 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные п. 1 ст. 28, п. 1, 4 ст. 29 настоящего Закона.

Как установлено при рассмотрении дела, представитель ответчика Г получила претензию Х О.В. 25 января 2016 года, требования потребителя подлежали удовлетворению в срок до 04 февраля 2016 года. Ответчик выполнил требования закона, 01 февраля 2016 года уведомил истца о частичном удовлетворении ее требований, предложил представить реквизиты для перечисления денежных средств (л.д. 11), впоследствии перечислил денежные средства почтовым переводом по адресу истца (л.д. 18). Х О.В. не сообщила необходимые сведения для перечисления ответчиком денежных средств в досудебном порядке, не получила почтовый

перевод, также во время судебного рассмотрения дела отказалась получать от представителя ответчика какие-либо денежные средства, размером менее заявленного в иске. 14 апреля 2016 года в судебном заседании истец приняла от ответчика денежные средства в сумме руб.

В силу п.п. 1, 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Суд расценивает действия истца Х., препятствующей ответчику в выполнении требований закона «О защите прав потребителей», как злоупотребление правом, вследствие чего приходит к выводу об отказе в удовлетворении её требований в части взыскания неустойки.

На основании ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку суд пришёл к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 1 руб. 60 коп. за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, с ООО «Калабрия» в пользу истца следует взыскать штраф в размере 8:

Истцом также заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере руб.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из анализа норм закона следует, что достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Учитывая обстоятельства дела, перенесённые истцом физические и нравственные страдания, с учётом требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб.

Согласно ст.ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов по оплате помощи представителя в сумме руб., почтовые расходы по направлению претензии ответчику в сумме

Почтовые расходы истца по направлению претензии ответчику подлежат возмещению в подтвержденной сумме 60 руб.).

Определяя сумму расходов истца по оплате услуг представителя, суд учитывает, что 14 декабря 2015 года Х. заключила с Б. соглашение на оказание юридических услуг по составлению искового заявления о возмещении материального ущерба, претензии и жалобы, оплатила Б. Как пояснила в судебном заседании истец, она заключила договор о составлении иска в суд, претензии ответчику, жалобы в Роспотребнадзор, что подтверждается актом оказания услуг.

Суд приходит к выводу, что доказаны услуги представителя по составлению иска для предъявления его в суд, а также по оформлению претензии ответчику, поскольку предъявление претензии предусмотрено в качестве досудебного порядка урегулирования спора. Вместе с тем необходимость обращения истца с жалобой в Роспотребнадзор не предусмотрена законом для данной категории споров, поэтому суд исключает указанные услуги представителя из перечня судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, что составляет одну треть объема оказанных услуг.

02 марта 2016 года истцом заключено соглашение с адвокатом Ш. на представительство по делу о защите прав потребителя (ведение гражданского дела), переданы денежные средства в размере руб. Адвокат оказывала услуги истцу, участвуя в судебных заседаниях по делу.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Оценивая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителями услуг, продолжительность рассмотрения

дела, с учётом требований разумности суд уменьшает размер судебных издержек по оплате помощи представителей до руб., поскольку заявленная истцом к взысканию сумма издержек носит явно чрезмерный характер.

Принимая во внимание, что требования истца удовлетворены частично (в размере одной седьмой доли от цены иска), в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов следует определить расходы по оплате помощи представителей в размере руб.

Судебные расходы истца составляют руб. из которых 6 руб. - почтовые расходы, руб. - расходы на оплату услуг представителя.

С учётом установленных обстоятельств взысканию с ответчика в пользу истца подлежат: 1 718 руб. 60 коп. в возмещение материального ущерба, 85 руб. - штраф, 1 руб. - компенсация морального вреда, 29 коп. - судебные расходы, всего 7 руб. 29 коп.

В удовлетворении остальной части требований истцу следует отказать.

При удовлетворении исковых требований в силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п.п. 4 и 2 ст. 333.36, п.п. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета следует взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворённой части иска: за требования имущественного характера в размере руб. коп., за требования неимущественного характера в размере руб., всего руб. коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

решил:

удовлетворить частично исковые требования Ху о защите прав потребителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Калабрия» в пользу Ху руб. в возмещение материального ущерба, руб. коп. компенсацию морального вреда, руб., штраф 6 коп., судебные расходы 1 коп., всего 7 руб. 29 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Калабрия» государственную пошлину в бюджет муниципального образования Тазовский район в размере руб.

Решение может быть обжаловано в Тазовский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка Тазовского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа.

Мировой судья

Е.А. Молокова

