

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 января 2016 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Разумная Н.В.,
при секретаре судебного заседания Чихиревой Е.В.,
а также при участии представителя ответчика Сироткиной А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-17(2)/2016 по иску
Т. _____, Т. _____ к АО «АТК «ЯМАЛ» о защите прав
потребителей: взыскании убытков по договору воздушной перевозки пассажиров в связи с
нарушением сроков оказания услуги по перевозке пассажиров, штрафа и неустойки за задержку
рейса, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке
требований потребителей, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились к мировому судье с иском к ОАО «АТК «Ямал» о возмещении убытков по договору перевозки пассажира. В обоснование исковых требований истцами указано, что ими с ответчиком 26.03.2015 года заключен был договор воздушной перевозки по маршруту Тиват, Черногория - Москва с вылетом рейса УС-445 24.06.2015 г. в 11:10. Однако регулярный рейс по указанному маршруту в этот день авиакомпания выполнила с просрочкой доставки пассажиров на 4,5 часа и фактически он состоялся в 15:40 24.06.2015 года, а потому истцы не успели на поезд по маршруту Москва-Волгоград отправлением в 20:04 25.06.2015 года, и в результате вынуждены были приобрести билеты на тот же поезд по тому же маршруту на 25.06.2015 г. на 04:14. В результате они понесли убытки в сумме _____ рублей в виде суммы, не возвращенной им за билеты на поезд, которые были сданы, в сумме _____ рублей в сумме, переплаченной за новые железнодорожные билеты. Также каждый истец просил о взыскании штрафа пор ст.120 ВК РФ в сумме _____ рублей за задержку рейса на 4,5 часа, неустойки за просрочку доставки пассажира в пункт назначения на основании п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» в сумме _____ рублей, ограниченную суммой стоимости каждого авиабилета из расчета 3% за каждый час просрочки вылета рейса, денежной компенсации морального вреда в сумме _____ рублей, почтовых расходов в качестве судебных расходов в сумме _____ рублей, штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

Определением суда уточнено наименование ответчика как АО «АТК «Ямал» в связи с внесением изменений в наименование в ЕГРЮЛ.

Истцы в судебное заседание не явились, просили дело рассмотреть в их отсутствие в связи с проживанием в ином регионе.

Представитель ответчика Сироткина А.С. в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме. Указала о том, что рейс по маршруту Тиват-Москва 24.06.2015 года был задержан по техническим причинам, а также по метеорологическим условиям. Истцы могли сдать авиабилет, получив денежные средства в полном объеме, и воспользоваться услугами другой авиакомпании, но они этого не сделали. В соответствии с п.227 ФАП вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае отмены или задержки рейса, указанного в билете. Соответственно, истцы имели возможность сдать авиабилет на рейс УС — 445, получить -сумму, уплаченную за авиабилет в полном размере и воспользоваться услугами другой авиакомпании. Задержка подтверждается актом № Г от 24.06.2015 г., А от 24.09.2015 г. Истцы указывают на то, что ответ на претензию они не получали, однако она была направлена им 24.09.2015 г. Задержка вылета произошла в связи с необходимостью обеспечения перевозчиком требований безопасности полета и авиационной безопасности. Просила приобщить к материалам дела ответ на претензию истцов, а также метеорологическую справку на 24.06.2015 года в подтверждение изложенных сведений. Истцы указали в исковом заявлении, что ответчиком не были оказаны пассажирские услуги, указанные в п. 99 Федеральных авиационных правил, однако

но не так, так как до настоящего времени истцами не были представлены доказательства приобретения данных услуг за свой счет. Задержка рейса составила 4 часа 02 минуты.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика УГАН НОТБ УФО Ространснадзора, в судебное заседание не явился, руководитель просил дело рассмотреть в отсутствие его представителя (л.д. 139), направив суду отзыв на иск в письменной форме (л.д. 140-142).

Представитель государственного органа, полномочного давать заключение по делу, территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание не явился, руководитель просил дело рассмотреть в отсутствие его представителя, представив письменное заключение.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Между истцами и ответчиком 26.03.2015 г. был заключен договор воздушной перевозки пассажиров по маршруту Тиват (Черногория) - Москва (Россия) на регулярный рейс 445, с вылетом рейса в 11:10 местного времени аэропорта вылета, что подтверждается квитанциями электронного авиабилета, представленными истцами и иными документами.

Договор заключен в соответствии с требованиями ст.786 ГК РФ, ст.ст.103,105 Воздушного кодекса РФ. Свои обязательства по заключенному договору истцы в соответствии с требованиями ст.790 ГК РФ, ст.ст.103 Воздушного кодекса РФ выполнили, оплатив стоимость каждого авиабилета.

Заключив договор авиаперевозки, истцы вступили с ответчиком в правоотношения, регулируемые соответствующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Воздушного кодекса РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей и Федеральными авиационными правилами, утв. Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 года №82 (далее — по тексту ФАП).

Все международные воздушные авиаперевозки, осуществляемые российскими авиакомпаниями, включая Авиакомпанию Ответчика, подпадают под действие Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, подписанной в Варшаве 12.10.1929 г. (Варшавская конвенция) и Протокола о поправках к указанной конвенции, совершенного 28.09.1955 г. (Гаагский протокол).

Авиакомпания (перевозчик), безусловно, несет ответственность перед пассажиром за нарушение условий договора воздушной перевозки в соответствии с нормами ст. 116 Воздушного кодекса РФ.

В соответствии с требованиями пункта 72 ФАП регулярные рейсы выполняются в соответствии с расписанием движения воздушных судов, сформированным перевозчиком, опубликованным в компьютерном банке данных расписания движения воздушных судов. При этом пунктом 73 ФАП определены требования к информации по каждому регулярному рейсу, которым должно отвечать опубликованное расписание движения воздушных судов.

Ответчиком допущено ненадлежащее исполнение условий договора перевозки в отношении каждого истца в связи с опозданием прибытия рейса в пункт назначения — вылет рейса задержан на 4 часа 02 минуты.

Как следует из письма контролирующего органа, признанного по делу третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика УГАН НОТБ УФО Ространснадзора по данной задержке рейса проверка данным органом не проводилась, обращений от граждан о задержке регулярного рейса не поступало, соответственно проанализировать и представить сведения об обоснованности действий авиакомпании перевозчика по регулярному рейсу и обоснованность задержки рейса не представляется возможным (л.д. 140-142).

Тюменское МГУ Росавиации также представило идентичные сведения о том, что обращений от пассажиров данного рейса не было, расследования происшествий и инцидентов по нему не было (л.д. 136).

Ответчиком заявлено о наличии форс-мажорных обстоятельств, на основании которых его надлежит освободить от ответственности за неисполнение должным образом условий договора перевозки пассажира. По мнению ответчика таковыми явились аномальные метеоусловия аэропорта вылета, вследствие которых была закрыта на прием воздушных судов воздушно-посадочная полоса (ВПП) аэропорта «Домодедово» г. Москва.

В соответствии с п.76 Федеральных авиационных правил перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией.

В соответствии со ст. 120 Воздушного кодекса РФ перевозчик освобождается от ответственности за просрочку доставки пассажира, если просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Задержка вылета рейса YC-445, следовавшего 24.06.2015 по маршруту Тиват - Москва (Домодедово), произошла в связи с необходимостью обеспечения перевозчиком требований безопасности полета и авиационной безопасности, вызванная неблагоприятными метеорологическими условиями аэропорта «Домодедово» и технической неисправностью ВС, что подтверждается актом на задержку рейса №Г.24.06.15.01.ЛА от 24.06.2015.

Обсуждая причину задержки рейса, судом установлено, что причины задержки вылета рейса не могли быть устранены или предвидены перевозчиком, относятся к форс-мажорным обстоятельствам, препятствующим ему выполнить принятые обязательства по договору воздушной перевозки пассажиров, вследствие чего перевозчик должен быть освобожден от ответственности.

Так судом из задания на полет № 4030 на регулярный рейс 444/445 (л.д. 70-71) установлено, что рейс, предшествующий тому, которым следовали истцы, за № 444 по маршруту Москва (Домодедово) – Тиват, по сроку выполнения 08:40-11:40, был задержан в аэропорту вылета неисправностью ВС.

Из акта на задержку рейса (л.д. 69) следует, что рейс LLM-444 задержан в аэропорту вылета в связи с метеоусловиями аэропорта «Домодедово» (гроза над точкой) и скопление ВС в «Домодедово» и запуск от УВЗ (установка воздушного запуска).

Из справки о метеорологических условиях (л.д. 144) и фактической погоде за 24.06.2015 г. на аэродроме «Домодедово» г.Москва за 05.00 UTC следует, что временами ветер неустойчивый 18 м/с, видимость 700 метров сильная гроза, дождь, град, облачность разорванная значительно кучево-дождевая 600 метров.

Указанное подтверждает утверждения ответчика об аномальности погодных условий за 24.06.2015 г. принимается судом в качестве доказательств наличия аномальных метеорологических явлений для данного времени года.

Аэропортовые службы при принятии решения о разрешении взлета и посадки ВС руководствуются Руководством по эксплуатации гражданских аэродромов мероприятий по поддержанию летного поля аэродрома в постоянной эксплуатационной готовности для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов.

Указанное свидетельствует о том, что ответственными лицами за принятие решения о прекращении полетов до приведения ВПП в соответствие с требованиями, обеспечивающими безопасное осуществление полетов, было принято указанное решение, которое нельзя подвергать сомнению или оспаривать.

Запуск двигателей от установки воздушного запуска (УВЗ) производится при невозможности запуска двигателей от вспомогательной силовой установки (ВСУ) или при неработоспособной ВСУ. Система запуска маршевых двигателей - воздушная, обеспечивающая раскрутку ротора до частоты вращения, необходимой для запуска. Воздух для запуска двигателя отбирается от аэродромной установки воздушного запуска (УВЗ), которая подключается к штуцеру на левом двигателе.

При таких данных, подтверждается факт наличия форс-мажорных обстоятельств, обусловленных погодными условиями а также и неисправностью воздушного судна, которым

планировался к выполнению международный рейс 444 из аэропорта «Домодедово» Москва, Россия в Тиват (Черногория), который в последующем должен был выполнить рейс 445 оттуда в аэропорт «Домодедово» Москва, Россия, что в свою очередь должно освобождать от ответственности АО «АТК «ЯМАЛ».

Из представленного ответчиком задания на полет от 24.06.2015 г. (том № 1, л.д. 70-71) следует о том, что вылет воздушного судна типа А-320 из аэропорта г. Москвы до аэропорта г. Тиват для выполнения рейса 444-445 по маршруту Москва-Тиват-Москва был задержан из-за неисправности воздушного судна, которым должен был быть выполнен рейс, что подтверждает доводы ответчика.

При таких обстоятельствах, причина задержки вылета воздушного судна и выполнения рейса ответчиком с просрочкой исполнения принятых обязательств перед пассажирами на 04 часа 02 минуты, по мнению суда относится к категории форс-мажорных обстоятельств, при которых с перевозчика снимается ответственность за несвоевременную доставку пассажира. Перевозчик вынужден был внести в расписание полетов изменения, скорректировать его, скомпоновать рейсы и переработать план полётов на 24.06.2015 г. с учетом задержанных рейсов, что повлекло задержку вылета рейса 445.

Традиционно судебная практика по гражданскому праву относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясение, сильные снегопады, цунами и т.д. К форс-мажорным обстоятельствам могут относиться также определенные явления общественной жизни: военные действия, эпидемии, забастовки, а также различные запретительные меры государственных органов: объявление карантина, запрещение перевозок, запрет торговли в порядке международных санкций и т.д.

В данном случае с закрытием аэропортом летного поля по причине состояния ВПП аэропорта Салехард ответчик на основании п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ подлежит освобождению от ответственности ввиду наличия как самой непреодолимой силы, так и причинной связи между нарушением обязательства и непреодолимой силой.

Надлежит отметить, что даже при надлежащей осмотрительности ответчик не мог обеспечить исполнение обязательств в срок.

Вследствие просрочки выполнения рейса, нарушения условий договора воздушной перевозки со стороны ответчика каждый истец понес убытки в связи с тем, что не использовал проездные документы, вынужден был приобрести новые по маршруту Москва-Волгоград, они явились для каждого истца прямыми убытками.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность исполнителя обязательства по договору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства наступает при наличии вины (умысла или неосторожности) кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено договором или законом, лицо, не исполнившее, или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, сделавших невозможным для ответчика ненадлежащие исполнения взятых на себя обязательств по договору.

При таких данных, ответчик подлежит освобождению от ответственности за просрочку оказания услуг в виде возмещения истцам понесённых им убытков, уплаты штрафа, предусмотренного статьями 795 Гражданского кодекса и 120 Воздушного кодекса за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения.

В связи с отказом в удовлетворении указанных требований, в удовлетворении требований каждого истца о взыскании денежной компенсации морального вреда, неустойки за задержку

рейса, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителей, которые являются производными от основного, также надлежит отказать.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В данном случае в иске истцам отказано, а потому возмещению за счет ответчика не подлежат расходы на оплату услуг представителя в качестве судебных расходов.

Государственная пошлина при подаче иска истцами не уплачивалась, т.к. они в возникших правоотношениях явились потребителями и на основании НК РФ были освобождены определением от 30.12.2015 года от ее уплаты.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований Т. _____, Т. _____

к АО «АТК «ЯМАЛ» о защите прав потребителей: взыскании убытков по договору воздушной перевозки пассажиров в связи с нарушением сроков оказания услуги по перевозке пассажиров, штрафа и неустойки за задержку рейса, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителей, судебных расходов.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Салехардский городской суд с подачей жалобы через мирового судью в течение месяца со дня принятия.

Мировым судьей составлено 09.02.2016 года мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления заявления от истцов (04.02.2016 года).

Мировой судья

Н.В. Разумная

Подпись проставлена

Копия верна

Решение не вступает в законную силу

09.02.2016 год

Мировой судья

Н.В. Разумная

