

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 мая 2015 года

г. Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Галько С.В.,
при секретаре с/заседания Пауль Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тюменской региональной общественной организации «Правовая Тюмень» в интересах Пг к обществу с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» о признании условия договора участия в долевом строительстве подземного паркинга об обязательном досудебном урегулировании спора недействительным, взыскании неустойки, штрафа за неисполнение обязательств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Тюменская региональная общественная организация «Правовая Тюмень» (далее – ТРОО «Правовая Тюмень»), выступающая в интересах Пг по доверенности от 03.09.2015г., обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» (далее - ООО «ФСК «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ», Общество) с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 08 октября 2014 года между ООО «ФСК «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» и истцом был заключен договор № 553Д/П75-14 участия в долевом строительстве подземного паркинга (далее - Договор), согласно которому у истца возникло право требования от ответчика передачи в собственность стояночного места (машино-места), строительный номер 75, общей площадью 16 кв. м. (далее-объект), находящегося в административно-жилом комплексе со встроенно-пристроенными помещениями и подземным паркингом в г. Тюмени по улице Малыгина на земельном участке с кадастровым номером 72:23:0218006:14. Общая стоимость объекта по Договору составила руб. Данная денежная сумма была оплачена истцом полностью в установленные сроки, что подтверждается платёжными поручениями.

Однако, ответчик взятые на себя обязательства по строительству жилого дома, введению его в эксплуатацию и передачи объекта долевого строительства в обусловленный срок не исполнил. Так в соответствии с проектной документацией и п. 2.2. договора ответчик обязуется ввести в эксплуатацию многоэтажный жилой дом во 2 квартале 2015 года, и в соответствии с этим же пунктом договора передача объекта осуществляется в течении трёх месяцев, то есть 31.09.2015г., после получения разрешения на ввод в эксплуатацию. Фактически по Договору ответчиком был нарушен срок сдачи объекта, который до настоящего времени истцу не передан.

В связи с нарушением сроков передачи объекта долевого строительства, согласно ч. 2 ст. 6 Федерального Закона РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» просит взыскать с ответчика неустойку в размере по день вынесения решения, а также штраф за неисполнение обязательства, компенсацию морального вреда, которая истцом оценивается в размере руб., а также компенсацию расходов, которые истец понесла при обращении за квалифицированной помощью в ТРОО «Правовая Тюмень», уплатив за предоставление его интересов при рассмотрении настоящего иска в суде руб.

Истец Пг в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в заявлении от 12 апреля 2016 года просила рассмотреть дело без ее участия.

В судебное заседании ТРОО «Правовая Тюмень» своего представителя не направило, направив письменный отзыв в котором на исковых требованиях в интересах П. настаивали, просили их удовлетворить.

Ответчик ООО «ФСК «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В направленных суду возражениях представитель ответчика А. действующий по доверенности от 05 июня 2015 года, считает заявленные требования не обоснованными, так как истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, согласно п. 9.1 Договора, что является основанием для оставления иска без рассмотрения в порядке ст. 222 ГПК РФ. Истцом также неверно рассчитана, завышена, неустойка по Договору за нарушения срока передачи объекта долевого строительства, а именно, применена ставка рефинансирования ЦБ РФ 11 % за весь период нарушения срока передачи объекта долевого строительства, в то время как по Договору предусмотрена дата исполнения обязательства - до 30 сентября 2015 года, и на эту дату ставка составляла 8.5 %. Причиной задержки передачи объекта П. является решение Администрации г. Тюмени от 30 октября 2015 года об отказе в выдаче застройщику разрешения на ввод в эксплуатацию. Строительство объекта капитального строительства, в том числе подземного паркинга, в котором расположен объект долевого участия, был построен ответчиком вовремя, еще в сентябре 2015 года и принят государственной комиссией, о чем свидетельствует Заключение Госстройнадзора по Тюменской области 15 октября 2015 года. После чего ответчик обратился в Администрацию г. Тюмени с заявлением о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию. Однако, был получен отказ, что ответчик считает незаконным и полагает причину задержки передачи объекта уважительной, поскольку в связи с изменением законодательства (вступлением в силу Местных нормативов градостроительного проектирования города Тюмени (утв. Решением Тюменской городской думы № 243 от 25.12.2014г.) к ответчику необоснованно предъявлены требования по обеспечению жилого комплекса дополнительными парковочными местами, несмотря на то, что ответчиком была разработана проектная документация и было получено разрешение на строительство в 2008 году, до вступления Местных нормативов в законную силу. Поскольку в материалах дела нет доказательств причинения ответчиком истцу убытков, что является материальным выражением последствий несвоевременного исполнения ответчиком обязательств, учитывая приведенные выше обстоятельства и баланс интересов сторон, считает размер заявленной несоразмерным последствиям нарушенных ответчиком обязательств. Кроме этого, ответчик предлагал истцу заключить мировое соглашение с условием выплаты неустойки и судебных затрат в сумме руб., но истец отказался от данного предложения. Полагает, что все вышеуказанные обстоятельства, а также принятые меры ответчиком, являются основанием для снижения неустойки, и просит ее уменьшить до руб. Считает подлежащим снижению и размер штрафа за нарушения правил о добровольном исполнении требований потребителя до руб., поскольку П. не обращалась в досудебном порядке к ответчику с претензией, и не потребовала уплаты неустойки в добровольном порядке. Кроме этого истцом не предоставлены ответчику реквизиты банка и номер банковского счета, тем самым, создав препятствие для перечисления ответчиком неустойки. Просит также отказать истцу в удовлетворении требования о взыскании с ответчика в пользу ТРОО «Правовая Тюмень» расходов, связанных с рассмотрением данного дела в суде, в сумме руб., поскольку суд взыскивает в пользу общественных объединений штраф в порядке ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», таким образом, компенсируя судебные издержки общественных объединений. Кроме этого, ответчик считает, что стоимость услуг представителя чрезмерно высокая, так как дело не сложное, и не требует больших затрат времени на подготовку. Размер компенсации морального вреда в сумме руб. полагает необоснованно завышенным и просит его уменьшить до руб. В удовлетворении требования истца о признании п. 9.1. договора незаконным также просит отказать, поскольку обязанности, указанные в данном пункте, согласованы и считаются принятыми

истцом. Указанный пункт не противоречит действующим нормам и соответствует принципу свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Кроме этого, оспариваемый пункт Договора содержит не только условие о подсудности споров, возникающих из данного Договора, но и условия, устанавливающие порядок и срок урегулирования возникающих споров, что не запрещено действующим законодательством.

Представитель государственного органа - территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, участия в судебном заседании не принимал, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, представив письменное заключение по делу в целях защиты прав потребителя П. в котором полагал о возможности удовлетворения исковых требований в соответствии с требованиями закона и исходя из фактических обстоятельств дела.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями договора и существом обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускается, кроме случаев, установленных законом. На основании ст. 8 ГК РФ обязательства возникают, в том числе, из договоров.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу положений ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Договор заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

На основании ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющего отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным законом (п. 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

В судебном заседании установлено, что на основании договора участия в долевом строительстве подземного паркинга № 553Д/П75-14 от 08 октября 2014 года (далее – Договор), ООО «ФСК «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ», являющийся Застройщиком, и принял на себя обязательства по строительству подземной автостоянки на объекте Административно-жилой комплекс со встроенно-пристроенными помещениями и подземным паркингом по ул.Малыгина в г.Тюмени и после получения в установленном порядке разрешения на его ввод в эксплуатацию, передать объект долевого строительства – стояночное место № 75 проектной площадью 16 кв.м. (3 этап строительства), (далее именуемое – машино-место), а П..., являющаяся Участником долевого строительства – произвести финансирование объекта строительства в течении срока действия Договора в объеме, соответствующем стоимости машино-места. Общая стоимость машино-места, которая составляет руб., и график финансирования определены в Приложении №2, являющимся неотъемлемой частью Договора.

Тем самым истец вступил в правоотношения в качестве потребителя регулируемые соответствующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителей), Законом об участии в долевом строительстве.

В соответствии с пунктом 2.2 Договора срок передачи Объекта долевого строительства установлен второй квартал 2015 года, в течении трех месяцев с даты получения разрешения на ввод в эксплуатацию по акту приема – передачи, то есть не позднее 31 сентября 2015 года.

Истец, согласно условиям Договора уплатил за Объект долевого строительства цену в размере руб., что подтверждается копиями представленных суду платежных поручений (л.д.19-25).

Однако, ООО «ФСК «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» свои обязательства не выполнило до настоящего времени. То есть, суд находит установленным факт невыполнения ответчиком условий в установленные Договором сроки.

При этом, ответчиком никаких заслуживающих внимание доводов или доказательств, обосновывающих уважительную причину задержки сроков строительства многоквартирного дома, передачи Объекта долевого строительства П... ответчиком суду не представлено.

Суд также принимает во внимание, что до истечения указанного в Договоре срока сдачи Объекта долевого строительства ответчик не направлял участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора в данной части.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, за нарушение прав потребителей исполнитель несёт ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Рассчитывая размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки за нарушение сроков передачи Объекта долевого строительства суд, исходит из цены, определенной сторонами в Приложении № 2, являющимся неотъемлемой частью Договора, и составляющей руб., во исполнение принятых на себя обязательств по оплате истцом оплачена в полном объеме, что не оспаривается ответчиком.

По условиям пункта 2.2 Договора срок передачи Объекта долевого строительства установлен второй квартал 2015 года, в течении трех месяцев с даты получения разрешения на ввод в эксплуатацию по акту приема – передачи, то есть не позднее 31 сентября 2015 года. До настоящего времени Объект истцу не передан, доказательств обратного ответчиком суду не представлено. Соответственно, просрочка исполнения обязательства с 01 октября 2015 года по дату вынесения решения составляет 230 дней.

На дату исполнения обязательства, то есть 31 сентября 2015 года, ставка рефинансирования банка составляла 8,25%, согласно Указанию Банка России от 13 сентября 2012 года № 2873-У «О размере ставки рефинансирования Банка России».

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере: $x (8,25 \% : 100) : 150 \times 449 =$ руб. коп.

Часть 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом, законодатель не ставит в зависимость взыскание штрафа от того, заявлены ли соответствующие требования потребителем.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят

процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым взыскать с ответчика штраф в соответствии с положениями, предусмотренными 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, исходя из размера присужденной к взысканию неустойки, в сумме руб. коп., в том числе в пользу истца П - руб. коп., в пользу ее представителя ТРОО «Правовая Тюмень» - руб. коп.

Рассматривая ходатайство представителя ответчика об уменьшении размера неустойки и штрафа суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, установив, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом, суд исходит из положений абз. 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которым применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что причиной задержки передачи объекта истцу является решение Администрации г. Тюмени от 30 октября 2015 года об отказе в выдаче застройщику разрешения на ввод в эксплуатацию, суд находит не убедительными и не принимает во внимание, так как, заключение Госстройнадзора по Тюменской области 15 октября 2015 года, на которое в том числе ссылается ответчик, утверждено 19 октября 2015 года, то есть за пределами срока сдачи Объекта. Соответственно, обращение ответчика в Администрацию г. Тюмени с заявлением о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию имело место за пределами срока сдачи Объекта. Вместе с тем, заслуживающих внимание доказательств, которые бы подтверждали уважительные причины задержки сдачи Объекта долевого строительства в обусловленные Договором сроки, суду не представлено.

Доказательств того, что ответчик обращался к истцу с мотивированным предложением о переносе срока сдачи Объекта, либо разрешении спора миром, на что ссылается его представитель в возражениях, суду также не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая также длительность неисполнения обязательства, суд не находит оснований для уменьшения размера неустойки и, соответственно, штрафа за неисполнение в добровольном порядке обязательства.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере руб.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

4

при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Факт нарушения прав истца, как потребителя со стороны ответчика, установлен, в связи с чем требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеет место только факт нарушения прав истца со стороны ответчика, не исполнившего в срок обязательства по передаче объекта долевого строительства, суд находит разумным размер компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб.

В соответствии со ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Понесенные истцом расходы, связанные с ее обращением за квалифицированной юридической помощью в ТРОО «Правовая Тюмень», в сумме руб. подтверждены документально и, в соответствии с ч.2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, подлежат взысканию с ответчика, так как относятся к убыткам, которые истец понес в связи с обращением за судебной защитой.

На основании статей 94 и 98 ГПК РФ, исходя из оценки представленных доказательств и фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, учитывая сложность дела, объем оказанной юридической помощи, действительность понесенных расходов, исходя из принципа разумности, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсацию понесенных расходов на оплату юридических услуг в заявленном размере, в сумме руб.

Обсуждая требования истца о признании недействительным пункта 9.1 Договора об обязательности досудебного разрешения спора путем направления письменной претензии, и соответственно, доводы представителя ответчика об оставлении иска без рассмотрения в порядке пункта 2 статьи 131 ГПК РФ в связи с нарушением досудебного порядка разрешения спора, суд исходит из того, что претензионный порядок урегулирования споров устанавливается законом, иным нормативным правовым актом или соглашением сторон (договором). Понуждение к соблюдению претензионного порядка урегулирования спора допустимо в тех случаях, когда такой порядок предусмотрен федеральным законом в качестве обязательного.

При рассмотрении дел по спорам, возникающим из правоотношений, основанных на сделках, связанных с передачей гражданами денежных средств и (или) иного имущества в целях строительства многоквартирного дома (иного объекта недвижимости) и последующей передачей жилого помещения в таком многоквартирном доме (ином объекте недвижимости) в собственность, но совершенных в нарушение требований Закон об участии в долевом строительстве, независимо от наименования заключенного сторонами договора следует исходить из существа сделки и фактически сложившихся отношений сторон. В таких случаях, если судом установлено, что сторонами при совершении сделки, не отвечающей указанным требованиям, действительно имелся в виду договор участия в долевом строительстве, к сделке применяются положения Закон об участии в долевом строительстве, в том числе меры ответственности, им предусмотренные. К отношениям, вытекающим из таких договоров, заключенных гражданами - участниками долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной названным Федеральным законом.

Так как положениями Закона об участии в долевом строительстве и Закона о защите прав потребителей не предусмотрен досудебный порядок разрешения спора в качестве обязательного посредством направления письменной претензии, при разрешении споров, связанных с долевым строительством, суд находит требование истца в данной части подлежащими удовлетворению.

При этом, согласно пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в случае предъявления гражданином требования о признании сделки недействительной применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации. Удовлетворяя требования о признании недействительными условий заключенного с потребителем договора следует иметь в виду, что в этом случае применяются последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 167 ГК РФ.

В связи с вышеизложенным суд находит подлежащим удовлетворению требование истца о признании недействительным пункта 9.1 Договора в части обязательного досудебного урегулирования спора путем направления письменной претензии, как противоречащего закону.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом размера удовлетворенных исковых требований как материального, так и нематериального характера, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб. коп, исчисленная судом в соответствии с требованиями ст.333.19 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 193-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск Тюменской региональной общественной организации «Правовая Тюмень» в интересах П к обществу с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» удовлетворить в части.

Признать недействительным условие пункта 9.1 договора № 553Д/П75-14 от 08 октября 2014 года участия в долевом строительстве подземного паркинга в части обязательного досудебного урегулирования спора путем направления письменной претензии.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» в пользу П неустойку по договору № 553Д/П75-14 от 08 октября 2014 года участия в долевом строительстве подземного паркинга в размере рубль копейки, штраф за нарушение прав потребителя в размере : рубля копеек, компенсацию расходов за оказание юридической помощи в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, а всего рублей копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» в пользу Тюменской региональной общественной организации «Правовая Тюмень» штраф за нарушение прав потребителя в размере рубля копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная корпорация «ЗАПСИБИНТЕРСТРОЙ» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме рублей копейку.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 23 мая 2016 года.

Судья: подпись

Копия верна: судья



С.В.Галько

По состоянию на "23" 05 2016г. решение в законную силу не вступило.

Подлинник решения находится в Лабытнангском городском суде в гражданском деле №2-651/2016

1
в
к

в
ой
й»

08
сти
ной

ьная
звны
евом
ф за
юв за
еда в

ельная
енной
56 382

гельная
венную