

Дело №2- 4527/15

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕРОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 октября 2015 года

город Казань

Ново - Савиновский районный суд города Казани РТ в составе:

председательствующего судьи

Султановой И.М.,

при секретаре судебного заседания

Гафиятуллиной А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Голос потребителя» по РТ в интересах потребителя ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «КАН АВТО-2» о расторжении договора купли- продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация по защите прав потребителей «Голос потребителя» по РТ обратилась в суд в интересах потребителя ФИО1 с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КАН АВТО-2» о расторжении договора купли- продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа.

В обоснование иска общественная организация указала, что --.--- г. между ФИО1 и ООО «КАН АВТО-2» заключен договор купли-продажи №№-- автомобиля «---», идентификационный номер (VIN) №--, темно-синий, государственный номер ---,---.--- г. года выпуска.

Стоимость автомобиля согласно п. 11 Договора от --.--- г. составила ---.

Договор №№-- от --.--- г. купли-продажи автомобиля подтвержден Актом приема-передачи автомобиля от --.--- г..

В соответствии с условиями п. 2.2 Договора от --.--- г. истец перечислил денежные средства в размере -- -ответчику --.--- г., что подтверждается квитанцией.

В этот день истцом приобретены дополнительные оборудования в размере ---, что подтверждается квитанцией.

Гарантий срок на автомобиль устанавливается, согласно сервисной книжке.

Сразу после покупки, через 2 дня истцом были выявлены у автомобиля недостатки:

двери перекошены - плохо закрываются;

табличка для номерного знака плохо закреплена;

кузовные детали установлены неровно;

сильно бьет руль;

не работает кондиционер.

--.--- г. истцом направлена в адрес ответчика претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств. Претензия вручена нарочно, однако, ответа не последовало. --.--- г. направлена повторная претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств. Ответа также не последовало. Истец считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере --- копеек. В связи с изложенным, истец, просил расторгнуть договор купли-продажи №№-- от --.--- г., заключенный между истцом и ответчиком, взыскать с ответчика уплаченную за товар денежную сумму в размере ---, сумму, оплаченную за дополнительное оборудование в размере ---, неустойку в размере --- копеек, компенсацию морального вреда в размере ---, штраф.

Истец и представитель Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Голос потребителя» по РТ в судебном заседании исковые требования ФИО1 поддержали, просили удовлетворить их.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования ФИО1 не признал, просил отказать в полном объеме. Кроме того, просил взыскать с истца судебные расходы по оплате услуг представителя и судебной экспертизы.

Выслушав объяснения истца и представителя Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Голос потребителя» по РТ, представителя ответчика, специалиста, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 1096 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства РФ №-- от --.--.-- г. «Об утверждении перечня технически сложных товаров» легковые автомобили являются технически сложным товаром.

В судебном заседании установлено, что --.--.-- г. между ФИО1 и ООО «КАН АВТО-2» заключен договор купли-продажи №№-- автомобиля ---», идентификационный номер (VIN) ---, темно-синий, государственный номер ---, --.--.-- г. года выпуска, стоимостью --- копеек.

Истец оплатил стоимость товара в полном объеме в сумме ---, что подтверждается квитанцией от --.--.-- г..

Из пояснений истца в судебном заседании следует, что сразу на следующий день после покупки автомобиля, он обнаружил в автомобиле недостатки производственного характера, а именно:

двери перекошены - плохо закрываются;

табличка для номерного знака плохо закреплена;

кузовные детали установлены неровно;

сильно бьет руль;

не работает кондиционер.

Истец и представитель общественной организации считают, что недостатки автомобиля истца обнаружены течение 15 дней, а потому истец вправе отказаться от автомобиля и потребовать возврата стоимости товара.

В обоснование своих исковых требований истцом представлено экспертное заключение №№--, составленное ООО «Агат-НК», согласно которому автомобиль ---», идентификационный номер (VIN) №--, темно-синий, государственный номер ---, 2015 года выпуска, производства корпорации «UZ Daewoo Motors», Узбекистан, принадлежащий на праве собственности ФИО1, имеет дефекты в виде неравномерных монтажных зазоров кузова, несовпадения кромок сопрягаемых панелей, некорректной работы замка передней левой двери, повышенного вибрации. Причины возникновения выявленных дефектов имеют производственный характер.

На основании определения суда по ходатайству ответчика - ООО «КАН АВТО-2» назначена судебная экспертиза с целью определения дефектов автомобиля, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Бюро Судебных и Правовых Экспертиз».

В соответствии с заключением данной экспертизы, составленной на основании определения суда, при проведении ходовых испытаний заявленного дефекта в виде «Повышенная вибрация, в том числе на рулевом колесе спорного автомобиля» не имеется; заявленные истцом «перекошенные двери и/или некорректно закрывающиеся двери, в том числе передняя левая (водительская дверь)» дефектом, с технической точки зрения, не является. Необходимость приложения большего усилия для закрытия двери, с технической точки зрения, не является критерием определения дефекта либо неисправности; в ответ на ходатайство эксперта сведений о размерах зазоров не представлено, ввиду отсутствия таких сведений у продавца. Требованиями ГОСТов величина зазоров между наружными элементами кузова транспортного средства не регламентируется. Наличие различной величины зазоров между сопрягаемыми наружными деталями кузова, при отсутствии сведений производителя (технической документации) об их принятых величинах, не позволяет эксперту сделать вывод о наличии такого производственного дефекта. При этом, обнаружить разницу в величине зазоров между наружными деталями кузова исследуемого автомобиля возможно при визуальном осмотре автомобиля (скрытым недостатком или дефектом не является). Величина интервала зазоров деталей кузова исследуемого автомобиля «---», идентификационный номер

(VIN) ---, не превышает интервал зазоров товарных автомобилей, осмотренных экспертом при даче данного заключения, на территории СТО «КАН АВТО-2».

На момент проведения исследования система кондиционирования находилась в неисправном состоянии: отсутствовало достаточное количество хладагента. Дефект производственный, незначительный, устранимый заправкой системы кондиционирования. Дефект устранен в ходе проведения экспертизы.

При разрешении данного спора, суд считает необходимым руководствоваться результатами данной экспертизы, сомневаться в достоверности которой у суда нет оснований.

Опрошенный судом в качестве специалиста – эксперт ФИОЗ, составивший Заключение эксперта на основании определения суда, суду пояснил, что в автомобиле истца производственных дефектов, кроме отсутствия хладагента в кондиционере автомобиля, который был устранен в ходе производства судебной экспертизы, не обнаружено. Экспертиза проводилась при участии как истца, так и представителей ответчика. При производстве данной экспертизы, при определении дефекта в виде неравномерных зазоров кузова, им применялся метод сравнительного анализа путем замеров зазоров кузовов товарного ряда автомобилей, представленных СТО «КАН-АВТО 2». При отсутствии технических условий по лицевым зазорам кузовных элементов завода-изготовителя на данный вид и марку автомобиля, другим методом определить величину зазоров данного автомобиля, и его соответствие каким-то нормативам, и определить наличие дефектности, невозможно. Величина зазоров кузовных элементов автомобиля истца не отличается от величины зазоров кузовных элементов автомобилей товарного ряда, и скрытым недостатком либо дефектом не является.

Эксперт ФИОЗ дал суду полные и объективные пояснения по существу произведенной им судебной экспертизы, судом предупреждался об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ, как при производстве экспертизы, так и в ходе судебного разбирательства, его пояснения логичны и достаточны мотивированы, а потому суд не нашел оснований, и отказал представителю общественной организации и истцу, в назначении повторной комиссионной экспертизы при участии нескольких экспертов. Удовлетворение данного ходатайства затянуло бы судебное разбирательство по делу, а методы производства использовались бы аналогичные судебной экспертизе, поскольку, как уже установлено судом, отсутствуют Технические условия по лицевым зазорам кузовных элементов завода-изготовителя на данный вид и марку автомобилей.

Экспертное заключение №№--, составленное экспертом ООО «АГАТ-НК» ФИО4, не может быть положено в основу настоящего решения по следующим основаниям.

При производстве данного заключения эксперт не предупреждался об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, в судебное заседание для пояснения своих доводов не явился. Кроме того, из его экспертного заключения следует, что выводы о неравномерных монтажных зазорах кузова, некорректной работы замка передней левой двери, повышенной вибрации, и производственный характер данных дефектов, сделаны экспертом на основании его личного опыта с учетом информации многочисленных Интернет-ресурсов в процессе тестовой поездки, без использования им какого-либо оборудования (шумомера и других приборов). А потому, по мнению суда, выводы эксперта ФИО4 носят субъективный характер, и не могут являться надлежащим и допустимым доказательством по данному делу.

Исходя из представленных сторонами и исследованных в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт, что его автомобиль имеет производственный недостаток, который является основанием для расторжения договора купли-продажи.

Единственный производственный недостаток автомобиля истца-отсутствие хладагента в кондиционере автомобиля, который был устранен в ходе производства судебной экспертизы, поскольку метод проверки кондиционера предусматривает наличие фреона в кондиционере, не был заявлен истцом в течение 15 дней, как этого требуют положения статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей». Из претензий истца от --- г. и от --- г. усматривается, что он просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля в связи с неисправностью-не закрываются все 4 двери; двери перекошены-плохо закрываются, табличка для номерного знака плохо закреплена-сорвана резьба.

Данный недостаток – отсутствие фреона в кондиционере, обнаруженный истцом по истечении 15 дней, легкоустраним, и уже устранен ответчиком в ходе производства судебной экспертизы, не является существенным недостатком технически сложного товара, и не является основанием для расторжения договора купли-продажи технически сложного товара.

Каких-либо других доказательств того, что обнаруженные недостатки автомобиля истца не позволяют ему использовать товар по своему целевому назначению, истцом не представлено. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, суд приходит к выводу, что истцом не представлено доказательств приобретения у ответчика-ООО «КАН АВТО-2» технически сложного товара с производственными недостатками, обнаруженными в течение 15 дней; либо существенными недостатками, которые не позволяют использовать данный автомобиль по назначению, а также нарушения ответчиком его прав, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей». Следовательно, договор купли-продажи автомобиля между истцом и ответчиком – продавцом не может быть

расторгнут. Поскольку требования истца о расторжении договора купли-продажи товара необоснованны, его требования о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа, также не могут быть удовлетворены.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с представлением его интересов в суде, ответчик понес расходы по оплате юридических услуг в соответствии с Договором на оказание юридических услуг от --.--.-- г. и расходным кассовым ордером №-- от --.--.-- г. на сумму ---, которые в силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, подлежат возмещению в разумных пределах. С учетом обстоятельств дела, сложности и количества проведенных по делу судебных заседаний, участия представителя ответчика в судебных заседаниях, суд считает необходимым определить размер возмещения в сумме ---. Кроме того, на основании определения суда, расходы за производство судебной экспертизы были возложены на ответчика. Согласно Счету на оплату судебной экспертизы №-- от --.--.-- г. расходы за производство судебной экспертизы составляют ---.

Указанные расходы на сегодняшний день оплачены ответчиком, что подтверждается Платежным поручением №-- от --.--.-- г. в размере ---.

Таким образом, указанные расходы по правилам статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возмещению ответчику за счет ФИО1 в размере --- в счет возмещения расходов за производство судебной экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 56, 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Голос потребителя» по РТ в интересах потребителя ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «КАН АВТО-2» о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа отказать.

Взыскать с ФИО1 в пользу общества с ограниченной ответственностью «КАН АВТО-2» --- в счет возмещения расходов по оплате судебной экспертизы и --- в счет возмещения расходов представителя.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца через Ново-Савиновский районный суд со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья (подпись) Султанова И.М.